

RAE

Tipo de documento	Tesis de grado
Acceso al documento	Universidad Pedagógica Nacional
Titulo del Documento:	Descripción de los procesos para generar culturas inclusivas en la atención educativa de estudiantes en situación de discapacidad. - estudio comparativo en un colegio privado y uno publico de la ciudad de Bogotá-
Autor:	CELY AMEZQUITA, Ana Lucía
Publicación:	Bogotá, 2008,360p
Unidad Patrocinante:	CINDE_UPN
Palabras claves:	Discapacidad, Cultura inclusiva, Comunidad inclusiva, valores inclusivos, Inclusión escolar, Integración escolar

DESCRIPCIÓN:

- Tesis de grado que describe y compara, los procesos de creación de cultura inclusiva llevados a cabo, en dos Instituciones Educativas de Bogotá, una pública y otra privada, reconocidas por el Ministerio de Educación como instituciones integradoras de estudiantes en situación de discapacidad.
- El estudio destaca la importancia de la Cultura escolar inclusiva para el avance del aprendizaje de los estudiantes con Necesidades Educativas Especiales y/o en Condición de Discapacidad, explorando dos de sus componentes fundamentales: “la Construcción de una Comunidad” y “el Establecimiento de valores inclusivos.

B FUENTES

Trabajo de Campo:

Entrevista semi-estructurada con las docentes de Apoyo del Colegio público

Entrevista semi-estructurada a profesional en sillas de ruedas

Documentos Oficiales:

Leyes y Decretos para la atención de la Discapacidad en Colombia

Bibliografía:

43 referencias bibliográficas, cuyos autores principales consultados fueron: Booth,T &Ainscow,M. (2000). Blanco, R. (1999). Bronfenbrenner, U. (1979). Echeita,G &Duk,C. (2008). Flórez, R., Moreno,M & col.(2006). Habermans, J. (1998). Hernández S, R. Martínez,V. Pérez,O, (2007) Muñoz, V. (2007). Ministerio de Educación Nacional (2006). Murillo, F.J. (2007). Ortiz, M. &.Lobato(2001) Palacios,J. Marchesi,A. Coll,C Pérez, A. (1998). Ruiz, A. H. (2003). Sánchez, P. A. (2006). Senge. (2004). UNESCO. (2000). Vandalen, D. B., & Meyer, W. J. (1996).

CONTENIDOS

Introducción: Inclusión escolar como el nuevo paradigma de la Integración escolar, articulado al concepto de cultura escolar.

Justificación: culturas inclusivas, desde la óptica de las estadísticas nacionales, los esfuerzos de los diferentes estamentos con mínimos logros alcanzados.

Marco Teórico: marco legal con cronología del avance del concepto de educación especial e inclusión escolar donde la cultura escolar y el respeto por la diversidad estudiantil juegan un importante rol. Marco psicológico de las actitudes que los profesionales tienen hacia los escolares con NEE. Marco de Rehabilitación exponiendo los diferentes conceptos de discapacidad y finaliza con el marco del Desarrollo Humano como finalidad de todo proceso de inclusión educativa, Objetivos generales y específicos: El Objetivo General fue “Describir y comparar los procesos de generación de la cultura inclusiva para la atención escolar de niños en situación de discapacidad motora en un colegio privado y en uno público de la ciudad de Bogotá”

METODOLOGIA

El universo estudiado: Dos colegios uno público de 1400 estudiantes y uno privado de 1000 estudiantes

Muestra: 28 actores en el colegio Distrital
22 actores en el colegio Privado
Los actores incluyeron directivos, docentes, estudiantes con o sin discapacidad y padres de familia

Modalidad: Cualitativo-cuantitativo.

Instrumento de Recolección de información
Herramienta del Ministerio de Educación Nacional:
“Indicadores de Buenas prácticas de Educación Inclusiva”

Etapas importantes:

Etapa 1: Revisión teórica acerca de los procesos de integración e inclusión escolar de personas en situación de discapacidad. Diseño del proyecto **Etapa 2** Identificación de la población objeto de estudio. **Etapa 3** Selección de la muestra: **Etapa 4** Establecimiento de contactos con directivos de las instituciones para solicitar autorización **Etapa 5** Elaboración de Consentimiento informado para la población objeto de estudio **Etapa 6** Estructuración del organigrama de trabajo con la comunidad **Etapa 7** Aplicación del instrumento a cada grupo poblacional de la institución: **Etapa 8** Entrevista semi-estructurada a docentes de apoyo de los colegios **Etapa 9** Establecimiento de categorías de análisis. **Etapa 9** Elaboración de Informe y Conclusiones

Medidas estadísticas: Prueba de Proporciones

Tipo de análisis: Cualitativo apoyado en datos cuantitativos

CONCLUSIONES

Los datos obtenidos muestran que más del 50% de los encuestados consideran que en ambas Instituciones educativas se presenta acogimiento hacia los estudiantes en situación de discapacidad, se están generando comunidades inclusivas y estableciendo valores tendientes a la no exclusión y a la participación efectiva de todos los estudiantes; sin embargo presentan desarrollos diferentes, en las dos Instituciones estudiadas. El colegio privado tuvo un mayor puntaje en estas variables con relación al colegio público.

RECOMENDACIONES

Estos resultados sirven como un referente para futuras investigaciones en las que se contemple una muestra mayor de colegios y se pueda relacionar la creación de culturas inclusivas con otra variables de importancia como la accesibilidad, condiciones socioeconómicas, y otros apoyos pedagógicos.

**DESCRIPCIÓN DE PROCESOS PARA LA CREACIÓN
DE CULTURA INCLUSIVA EN LA ATENCIÓN EDUCATIVA DE
ESTUDIANTES EN SITUACION DE DISCAPACIDAD.
-ESTUDIO COMPARATIVO EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE
BOGOTA-
Tesis de Maestría**

Ana Lucia Cely Amézquita

Director: Judith Arteta de Molina

**UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL
PROGRAMA DE MAESTRIA EN DESARROLLO
EDUCATIVO Y SOCIAL CONVENIO CINDE-UPN 16
Bogotá D. C. Octubre 20 de 2008.**

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCION, 9

1. FORMULACION DEL PROBLEMA , 10

2. JUSTIFICACION, 14

3. MARCO TEORICO, 18

1. Marco Legislativo, 18

2. Marco Educativo, 25

3. Marco Cultural, 37

A. *Definición de Cultura, 37*

B. *Definición de Cultura Escolar, 38*

C. *Definición de Clima Escolar, 40*

4. Marco Psicológico: Actitudes Ante Las NEE, 42

5. Marco De Rehabilitación: Conceptos De Discapacidad, 43

A. *Modelos Deficitarios, 45*

B. *Modelos no Deficitarios, 45*

C. *Discapacidad Motora, 46*

6. *Desarrollo Humano y Discapacidad 48*

4. OBJETIVOS, 52

Objetivo General, 52

Objetivos Específicos, 52

5. METODOLOGIA, 53

Tipo de Investigación, 53

Participantes 53

Instrumento, 57

1. *Sección A, 57*

A. *Construyendo Comunidades, 57*

B. *Estableciendo Valores Inclusivos, 57*

Procedimiento, 58

Etapas, 58

6. RESULTADOS, 61

Presentación General de la Muestra, 58

A. *Actores, 62*

B. *Población, 58*

Presentación General por Objetivos

C. *Primer Objetivo Especifico, 60*

D. *Segundo Objetivo Especifico, 103*

Presentación Individual Por Institución Educativa (IE) Pública Y Privada

E. *Primer Objetivo Especifico, 144*

F. *Segundo Objetivo Especifico, 195*

7. DISCUSION, 265

8. CONCLUSIONES, 284

BIBLIOGRAFIA, 286

LISTA DE TABLAS

- TABLA 1. DESARROLLO CRONOLÓGICO DE LA ATENCIÓN EDUCATIVA ESTUDIANTES CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES Y/O EN SITUACIÓN DE DISCAPACIDAD.
- TABLA 2. EVOLUCIÓN DEL TEMA DE LA DISCAPACIDAD EN COLOMBIA
- TABLA 3. INFORMACIÓN SOBRE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS (IE) PARTICIPANTES EN ESTA INVESTIGACIÓN
- TABLA 4. ANÁLISIS DE PROCESOS PARA LA CREACIÓN DE CULTURA INCLUSIVA
- TABLA 5. RESULTADOS DE LA PRUEBA ESTADÍSTICA “DIFERENCIA DE PROPORCIONES”

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Herramienta: “Indicadores de Buenas prácticas de Educación Inclusiva”.

Ministerio de Educación Nacional

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación es un estudio descriptivo de corte cualitativo que buscó develar el estado y procesos actuales del nuevo paradigma de la Integración escolar: la generación de la cultura inclusiva en dos Instituciones Educativas, pública y privada, reconocidas como Instituciones integradoras, en el Distrito Capital de la ciudad de Bogotá.

Esta cultura inclusiva tiene que ver con la generación de comunidades y valores inclusivos escolares para la formulación de políticas y prácticas educativas que impacten las estructuras de las instituciones para que se permita la verdadera inclusión educativa, desde la perspectiva ecológica de la discapacidad.

Para tal efecto se aplicó la Herramienta avalada por el Ministerio de Educación Nacional denominada “Indicadores de Buenas Prácticas de Educación Inclusiva”, cuyos resultados se analizaron comparativamente entre las dos instituciones para reflexionar sobre la situación actual del proceso cultural que se vive al interior de cada una de ellas respecto a inclusión de personas con necesidades especiales, en aras de aportar algunos elementos de mejoramiento de la cultura inclusiva de cada institución que redunden en buenas condiciones para la formación integral y en el aprendizaje de los estudiantes en situación de discapacidad.

PROBLEMA

¿Cómo se están creando las culturas inclusivas para la atención educativa de niños en situación de discapacidad en un colegio público y en uno privado en Bogotá?

Planteamiento del Problema

Las personas en situación de discapacidad están expuestas a discriminación y exclusión social lo cual les impide ejercitar sus derechos y libertades al igual que el resto de personas haciéndoles difícil participar plenamente en las actividades ordinarias de las sociedades en que viven. En las dos últimas décadas, a nivel internacional y nacional, el enfoque hacia las personas con discapacidad ha cambiado, dejando atrás el enfoque médico, asistencial o caritativo para comenzar a ser vistas como sujetos portadores de derechos, entre estos el derecho a la educación.

La labor de la atención educativa a niños en situación de discapacidad es compleja, difícil, y exige medios y estrategias diseñados conjuntamente entre la comunidad y los centros educativos. Tanto las entidades privadas como públicas se han encontrado no sólo con éxitos sino también con fracasos y dificultades.

Hace unas décadas la idea de que los niños con necesidades educativas especiales (NEE), y en situación de discapacidad estudiaran junto con los niños “normales”, en las aulas regulares conformó el concepto de Integración Escolar. En los últimos años, este concepto de *Integración Escolar* es desplazado por el de *Inclusión escolar*, el cual propone una concepción educativa, no basada en un proceso de evaluación de la discapacidad del estudiante sino en la identificación de las características de los estudiantes para definir los apoyos que requieren los estudiantes, los docentes, los padres, la

institución, la comunidad. Desde variados documentos (Echeita,G &Duk,C.2008; Mel Ainscow 2001; Blanco, R, 2006) se acepta que las condiciones que se requieren para la inclusión escolar exitosa, son las mismas que contribuyen a un mejoramiento general de la escuela y a mejores niveles de logro para todos los estudiantes

Investigaciones recientes (Ortiz & Lobato, 2007), demuestran que el nuevo paradigma es la **escuela inclusiva**, la cual se perfila hoy como el camino hacia donde deben dirigir sus esfuerzos los centros y sistemas educativos que busquen ofrecer una educación integral y de calidad a todos los alumnos independientemente de sus características personales y de los apoyos que puedan necesitar para desarrollar al máximo su potencial personal y que se caracteriza por acoger la cultura escolar como uno de los factores que, desde la perspectiva de las personas comprometidas con la inclusión escolar, ha jugado un papel obstaculizador, y por ello bien encaminada, puede ser un catalizador de cambios con orientación inclusiva.

Según Muñoz (2007), en este contexto, el paradigma de la educación inclusiva inherente a la Escuela Inclusiva, surge como respuesta a las limitaciones de la educación tradicional, calificada como patriarcal, utilitarista y segregadora, así como a las insuficiencias resultantes de la educación especial y de las políticas de integración de estudiantes con necesidades especiales dentro del sistema regular de educación.

Los centros de investigación en Educación Inclusiva, tienen claro que los principios que se derivan de esta **cultura escolar** son los que guían las decisiones que se concretan en las políticas escolares y estas a su vez orientarán el desarrollo de las prácticas inclusivas, de ahí su importancia para ser investigada en los centros educativos.

Según el CSI, Centro de Estudios en Educación Inclusiva de Inglaterra, (CSIE, 2000) la cultura Escolar debe ser una Cultura inclusiva que tiene que ver *con “la construcción de una comunidad segura, acogedora, colaboradora y estimulante, en la que cada uno es*

valorado lo cual es la base fundamental primordial para que todo el alumnado tenga mayores niveles de logro”

Con esta idea en mente y por ser la cultura inclusiva de vital importancia para la generación de políticas y prácticas educativas adecuadas, se desarrolló la presente investigación, para explorar. **¿Cómo se están creando las culturas inclusivas para la atención educativa de niños en situación de discapacidad en un colegio público y en uno privado en Bogotá?**

Para tal fin se aplicó la herramienta del Ministerio de Educación Nacional denominada: “Indicadores de Buenas Prácticas de Educación Inclusiva” en su primera dimensión “Crear culturas inclusivas”, la cual contempla dos aspectos fundamentales: “la Construcción de una Comunidad” y “el Establecimiento de valores inclusivos”. (Ver Anexo 1). Fue formulada y ejecutada por el Ministerio de Educación Nacional, con el apoyo de Inclusión Internacional y la Corporación Síndrome Down en Colombia, en cabeza de la Oficina de Dirección de Poblaciones y Proyectos Intersectoriales en cuyo desarrollo participaron setenta y nueve instituciones educativas de 23 entidades territoriales. Esta Herramienta, permitirá verificar las buenas prácticas de educación para las poblaciones con discapacidad que se desarrollan en el país, y sobre todo aporta elementos para diseñar acciones y estrategias de mejoramiento en este campo. (MEN, 2005)

A continuación se relacionan las dimensiones abordadas en la herramienta completa, con sus respectivas Secciones:

Dimensión A: Crear CULTURAS inclusivas

Sección A.1 Construir una Comunidad

Sección A.2 Establecer valores inclusivos

Dimensión B: Elaborar POLITICAS inclusivas

Sección B.1 Desarrollar una escuela para todos

Sección B.2 Organizar el apoyo para atender a la
diversidad

Dimensión C: Desarrollar Prácticas inclusivas

Sección C.1 Orquestar el proceso de aprendizaje

Sección C.2 Movilizar recursos

JUSTIFICACION

Desde que la legislación colombiana introdujo la educación para personas con limitaciones físicas, sensoriales, psíquicas, cognoscitivas, emocionales o con capacidades intelectuales excepcionales, como parte integrante del servicio público educativo (Ley 715 de 2001, Ley 1098 de 2006) se han realizado numerosos esfuerzos por identificar todas aquellas dimensiones o factores que contribuyen a hacer realidad este derecho de los estudiantes con necesidades educativas especiales. Mínimo tres aspectos se mencionan como involucrados en los procesos de integración: Política educativa, la cultura escolar y las prácticas pedagógicas (CSI, 2000); (Flórez R, et al. 2006).

Esta investigación se dirigió a explorar cómo son los procesos para la creación de cultura inclusiva en las IE pública y privada, como ingrediente fundamental para ofrecer educación inclusiva con calidad a los niños con Necesidades Educativas Especiales en situación de cualquier tipo de discapacidad, teniendo en cuenta el enfoque ecológico propuesto por Bronfenbrenner (1979), en el cual la discapacidad, se percibe como discapacidad, sólo como consecuencia de la interacción de la persona con un ambiente que no le proporciona el adecuado apoyo para reducir sus limitaciones personales, y en este contexto, la cultura escolar juega un rol fundamental.

De la aplicación de la Herramienta, del Ministerio de Educación Nacional, “Indicadores de Buenas Prácticas de Educación Inclusiva” en la presente investigación, se espera describir el estado de desarrollo de la cultura inclusiva y las barreras culturales que impiden la verdadera inclusión de las personas en situación de discapacidad en el sistema educativo, y si hay diferencias entre los dos tipos de IE Pública y privada.

La IE pública escogida está clasificada por el Ministerio de Educación Nacional, (MEN), como IE inclusiva Neuromotora. Cabe aclarar que son muy pocas las IE que incluyen realmente estudiantes en situación de discapacidad motora y si lo hacen ingresan muy bajo número de estudiantes en esta condición

Según los datos del Censo 2005, es preocupante el número de niños en situación de discapacidad y en edad escolar. Hay 16'.650.000 menores entre 0 y 19 años de edad, de los cuales 520.000 presentan alguna discapacidad. Los menores con discapacidad que se encuentran en edad escolar (5 a 19 años) son 417.000, de los cuales están siendo atendidos 82.000 en instituciones educativas, según datos del Ministerio de Educación.

Según Ortiz (2007), a pesar de que las políticas de descentralización favorecen la inclusión de ciertos tipos de niños discapacitados, deja por fuera otros que deben ser abordados por programas y proyectos desarrollados directamente por los municipios, eventos que no siempre son posibles y por tanto dicha población queda completamente excluida de la posibilidad de una educación formal.

Cifras del Ministerio de Educación Nacional , revelan que el 33,3% en la población discapacitada no tiene niveles educativos. El 29,1 % estudió básica primaria incompleta y cerca del 2,34% tiene algún nivel en Educación Superior, ya sea técnica, tecnológica o profesional.

En Bogotá existen 55 instituciones educativas en el sistema de educación pública de Colombia, calificadas como Escuelas integradoras, según las políticas públicas para la atención de escolares con Necesidades Educativas Especiales (NEE), esbozada en el plan sectorial de educación 2003-2008, cuya meta de inclusión es de 5000 niños a la escuela integradora.

A la luz de los expertos, surgen preguntas acerca de cuales instituciones integrarán a 88 estudiantes por año, si las tradicionales que siempre han integrado o si se plantea una política pública para que todas las instituciones sean inclusivas.

Los colegios Distritales de Bogotá, y los privados que decidieron ser parte de la política inclusiva, están clasificados y se tratan de equipar para atender los diversos tipos de discapacidades. Según información verbal obtenida del MEN en la oficina del programa de atención educativa a estudiantes con necesidades educativas a los colegios Distritales se prevé entregar la herramienta de seguimiento y autoevaluación, del Ministerio de Educación Nacional: “Indicadores de Buenas Prácticas de Educación Inclusiva”, que contiene los indicadores de Buenas Prácticas definidos desde la literatura y las experiencias internacionales y nacionales exitosas.

Para dar cobertura a esta gran población escolar con NEE, se hace imprescindible aún más, la intervención de los colegios privados para ofertar educación inclusiva y por lo tanto validar estrategias que permitan hacer seguimiento de la calidad de esta educación inclusiva.

Ante las anteriores cifras, es una justificación válida indagar sobre la situación real de las Instituciones Educativas (IE), con respecto a la cultura escolar inclusiva que se vive a su interior, especialmente si se quiere garantizar una educación con calidad y equidad, y minimizar la deserción de cada vez más niños por factores de rechazo o exclusión.

Si bien es cierto que en las actuales administraciones se han dado avances en cuanto a la presencia del tema de los niños y niñas y jóvenes en situación de discapacidad y de las NEE en los planteles educativos, es necesario emprender acciones que concreten las intenciones y objetivos formulados, sobre la generación de la cultura inclusiva, donde halle cabida la diversidad, en particular la discapacidad.

Esta investigación contribuye a visibilizar y dar presencia a algunos niños/niñas en situación de discapacidad, incluidos (integrados) en dos Instituciones Educativas, Pública y Privada. De los resultados emergen reflexiones que podrán contribuir a modificar, las situaciones de injusticia que durante tanto tiempo ha sufrido esta población, alrededor de la cultura escolar, y evidenciar que el cambio debe partir desde la convicción, las actitudes personales y su asimilación a nivel de una comunidad.

Investigar primero cómo se está creando la Cultura inclusiva antes que la generación de Políticas y Prácticas Inclusivas en los planteles educativos, obedece a que en las sociedades primero se dan los cambios culturales y desde aquí se desprenden las políticas y prácticas. De esta manera se pretende contribuir a reforzar los aprendizajes, la participación de los estudiantes y la minimización de las barreras, desde los aspectos culturales indagados.

MARCO TEORICO

1. Marco Legislativo:

La atención educativa de las personas por su condición de Necesidades Educativas Especiales (NEE), es una obligación del Estado, según la Constitución política de Colombia de 1991. En los ámbitos tanto nacionales como Internacionales se han expedido leyes, decretos y resoluciones que proponen el marco de acción para la atención educativa de los niños (as) en situación de discapacidad, alrededor del enfoque de Integración escolar. El análisis a profundidad de estas normatividades desborda la intención de esta investigación por el momento, por lo cual se esboza a manera de cuadro ilustrativo el desarrollo cronológico de esta atención educativa así:

Tabla 1.

Desarrollo Cronológico de la atención educativa estudiantes con necesidades educativas especiales y/o en situación de discapacidad.

DESARROLLOS NORMATIVOS	MARCO INTERNACIONAL	MARCO NACIONAL
Programa de Acción Mundial	Provee los lineamientos para tres proyectos relevantes en el concepto de Rehabilitación: Prevención y Promoción, Rehabilitación/Habilitación y Equiparación de Oportunidades	Estos lineamientos son retomados por los países de América Latina, para la elaboración del plan nacional de Discapacidad, el cual promulgó la Ley 115 de 1994 y la ley 715
Declaración de los Derechos Humanos 1948	Resolución de las Naciones Unidas # 217 del 10 de Diciembre de 1948 Artículo 26: “Toda persona tiene derecho a la educación”.	
UNESCO. 1990	Auspició el planteamiento central de la escuela inclusiva, es decir, la idea de desarrollar una escuela capaz de	

	<p>ofrecer una educación de calidad a todos los alumnos, independientemente de sus circunstancias sociales, culturales, físicas o cognitivas, con dos conferencias:</p> <p>“Conferencia mundial sobre Educación para Todos: Atendiendo Necesidades básicas”, realizada en Jomtien (Tailandia)</p> <p>“Conferencia Mundial sobre Necesidades Educativas Especiales” celebrada en Salamanca (España) en 1994. Se da el marco de acción sobre NEE : Necesidades educativas especiales</p>	<p>Han servido de sustento para la construcción de políticas nacionales, y para el caso de Bogotá, políticas distritales que pretenden resolver problemáticas relacionadas con la igualdad de derechos en el acceso y permanencia a sistemas educativos par los niños , niñas y jóvenes cuya situación de discapacidad genera en ellos unas necesidades educativas de carácter especial.</p>
<p>Foro Mundial sobre Educación</p>	<p>Tuvo lugar en Dakar, Senegal en el año 2000, el cual fue la primera y más importante evento en materia de educación en los albores del nuevo siglo. Al aprobar el Marco de Acción de Dakar, los 1.100 participantes del Foro reafirmaron su compromiso de lograr la Educación para Todos en el año 2015 y encomendó a la UNESCO con la responsabilidad general de coordinar a todos los actores internacionales y mantener el impulso mundial (Dakar, Senegal, 2000). En este foro, la propuesta inclusiva fue reafirmada como modelo hacia el cual deben encaminarse los sistemas educativos que pretendan alcanzar calidad y equidad en la formación de todos los individuos de sus comunidad” (Ortiz & Lobato, 2005)</p>	
<p>ONU Asamblea General de las Naciones Unidas aprueba La Convención</p>	<p>Su propósito es asegurar el goce pleno y en condiciones de igualdad de todos los derechos humanos por todas las personas con discapacidad..</p> <p>Los Estados garantizarán la</p>	

<p>sobre los derechos de las personas con discapacidad</p> <p>13 de diciembre de 2006</p> <p>artículo 24</p>	<p>igualdad de acceso a la enseñanza primaria y secundaria, la formación profesional, la educación de adultos y la educación permanente. En la enseñanza se utilizarán los materiales, las técnicas y las formas de comunicación apropiados. Se adoptarán medidas de apoyo para los alumnos con necesidades especiales, y la educación de los alumnos ciegos, sordos o sordociegos se impartirá con las modalidades de comunicación más adecuadas y estará a cargo de profesores que conozcan bien el lenguaje de señas y el Braille. La educación de las personas con discapacidad deberá facilitar su participación en la sociedad, su sentido de la dignidad y la autoestima y el desarrollo de su personalidad, su capacidad y su creatividad (artículo 24).</p>	
<p>Constitución Política Colombiana 1991. artículo 13</p>		<p>Artículo 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.</p> <p>El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptara medidas en favor de grupos discriminados o marginados.</p> <p>El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.</p>

Ley 115 de 1994		Ley general de educación
Ley 361 de 1997		“Por la cual se establecen mecanismos de integración social de las personas con limitación y se dictan otras disposiciones”
Ley 715 de 2001		Reglamenta la Educación de personas en situación de Discapacidad.
Ley 762 de Julio de 2002		Por medio de la cual se aprueba la Convención Interamericana para la eliminación de todas las formas de Discriminación contra las Personas con Discapacidad, suscrita en Guatemala en el 7 de Junio de 1999
Decretos reglamentarios 1860 de 1994		Legisla sobre la integración de escolares con NEE y ajusta el proyecto educativo institucional
Decreto reglamentario 2082 de 1996		Reglamenta la atención educativa para personas con limitaciones o con capacidades excepcionales
Plan Sectorial de Educación 2004-2008		Del cual emana la política pública en torno a la inclusión al sistema educativo de la población en situación de discapacidad. Con seis líneas de política educativa: <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de la educación pública • Mejoramiento de las condiciones para la enseñanza y el aprendizaje • Fortalecimiento de la Institución escolar • Reconocimiento y participación de la comunidad educativa • Realización de una gestión educativa humana, sostenible y eficaz • Materialización del derecho ala educación
1098 de 2006: por la cual se expide el Código de la		Los niños, las niñas y los adolescentes tienen derecho a una educación de calidad. Esta será obligatoria por parte del

Infancia y la Adolescencia en su ARTÍCULO 28. DERECHO A LA EDUCACIÓN		Estado en un año de . preescolar y nueve de educación básica. La educación será gratuita en las instituciones estatales de acuerdo con los términos establecidos en la Constitución Política. Incurrirá en multa hasta de 20 salarios mínimos quienes se abstengan de recibir a un niño en lo establecimientos públicos de educación.
--	--	--

El Programa de Acción Mundial provee los lineamientos para tres proyectos relevantes en el concepto de Rehabilitación: Prevención y Promoción, Rehabilitación/Habilitación y Equiparación de Oportunidades. Estos lineamientos son retomados por los países de América Latina y en Colombia se organizó el Plan Nacional de Discapacidad el cual promulgó la Ley de Discapacidad y la ley 715 que reglamenta la Educación de personas en situación de Discapacidad.

También la ley 361 para los derechos laborales de las mismas y la Ley 1098 de 2006 por la cual se expide el Código de la Infancia y la Adolescencia, en su Capítulo II “Derechos y libertades” Artículo 36: Derechos de los niños, las niñas y los adolescentes con discapacidad, la cual dice así:

*“Todo niño, niña o adolescente que presente anomalías congénitas o algún tipo de discapacidad, tendrá derecho a recibir atención, diagnóstico, tratamiento especializado, rehabilitación y cuidados especiales en salud, **educación**, orientación y apoyo a los miembros de la familia o a las personas responsables de su cuidado y atención. Igualmente tendrán derecho a la **educación gratuita** en las entidades especializadas para el efecto.*

Corresponderá al Gobierno Nacional determinar las instituciones de salud y educación que atenderán estos derechos. Al igual que el ente nacional encargado del pago respectivo y del trámite del cobro pertinente.

El Estado garantizará el cumplimiento efectivo y permanente de los derechos de protección integral en educación, salud, rehabilitación y asistencia pública de los adolescentes con discapacidad cognitiva severa profunda, con posterioridad al cumplimiento de los dieciocho (18) años de edad.”

La UNESCO a principios de los años noventa auspició el planteamiento central de la escuela inclusiva, es decir, la idea de desarrollar una escuela capaz de ofrecer una educación de calidad a todos los alumnos, independientemente de sus circunstancias sociales, culturales, físicas o cognitivas, con dos conferencias: la “Conferencia mundial sobre Educación para Todos: Atendiendo Necesidades básicas” que tuvo lugar en Jomtien (Tailandia) en 1990 y la “Conferencia Mundial sobre Necesidades Educativas Especiales” celebrada en Salamanca (España) en 1994.

En el Foro Mundial sobre Educación que tuvo lugar en Dakar, Senegal en el año 2000, el cual fue la primera y más importante evento en materia de educación en los albores del nuevo siglo. Al aprobar el Marco de Acción de Dakar, los 1.100 participantes del Foro reafirmaron su compromiso de lograr la Educación para Todos en el año 2015 y encomendó a la UNESCO con la responsabilidad general de coordinar a todos los actores internacionales y mantener el impulso mundial (Dakar, Senegal, 2000). En este foro, la propuesta inclusiva fue reafirmada como modelo hacia el cual deben encaminarse los sistemas educativos que pretendan alcanzar calidad y equidad en la formación de todos los individuos de sus comunidad” (Ortiz & Lobato, 2005)

En Colombia, la oferta educativa para la población con discapacidad, está dividida en dos modalidades de educación: No Formal y Formal. La No Formal está a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud y del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, a través de Convenios y Programas preventivo-educativos, Perspectiva interdisciplinaria y Realización de acciones con familia, niño(a) y comunidad para potenciar áreas del desarrollo.

La modalidad Formal, está respaldada por la Constitución política, La Ley General de Educación y su Decreto Reglamentario 2082/96, la Ley 36/97 en la cual se establecen mecanismos de integración social para las personas con limitación y la Resolución 2565/3.

El Estado se viene acogiendo a las políticas internacionales sobre discapacidad y a organismos internacionales e instituciones benéficas, adoptando estándares que permiten la creación, desarrollo, y seguimiento de escuelas inclusivas.

El Ministerio de Educación Nacional promueve en el marco de sus políticas de cobertura y calidad, pertinencia y equidad el desarrollo de mecanismos y estrategias para que los territorios e instituciones educativas organicen la atención a la población con NEE. Entre estos se encuentran las guías de orientaciones pedagógicas y normatividad para las instituciones escolares que integran niños al aula normal.

Estas guías son herramientas pedagógicas referidas al currículo, plan de estudio, dimensiones del desarrollo, áreas obligatorias, evaluación y promoción para direccionar la atención educativa de las personas con NEE y que hacen parte de los proyectos educativos institucionales y pedagógicos; su aplicación debe ser coherente con los modelos pedagógicos de las instituciones.

Las escuelas integradoras fueron una estrategia, generada hace unas décadas (1994) en nuestro país, y actualmente los esfuerzos se orientan a su transformación en escuelas

inclusivas. La supervisión del servicio educativo ofrecido por estas instituciones está a cargo del Ministerio de Educación Nacional, el cual elabora documentos que pretenden darle identidad a la atención educativa que se brinda a la población con NEE.

Por lo anterior, se evidencia que en Colombia, la inclusión de niños con necesidades educativas especiales (NEE), al sistema de educación formal, ha sido y es un tema de interés social y de legislación al igual que de los países que se encuentran en vía de desarrollo y amerita procesos de evaluación y seguimiento.

2. Marco Educativo

Integración vs. Inclusión Escolar (escuela inclusiva)

A manera de preámbulo del presente capítulo me permito citar textualmente a *Gerardo Echeita Sarrionandia* y *Cynthia Duk Homad* en su artículo publicado en la - Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación 2008, con el siguiente párrafo que ilustra la tendencia actual de la educación hacia la inclusión escolar:

“Hacer efectivo el derecho a la educación exige garantizar que todos los niños, niñas y jóvenes tengan, en primer lugar, acceso a la educación, pero no a cualquier educación sino a una de calidad con igualdad de oportunidades. Son, justamente, esos tres elementos los que definen la inclusión educativa o educación inclusiva. Podríamos decir entonces, que la inclusión educativa es consustancial al derecho a la educación o, en forma más definitoria, un requisito del derecho a la educación, toda vez que el pleno ejercicio de este derecho, implica la superación de toda forma de discriminación y exclusión educativa. Avanzar hacia la inclusión supone, por tanto, reducir las barreras de distinta índole que impiden o dificultan el acceso, la participación y el aprendizaje, con especial atención en los alumnos más vulnerables o desfavorecidos, por ser los que están más expuestos a

situaciones de exclusión y los que más necesitan de la educación, de una buena educación. Por otra parte, siguiendo la misma lógica, no podría haber calidad sin inclusión, ya que si la calidad es para todos, un indicador o factor de calidad debiera ser la inclusión. Esto nos lleva a plantear, que las escuelas de calidad por definición debieran ser inclusivas. En la práctica el foco de la inclusión es el desarrollo de escuelas inclusivas, que acojan a todos los niños y den respuesta a la diversidad de necesidades educativas y características que éstos presentan.”

La historia colombiana al igual que la de los demás países, da cuenta de la evolución del concepto de educación a niños con Necesidades Educativas Especiales (NEE), paralelamente con el desarrollo del concepto de discapacidad, descrita en la Tabla No 2

Tabla No 2:

Evolución del tema de la Discapacidad en Colombia

Década	Características
1950	Enfoque médico funcional. Aparecen las instituciones de servicios. Instituto Nacional para ciegos, INCI. Instituto Nacional para sordos., INSOR. Instituto Roosevelt. Se mide la no funcionalidad.
1960	Aparecen las terapias. Desarrollos tecnológicos en lo funcional. Educación Especial como dependencia del Ministerio de Educación.
1970	Fuerza en salud ocupacional como una forma de prevención. Rehabilitación profesional. Movimientos de personas con discapacidad. Organizaciones que agrupan instituciones públicas y privadas. Consejo Nacional de Rehabilitación
1980	Coordinación de servicios. Sistema Nacional de Rehabilitación como articulador. Rehabilitación basada en la comunidad, RBC. Alma Atta. Sistema Nacional de Rehabilitación-Ministerio de Salud.
1990	Constitución política de Colombia, 1991. Ley 115 de 1994, de Educación; Ley 100 de 1993, Salud y Seguridad social; Ley 324 de 1996; Ley 361 de 1997. Comité consultivo Nacional conformado por organizaciones de y para. Redes de apoyo que le dan fuerza a la coordinación entre los territorios. Plan Nacional de Atención a la Discapacidad – Vicepresidencia de la República. Comité consultivo de la Discapacidad. –Ley 361 de 1997.
2000	Grupo de Enlace intersectorial –Política Social. Política Pública en Discapacidad. – Consejería Presidencial para la política social, 2002. Confederación Nacional de-Discapacidad- propuesta Senador Clopatofsky-.

	Formación de política pública. Proyecto piloto de formación de política pública en Discapacidad. Conpes social en discapacidad. –Plan de Desarrollo Hacia un Estado Comunitario-DNP Plan de Desarrollo Distrital” Bogotá sin Indiferencia”. Seguimiento social de la política pública. 2005
--	---

Tomado de: Moreno, M (2006). La integración escolar en Bogotá: un proceso social fragmentado. En el libro: Integración Escolar-Aprender desde la diferencia-. Pág.28. Secretaria de Educación. Bogotá.

Como se puede observar, se parte de un enfoque médico funcional, con la creación de Institutos para ciegos, sordos, siguiendo por la creación de Instituciones de Educación especial y finalmente de las Instituciones educativas integradoras, las cuales deben recibir a todos los niños independientemente de sus dificultades. Según el Ministerio de Educación, los principios en los que se inserta la integración son: La normalización, la democratización, la sectorización, la individualización y la Flexibilización. (Florez, R.2006).El principio de **normalización** fue propuesto por Neils Bank Mikkelsen en 1959 y posteriormente por Breng Nirje, el cual implica a nivel educativo, la aceptación de la capacidad de aprender y enriquecerse y el reconocimiento de ese derecho también en los ciudadanos con discapacidad. (Lázaro,2001). El principio de la **democratización** establece que toda persona NEE tiene derecho a la educación en instituciones de educación especial o a través de programas especializados o de la integración a la educación regular.

La **sectorización** propone que la prestación de los servicios educativos debe ser sectorizada de acuerdo con el medio en el que la persona con NEE desarrolla su vida o que supone ordenar estos servicios por sectores geográficos de población y necesidad. Paralelo a este principio se encuentra el de **interdisciplinaridad**, que involucra una pluralidad de profesiones que conjuntamente actúan sobre una realidad. El principio de **individualización** establece que en los estudiantes con NEE constituyen el centro fundamental y deben recibir la atención de acuerdo con los requerimientos de sus

características y singularidades y el de flexibilización se refiere a la posibilidad que deben tener los niños con NEE de disponer de una amplia gama de soluciones o alternativas entre las cuales puedan escoger la más indicada para su caso. (Flórez, R. 2006)

Desde el marco educativo, hablar de Integración e Inclusión escolar, exige exponer los enfoques pedagógicos que caracterizan tanto al paradigma pedagógico tradicional como al actual de integración-inclusión. El objetivo de este estudio no es profundizar en el debate integración versus inclusión sino su impacto en la generación de cultura inclusiva, por lo cual en el cuadro siguiente, se exponen los elementos más relevantes de cada uno de ellos así:

Tabla No 3

Enfoques Pedagógicos

Enfoque tradicional	Enfoque Inclusivo
Se hacen diagnósticos para su categorización y remediar el déficit	Se identifican las características de los estudiantes para definir los apoyos que requieren
Se enfoca en el estudiante	Se enfoca en la clase
Valoración por expertos	Solución de Problemas Equipos Colaborativos
Programa especial para el estudiante Definido	Estrategias para el profesor
Colocación en un programa especial	Un aula que responde y es efectiva para todos sus estudiantes

Tomado de la Herramienta: “Indicadores de Buenas prácticas de Educación Inclusiva”.MEN

Como puede verse, la diferencia entre estos conceptos puede sintetizarse en que el *enfoque tradicional* se basa en un proceso de evaluación de la discapacidad del estudiante, diagnóstico de los aspectos específicos de la discapacidad, seguida por prescripciones, programaciones y colocación, por lo general siempre conduciendo a arreglos especiales. Mientras que desde un enfoque inclusivo se da importancia a la capacitación docente, el

desarrollo de apoyos eficaces, el equipo interdisciplinario, la colaboración y que la responsabilidad de todos los estudiantes lo es también de los docentes.

Otro factor a favor del enfoque inclusivo es que la pedagogía actual se inclina por el vocabulario “inclusión” aún cuando ambos términos “integración” e “inclusión” expresan un proceso de concurrencia personal que permite alcanzar una realidad humana acogedora, justa y solidaria ; al respecto Martínez, V.(2007) destaca dos razones para esta tendencia: la primera porque la inclusión enfatiza el derecho de todos los educandos , con NEE o no, a participar y a ser miembros del aula y la comunidad escolar que se encuentran. La segunda porque la inclusión comporta la participación de todos los alumnos en la escuela, no solo su presencia.

A continuación se citan algunos autores y se realizan sus respectivos análisis para evidenciar las diferentes posturas y su relación con los cambios propuestos para el sistema educativo en aras de proveer una educación con calidad y equidad para todos:

Según César Coll (2004), establece que *“El objetivo de conseguir escuelas inclusivas que tengan su prolongación natural en sociedades abiertas y no segregadoras es una tarea permanente e interminable. Supone un esfuerzo continuo y una voluntad de modificación de todas aquellas estructuras en el conjunto de la sociedad, en el funcionamiento de la escuela y en el trabajo en el aula que dificultan el avance hacia situaciones educativas más integradoraspor ello es importante entender el significado de las escuelas inclusivas como un proceso de cambio que conduce progresivamente a una mayor participación de los alumnos en las culturas y en el currículo común de la escuela. Este proceso de cambio debe hacer posible las transformaciones en el funcionamiento del centro y en la práctica educativa en el aula que permitan a los alumnos con NEE acceder al currículo en un ambiente integrado.”*

Según Duk (2006) “Desde la nueva concepción de las NEE y la inclusión, ya no tiene sentido hablar de diferentes categorías o tipología de alumnos, sino de una diversidad de alumnos que presentan una serie de necesidades educativas, muchas de las cuales son compartidas, otras individuales y algunas especiales. Desde esta visión el concepto de NEE se amplía bajo el entendido, que cualquier niño o niña puede, ya sea en forma temporal o permanente, experimentar dificultades en su aprendizaje y que, independientemente del origen de las mismas, el sistema educativo debe proveerle las ayudas y recursos de apoyos especiales para facilitar su proceso educativo.”

La historia colombiana al igual que la de los demás países, da cuenta de la evolución del concepto de educación a niños con Necesidades Educativas Especiales (NEE), paralelamente con el desarrollo del concepto de discapacidad. Se parte de un enfoque médico funcional, con la creación de institutos para ciegos, sordos, siguiendo por la creación de instituciones de educación especial y finalmente de las instituciones educativas integradoras, las cuales deben recibir a todos los niños independientemente de sus dificultades, siguiendo el principio de normalización. Este principio fue propuesto por Neils Bank Mikkelsen en 1959 y posteriormente por Breng Nirje, el cual implica a nivel educativo, la aceptación de la capacidad de aprender y enriquecerse y el reconocimiento de ese *derecho también en los ciudadanos en situación de discapacidad*.

Existen muchas aproximaciones para precisar el paradigma de la Integración escolar, resumiéndose en lo que se entiende por Necesidades Educativas Especiales, como aquella situación que implica que cualquier alumno o alumna que encuentre barreras para progresar en relación con los aprendizajes escolares, por la causa que fuere, reciba las ayudas y recursos especiales que necesite, ya sea de forma temporal o permanente, en el contexto educativo más normalizado posible.

Se dice que hablar de Integración, es hablar de un tema complejo, en el cual todo parece fundamental, ya que desde el momento del nacimiento o cuando se detecta la necesidad especial, se empieza una labor ardua, pero apasionante, que dura toda la vida (Candel,1998). Que el concepto de necesidades educativas especiales (NEE), debe poner el acento en lo que la escuela puede hacer para compensar las dificultades del alumno, ya que desde este enfoque se considera que las dificultades de aprendizaje, sea cual sea el origen de las mismas, tienen un carácter interactivo dependiendo tanto de sus características personales como de la respuesta educativa que se le ofrece.

En la mayoría de los países se sigue considerando como alumnos y alumnas con necesidades especiales sólo a aquellos que presentan una discapacidad, porque se utiliza como criterio el origen del problema en lugar de considerar el tipo de ayudas o recursos que hay que proporcionar a ciertos alumnos y alumnas para facilitar su proceso de aprendizaje y su progresión con relación al currículo escolar. (Blanco 1999:4).

LA UNESCO-ORELAC (1991:32), referenciada por Ortiz,J plantea *“la integración como un proceso de reforma total del sistema educativo. Integración pues, no significa reeducar las diferencias de los discapacitados para que puedan asistir a las escuelas comunes. Para lograr un verdadero progreso hay que aceptar y corregir las fallas del sistema escolar ordinario que no puede satisfacer las necesidades especiales de los alumnos especiales”*.

En el artículo sobre Educación Integradora e Inserción laboral, de M^a Antonia Casanova, Subdirectora General de Educación Especial y Atención a la Diversidad. Ministerio de Educación y Cultura. España, (Casanova, 1998), la autora dice que está comprobado que no hay diferencia significativa en los aprendizajes que alcanzan los alumnos en función del tipo de centro donde se escolaricen (de educación especial u

ordinarios), pero sí aparece una diferencia significativa en el grado de socialización a favor de la escolarización en centros ordinarios. Señala también, que resulta, incluso, más formativo para el alumnado general su educación en una escuela con integración, que para los propios alumnos con necesidades educativas especiales. La autora precisa que uno de los valores agregados es aprender en la vida diaria a respetar las diferencias, a convivir con personas distintas, a conocer la realidad social con la que se enfrentarán al finalizar la educación obligatoria, a desarrollar actitudes solidarias y de ayuda mutua. Cualquier contenido actitudinal de la educación se aprende viviendo, se aprende practicándolo en el día a día escolar. La autora afirma que la integración es positiva, aunque haya que seguir trabajando para superar las dificultades y barreras (mentales y reales) aún existentes en la sociedad.

Por otro lado Pilar Arnaiz Sánchez (Sánchez, 2006) en su libro “Atención a la Diversidad. Programación curricular”, manifiesta que se comprobó que los centros educativos ejercen una gran influencia sobre el aprendizaje de los alumnos y producen importantes diferencias en los resultados que obtienen, especialmente en las áreas cognitivas. Que factores como la política educativa del centro, las características de la enseñanza en el aula y el funcionamiento global del centro, están íntimamente ligados con el aprendizaje, con independencia del contexto socioeconómico o la movilidad de los alumnos.

Históricamente, la propuesta de Integración tuvo su concreción más significativa en el Informe que Mss Warnock presentó en 1979 (referenciado por Lázaro 2001), al parlamento inglés en el cual valora los resultados de los centros específicos de su país y precisa que como primer paso debe haber una integración educativa imprescindible para una integración laboral y ésta a su vez como inicio de la integración social. También

expone que para alcanzar esta meta la organización y prácticas educativas de los centros debe sufrir una serie de modificaciones, entre las que se concretan que el Centro educativo comparta los mismos fines y necesidades, el concepto amplio de necesidades educativas especiales y de integración educativa.

En el caso Colombiano, según este contexto global, los colegios integradores reciben niños en situación de discapacidad dentro de sus aulas regulares, como una estrategia para la aplicación práctica de la política pública de educación y en Bogotá, de diversos planes de desarrollo Distrital.

Sin embargo se recogen experiencias no muy alentadoras debido a los varios significados del concepto de integración de acuerdo a su utilización como proceso, finalidad, principio, filosofía, o simplemente como la inserción del niño discapacitado a la escuela regular, así se trate simplemente de su colocación física en el aula de clase.

Este último significado ha hecho mucho mal al concepto de integración, pues en vez de lograr verdaderos avances en los niños con NEE, los niños no son menos rechazados, no se relacionan más positivamente, ni obtienen efectos beneficiosos de la imitación de modelos como resultado de su colocación física. Entre las razones que han provocado esta situación están los falsos supuestos que subyacen a la integración, valores y prioridades vigentes en las escuelas ordinarias, déficit motivacionales en los niños discapacitados y normas de comportamiento social que mantienen los educadores, entre otros (Ortiz 2007)

Según Marisol Moreno (2006), a pesar de que la integración al aula regular de niños en situación de discapacidad está consagrada en la ley 115, y las escuelas integradoras lo venían haciendo de una manera espontánea, todavía el sector educativo no participa activamente, ni se prepara suficientemente, ni se invierten recursos en su implementación .
“Paradójicamente, en virtud de lograr el derecho a la educación, éste se vulnera en

condiciones no dignas. Todos los actores comprometidos hacen inmensos esfuerzos sin que se den cambios significativos”.

Como reacción a este panorama surge el nuevo paradigma educativo: **Inclusión escolar**, en el que se introduce el factor de la Cultura Escolar como un ingrediente importante, entre otros, para lograr verdaderos avances en el derecho educativo y social de las personas en situación de discapacidad.

La educación Inclusiva surgió como una reacción a la Educación Integradora, la cual, pese a sus beneficios, ha generado más exclusión y discriminación en la población vulnerable (Muñoz, 2007).

En el seminario sobre “El derecho a la educación de las personas con discapacidad en el 2006, realizado el 23 y el 24 de noviembre de 2006, organizado por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) quedó claro que existe un acuerdo común y multidisciplinar en que la realización del derecho a la educación depende de la “educación inclusiva” (Muñoz, 2007)

Una aproximación conceptual es la de considerar este término como una opción más amplia que el de integración ya que parte de un supuesto distinto, porque está relacionado con la naturaleza misma de la educación regular y de la escuela común.

La educación inclusiva implica que todos los niños y niñas de una determinada comunidad aprendan juntos independientemente de sus condiciones personales, sociales o culturales, incluidos aquellos que presentan una discapacidad. Se trata de un modelo de escuela en la que no existen "requisitos de entrada" ni mecanismos de selección o discriminación de ningún tipo, para hacer realmente efectivos los derechos a la educación, a la igualdad de oportunidades y a la participación.

Según (Lázaro 2001) puede comprobarse, que esta nueva propuesta de inclusión que tantos debates a favor y en contra está produciendo, no aporta nada nuevo que no estuviera ya planteado en el concepto tradicional de la “integración”. Agrega que incluso las sugerencias prácticas y concretas que ahora se indican hace ya años que vienen practicándose en países que apostaron de forma tal por la integración, como Italia y a los que la incredulidad de algunos calificó de “integración salvaje”

Sin embargo en estudio reciente (Ortiz & Lobato, 2005), en la Universidad de Salamanca denominada “Escuela Inclusiva y cultura Escolar: algunas evidencias empíricas” exponen que hoy en día, quizás el paradigma más viable hacia la construcción de un sistema educativo capaz de atender efectiva y eficientemente las necesidades de todos los alumnos es el de la escuela o educación **INCLUSIVA**, en la cual “uno de los factores que, desde la perspectiva de las autoras, ha frenado y, por ello, puede ser un catalizador de cambios con orientación inclusiva, es la **cultura escolar** de los centros.”

Según los autores, Ainscow, 1999, Bayliss, 1998 y 1999; Giné, 2001; Ortiz, 2000; Rieser, 1994, referenciados por las autoras, Ortiz y Lobato, en la Inclusión escolar se deben tener en cuenta aspectos como los siguientes: Todos los niños pueden experimentar dificultades al aprender; las dificultades de aprendizaje son resultado de la interacción entre lo que aporta el niño a la situación y el programa que ofrece la escuela; la escuela inclusiva tiene que ver con todos los niños. Se asume una aceptación incondicional de cualquier alumno; las diferencias entre los alumnos se consideran un valor que fortalece la clase y ofrece mayores oportunidades de aprendizaje. La cultura escolar hace referencia a la creación de comunidades acogedoras y al establecimiento de valores inclusivos

En la conclusión de su artículo “Una escuela para todos y con todos” de Rosa Blanco, expone lo siguiente acerca del nuevo paradigma de la Inclusión escolar: “*Muchos lectores*

pensarán que el desarrollo de escuelas inclusivas es una utopía y están en lo cierto, pero las utopías son necesarias para lograr un mundo mejor, y la educación es un instrumento esencial para transformar la sociedad.” La autora referencia a Jacques Delors en el Informe de la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la Educación para el siglo XXI quien afirma que : *“Frente a los numerosos desafíos del porvenir, la educación constituye un instrumento indispensable para que la humanidad pueda progresar hacia los ideales de paz, libertad y justicia social”*

Según Cynthia Duk H, en su documento de Trabajo, como Directora ejecutiva de la Fundación INEN, 2006, expresa: *“El enfoque inclusivo se basa en la valoración de la diversidad como elemento enriquecedor del proceso de enseñanza aprendizaje y en consecuencia favorecedor del desarrollo humano. Reconoce que lo que nos caracteriza a los seres humanos es precisamente el hecho de que somos distintos los unos a los otros y que por tanto, las diferencias no constituyen excepciones. Desde esta lógica, la escuela no debe obviarlas y actuar como si todos los niños aprendieran de la misma forma, bajo las mismas condiciones y a la misma velocidad, sino por el contrario, debe desarrollar nuevas formas de enseñanza que tengan en cuenta y respondan a esa diversidad de características y necesidades que presentan los alumnos llevando a la práctica los principios de una educación para todos y con todos.*

El concepto de diversidad nos remite al hecho de que todos los alumnos tienen unas necesidades educativas comunes, compartidas por la mayoría, unas necesidades propias, individuales y dentro de éstas, algunas pueden ser especiales”.

Desde este enfoque, los cambios culturales tienen su soporte en el concepto de educación inclusiva muy diferente al tradicional concepto de integración, como colocación o inserción física en la escuela o el aula lo cual crea mayor exclusión y deserción. Hacer de

la educación inclusiva una cultura y viceversa es una situación dialéctica que aunque para muchos utópica, es un tema que bien vale la pena continuar intentando en los planteles educativos, siempre en pro de la calidad y equidad educativa, en especial para la población vulnerable como son los escolares en situación de discapacidad.

A manera de conclusión se puede argumentar que el concepto de integración en su verdadera concepción es sinónimo de inclusión en su estadio más evolucionado, donde no solo la cultura hace la diferencia sino otras variables de tipo político, económico, de accesibilidad y de prácticas pedagógicas.

3. Marco Cultural

a. Definición de Cultura

En forma general, la cultura se refiere a la manera como un pueblo moldea su mundo, transforma la realidad y construye historia, mediante la interacción social, formativa y productiva para producir bienes materiales y espirituales y comprende los siguientes aspectos:

- El conjunto de valores que animan a un pueblo, pero también de desvalores que lo debilitan.
- Las formas de expresión y de comunicación de los valores y desvalores, tales como las costumbres, el lenguaje, los diferentes códigos, y símbolos que van conformando “el ambiente social” en donde se desarrolla la vida humana.
- El conjunto de Instituciones y estructuras organizativas de convivencia social, lo cual configura y determina la vida de los pueblos según diversas realidades étnicas y de los diferentes complejos culturales.

En una concepción más amplia la cultura se da en el campo de las interacciones humanas pues según Sara Victoria Alvarado (1992), la interacción está en el origen de lo humano: *“Todo acto realmente interactivo encierra la producción permanente de significaciones... en toda interacción suceden negociaciones constantes, transacciones culturales, sociales y biográficas, puesta en escena de tradiciones personales y colectivas, apropiación simbólica y diálogos interesados...”*. La negociación cultural expresada por Bruner (1986), expresa que el mundo es simbólico producto de la cultura Humana.

En este contexto, la cultura está siempre siendo creada y recreada, según es interpretada y abordada por la escuela. Desde esta perspectiva es posible crear y recrear una cultura escolar desde el referente inclusivo: “una cultura inclusiva” que permita el desarrollo humano y social en todas sus potencialidades a los estudiantes en situación de discapacidad.

b. Definición de Cultura Escolar

En el caso de la escuela como institución, el concepto de cultura escolar se extrapola del concepto general y entonces surgen análisis y definiciones acerca del mismo así: La cultura escolar es el fin fundamental de la educación para el desarrollo de capacidades de los alumnos; es el ingrediente para que los estudiantes puedan ser ciudadanos activos en su marco sociocultural de referencia; es aceptar la diversidad como aspecto fundamental del desarrollo humano, en el cual todos los alumnos tienen unas necesidades educativas individuales que tienen su origen en las diferencias culturales, sociales, de género y personales. (Ortiz, F)

La cultura escolar es el centro del análisis para encontrar el verdadero sentido de la escuela, su función social y la naturaleza del quehacer educativo. Para Pérez (1998), la Cultura escolar es *“el conjunto de significados y comportamientos que genera la escuela*

como institución social. Las tradiciones, costumbres, rutinas, rituales e inercias que estimula y se esfuerza en conservar y reproducir la escuela, condicionan claramente el tipo de vida que en ella se desarrolla y refuerzan la vigencia de valores, expectativas y creencias ligadas a la vida social de los grupos que constituyen la institución escolar...”

Por otro lado es fundamental también, tener en cuenta el grado de articulación entre PEI y Cultura Escolar en un centro educativo, como factor relevante para la construcción de comunidades que producen satisfacción a sus miembros, les genera compromiso individual y colectivo y potencializa la generación de valores institucionales. La visión es uno de los elementos estructurales del Proyecto educativo de una institución Escolar. De su aplicación y sensibilización a toda la comunidad educativa, dependen fundamentalmente los desarrollos curriculares y en este caso los cambios culturales para la inclusión escolar.

Según Senge (2004: 18), *“Cuando hay una visión genuina (muy opuesta a la familiar “formulación de visión”)*, la gente no sobresale ni aprende porque se lo ordenen sino porque lo desea”. La integración es promovida por las metas, valores, y misión institucional, elementos configuradores de la imagen institucional.

En este contexto es donde la creación de culturas inclusivas es posible y puede ser factor de cambio para fortalecer el aprendizaje y el servicio educativo a niños(as) con NEE.

Para Ainscow (2006). La cultura inclusiva se relaciona con la construcción de comunidades seguras, acogedoras, colaboradoras y estimulantes que permitan al estudiante con discapacidad ser valorado como persona, y como miembros de la comunidad de tal manera que puedan obtener los más altos logros, y desarrollar su potencial como cualquier otro estudiante. Al mismo tiempo la cultura inclusiva se relaciona con las actitudes de una sociedad. Las actitudes son la expresión de los mitos, creencias y del conocimiento que se

tiene sobre las personas con discapacidad y sus posibilidades y que requieren ser transformadas a la luz de una filosofía incluyente y de información actualizada.

C. Definición de Clima Escolar

Uno de los aspectos fundamentales en la cultura escolar es el clima afectivo y emocional en el aula, determinado por la valoración que se haga del alumno. Esta valoración está directamente relacionada con el auto concepto que el niño o niña, se forme a través de las percepciones, actitudes y comentarios de los otros, por lo cual la evaluación de los procesos es muy importante, no solamente de los resultados. El éxito del aprendizaje, está muy relacionado con el autoconcepto, la autoestima y las expectativas respecto a lo que los estudiantes puedan aprender; también influyen mucho las interacciones entre los alumnos por lo cual es importante crear un clima de respeto y valoración entre ellos, al establecer diferentes canales de comunicación.

Hay que revisar cuáles son las actitudes hacia las diferencias, el tipo y calidad de relaciones entre los distintos actores, el liderazgo del director, los espacios que se dedican a la participación y reflexión conjunta, etc.

En su artículo “Escuela Inclusiva y Cultura Escolar: algunas evidencias empíricas”, (Ortiz& Lobato, 2001), precisan que en una definición concreta del concepto de Cultura se deben considerar tres observaciones: 1). La distinción entre clima y cultura escolar, 2) la distinción entre cultura y estructura de la escuela y 3) la distinción entre el contenido y la forma de la cultura escolar. Las autoras citan a los autores como Gaziel, 1997; Heck y Marcoulides, 1996; Maxwell y Thomas, 1991; Wren,1999, que dicen lo siguiente con relación a

1) la distinción entre clima y cultura escolar

- “Cultura escolar” se considera en general, como un término más amplio y mejor definido que el “clima escolar”.
- El término “cultura escolar” ha cobrado auge en su uso en la investigación educativa mientras que el uso del término “clima escolar” parece estar disminuyendo.
- Algunos autores incluyen al “clima” como un elemento de la “cultura escolar” relacionado específicamente con las percepciones que los miembros tienen de la organización social de la escuela.
- Se puede distinguir entre “clima” y “cultura” considerando que el primero se refiere únicamente a las percepciones que los miembros comparten acerca de la organización, mientras que “cultura” incluye tanto dichas percepciones como las asunciones, creencias, valores, pautas de conducta y las relaciones que caracterizan a una determinada escuela.

Con respecto a la distinción entre

2) *Cultura y estructura de la escuela*, los autores Marchesi y Martín (1998), Hopkins, Ainscow y West (1994), mencionados por las autoras, proponen que la cultura y estructura de la organización escolar son dos entidades distintas que se influyen mutuamente, donde la cultura se restringe a los valores, creencias y formas de relación entre los miembros, mientras que la estructura contempla los sistemas de organización formal de la escuela.

Una propuesta más amplia sobre Cultura Escolar es la que considera que la cultura escolar está compuesta de dos elementos básicos: el contenido y la forma.

El contenido de la Cultura Escolar hace referencia a las actitudes, valores, creencias, hábitos, supuestos y formas de hacer las cosas fundamentales y compartidas dentro de una determinada cultura, mientras que la forma estaría definida por los modelos de relación y

formas de asociación características de los participantes de esas culturas. A. Hargreaves (1995)

4. Marco Psicológico: Actitudes Ante las Necesidades Educativas Especiales (nee)

Generalmente las actitudes pueden cambiarse con información y formación, comprobándose que muchas veces la percepción de la discapacidad es más teórica que práctica. Para algunos profesionales, tener en su aula a niños con NEE supone aceptar una realidad, con la que no están de acuerdo pero que tratan de asumir de forma resignada; para los padres supone un alivio y un consuelo el poder comprobar que su hijo está con chicos normales.

Según Jesús Palacios y colaboradores en su libro “Desarrollo Psicológico y Educación”, (Palacios &1994) sea cual sea el modelo en que se mueve un profesional, merece la pena detenerse brevemente, en su nivel de implicación emocional y afectiva. Las emociones y sentimientos de los padres no dejan impávidos a los especialistas: hay quien comprende y acepta sus reacciones, pero también hay quien se contagia o quien no puede soportarlas”

Algunos profesionales y en este caso los profesores, pueden llegar a identificarse tanto con los padres que llegan a perder su rol y a saltarse los límites profesionales para convertirse en amigos. Inicialmente dice Palacios, esto puede resultar gratificante para unos y otros, pero una implicación personal excesiva impide a la larga la eficacia en el apoyo y acarrea una sobrecarga y un desgaste emocional para el profesional, difíciles de soportar.

Sin embargo, las actitudes de la sociedad, han ido cambiando haciéndose más tolerantes hacia la integración de las personas con discapacidad y a la percepción de los docentes sobre su rol en los centros educativos;

Por ejemplo uno de los estímulos para este viraje, es la atención a la diversidad que ha sido un motor de cambio en la escuela y ha sido visto como un efecto positivo para cambiar la actitud del profesorado hacia la aceptación de la integración, sin lo cual la integración escolar del niño está condenada al fracaso.

Candel (1998), precisa que “El trabajo con niños discapacitados plantea retos profesionales que requieren una actitud positiva y una preparación adecuada.” El afirma que no basta con querer mucho a los niños en situación de discapacidad o con NEE, sino que es necesario, además, hacer el trabajo con verdadero sentido profesional para lo cual debe estar bien formado y estructurado; se debe conocer con detalle cada niño y saber aprovechar los recursos del aula, siendo consciente de las limitaciones propias y del entorno; el docente debe tener un espíritu investigador y creativo que lo lleve a observar, a analizar y a buscar nuevas fórmulas y estrategias de intervención en beneficio de todos los alumnos, no solo de los que tienen necesidades especiales

5. Marco de Rehabilitacion: conceptos de discapacidad

Al abordar la discapacidad, se parte por identificar la evolución del concepto y el enfoque que se ha manejado a través del tiempo. En Colombia se trabaja sobre marcos para la construcción de política Pública, sus implicaciones, desarrollos y enfoques con apoyo de los documentos elaborados por la Consejería Presidencial para la política Social. En términos generales se pueden establecer dos enfoques con respecto a la Discapacidad: “persona con Discapacidad y “Persona en Situación de discapacidad”, que se relacionan con los modelos de Intervención Asistencialista de enfoque deficitario (médico) y el Enfoque de Derechos (perspectiva ecológica) con carácter no deficitario, respectivamente.

Modelos Deficitarios

Según Duk (2006) El predominio del enfoque clínico-rehabilitador hasta hace relativamente poco, se consideraba en muchos países, que sólo los alumnos con algún tipo de "deficiencias" o discapacidad debían recibir educación especial y que la mejor forma de atenderlos era agrupándolos según categorías diagnósticas en escuelas especiales o en aulas diferenciales dentro de la escuela regular, en las que se les brindara una educación adecuada a sus necesidades específicas. En esta concepción subyace la idea que las dificultades que presentan los alumnos para aprender, ocurren a causa de sus propias limitaciones, sin tener en cuenta el contexto donde éstas tienen lugar y por tanto, pone el acento en identificar el problema y prescribir el tratamiento apropiado.

Este modelo médico o clínico-rehabilitador puede considerarse como un Modelo deficitario de la discapacidad ya que se considera a la discapacidad como un comportamiento desviado en el individuo, que es un síntoma o manifestación externa de una alteración subyacente, que es el individuo quien presenta la anormalidad física, sensorial o mental, y que es él quien tiene dificultades para realizar diferentes actividades, lo que le obstaculiza desempeñar un rol social de acuerdo a las expectativas normativas del medio.

El término discapacidad está expresado en la clasificación de las “Consecuencias de la enfermedad” presentado por la Organización Mundial de la Salud en 1980, en donde se define:

- la deficiencia como toda pérdida o anormalidad de una estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica;

- la discapacidad, como toda restricción o ausencia, debida a una deficiencia, de la capacidad de realizar una actividad en la forma o dentro del margen que se considera normal para el ser humano; y
- la minusvalía como una situación desventajosa para un individuo determinado, consecuencia de una deficiencia o discapacidad, que limita o impide el desempeño de un rol que es normal en su caso, en función de su edad, sexo, factores sociales y culturales”.

Modelos No Deficitarios:

Surgen en la búsqueda de explicaciones más integrales con respecto a la problemática de la discapacidad, cuya característica principal es la evaluación de necesidades del sujeto y la implementación de los recursos correspondientes para satisfacer dichas necesidades.

A estos modelos subyace la perspectiva ecológica, cuyo principal proponente es Bronfenbrenner, en el cual se demanda la comprensión de la discapacidad como el fruto de las interacciones entre las condiciones individuales de la persona y las características del entorno físico y social. Es así como la OMS (2000), propone la nueva Clasificación Internacional del Funcionamiento y la Discapacidad-CIF, la cual deja de ser una clasificación de “consecuencias de enfermedades”(versión de 1980), para convertirse en una clasificación de componentes de salud.

En la perspectiva ecológica la discapacidad es vista como una desarmonía con el entorno, en la que ambos elementos, entorno y persona, son responsables de los esfuerzos que se hagan para atenuarla o compensarla. De esta manera la discapacidad no es un asunto

de la misma persona con discapacidad, o de su familia, sino que pasa a ser también una situación que involucra el entorno social, político, económico y cultural.

Discapacidad Motora

Desde la perspectiva del desarrollo Humano, en el área cognitiva, dos tercios de las personas en situación de discapacidad motora presentan capacidad intelectual normal, y el tercio restante tienen una limitación intelectual leve. “Aunque estos estudiantes evidencian capacidad de compensación con relación a los procesos básicos para el desarrollo cognitivo, se les debe proveer constantemente de ambientes de aprendizaje que les permita explorar, manipular, descubrir y relacionarse, lo que implica que las ayudas pedagógicas se orienten a estimular o desarrollar estas potencialidades intelectuales en pro de una adecuada adaptación y un buen rendimiento escolar “(Ministerio de Educación Nacional,2006)

Bronfenbrenner (1979) en su teoría ecológica, sugiere que “los contextos ecológicos o escenarios, donde se desarrolla un individuo están anidados, uno dentro de otro, como un conjunto de muñecas rusas. Afirma que la naturaleza anidada del contexto es decisiva en el desarrollo del individuo conforme a los eventos que ocurren en su interior”.

Desde esta perspectiva, “la discapacidad motora, se percibe como discapacidad, sólo como consecuencia de la interacción de la persona con un ambiente que no le proporciona el adecuado apoyo para reducir sus limitaciones personales. En la mayoría de los casos desde el comienzo de su vida se encuentran ya limitados en la exploración de su entorno, la comunicación y la interacción con la familia y los demás y les es difícil desarrollar el sentido de la competencia y la confianza en sí mismos”

Para efectos de conceptualización, la presente investigación utiliza la misma terminología de discapacidad motora, empleada en las guías educativas del Ministerio de Educación Nacional:

“El término **discapacidad motora** suele emplearse como una denominación global que reúne trastornos muy diversos, entre los que se encuentran aquellos relacionados con alguna alteración motriz debida a un mal funcionamiento del sistema óseo articular, muscular y/o nervioso y que en cierta forma supone limitaciones a la hora de enfrentar ciertas actividades de la vida cotidiana. Las alteraciones que se producen en el sistema óseo articular incluyen malformaciones que afectan a los huesos y a las articulaciones, tanto de origen congénito, artrogriposis y agenesias, o pueden ser adquiridas como reumatismos infantiles y traumatismos.

Cuando la alteración es a nivel del sistema muscular, se habla de miopatías. Son alteraciones de la musculatura esquelética, de origen congénito, y caracterizadas por un debilitamiento y degeneración progresiva de los músculos voluntarios.

Otras alteraciones pueden ser producidas por un mal funcionamiento en el sistema nervioso. Puede estar lesionada la médula espinal debido a traumatismos, tumores o malformaciones congénitas que provocan parálisis más o menos severas según el nivel de médula afectada. Otras son debidas a procesos infecciosos por virus (poliomielitis) o a malformaciones congénitas producidas en el embrión en el periodo formativo de la columna vertebral y médula.

Por otro lado, se presentan lesiones a nivel cerebral. Si estas lesiones se han producido antes de los tres años de edad, se denominan parálisis cerebral infantil (PCI). Es la causa más frecuente de discapacidad motora. También pueden ser producidas por lesiones cerebrales debido a traumatismos craneoencefálicos y tumores que se dan en edades posteriores.” (Guía No 15 Orientaciones Pedagógicas para la atención educativa a estudiantes con discapacidad Motora. Min Educación Nacional, Julio 2006)

6. Desarrollo Humano y Discapacidad

Definición de Desarrollo Humano:

Según Ricardo Delgado (CINDE, 2005), en su artículo, Desarrollo Humano: Cultura, Socialización e Identidad explica que el concepto de Desarrollo Humano se entiende como el proceso de construcción de los sujetos individuales y colectivos, dentro de unas condiciones históricas y culturales específicas. Precisa que la construcción de Sujeto es el proceso central del desarrollo Humano. Ser sujeto significa tener conciencia de sí, de sus acciones, sus características y circunstancias. El sujeto tiene una identidad personal y cultural que es integrada e integradora; es un ser productivo y productor de sus propias condiciones de existencia, lo cual le permite entre otras cosas, superar el fatalismo y darle sentido a sus luchas.

Desarrollo Humano como finalidad del proceso de inclusión educativa de estudiantes en situación de discapacidad

Desde la perspectiva arriba mencionada, la problemática del Desarrollo humano del estudiante en situación de discapacidad se enmarca, dentro de una problemática del desarrollo humano en general, el cual a su vez, es una problemática del desarrollo comunitario, profundamente enraizado con el desarrollo social.

Es así como la búsqueda de una elevación en la calidad de vida y de desarrollo del potencial humano en las personas en condición de discapacidad, se torna en causa común y ha de conseguirse a través del esfuerzo colectivo o individual.

Se considera así, que el desarrollo Humano es la finalidad, el Desarrollo social una condición, el Desarrollo comunitario una estrategia y la Comunicación un medio para todos en su conjunto. (Delgado, R& Sandoval,C.2005)

En el ámbito escolar (cultura escolar), el desarrollo Humano, social y comunitario, se manifiestan allí, de diversas maneras según sean los imaginarios individuales y colectivos, de esa comunidad, atendiendo a los conceptos de Mundo simbólico y Mundo de la vida, citados por Habermans (1998), dentro de la frase popular:”Aprender para la vida”

Estos imaginarios han variado de acuerdo a la época; por ejemplo en los 80 hasta los 90, se asiste a un cambio del paradigma centrado en macro-indicadores económicos para dar paso a una concepción de desarrollo “con rostro Humano”, un desarrollo a escala Humana”, donde el desarrollo social exige verse en términos del Desarrollo Humano y no simplemente del crecimiento económico. (PNUD,1990,1993).

Esta exigencia se ha venido generando de acuerdo a los cambios que las crisis del mundo moderno han generado, según Antonio Gramsci, quien define la crisis como “Algo que está muriendo no ha terminado de fenecer y algo que está naciendo no ha terminado de nacer...”. Al respecto, una de las crisis está en el orden socio-cultural en el cual hay enfrentamientos entre las identidades locales, nacionales y globales esta última en el concepto moderno del extendido fenómeno de “Aldeanización Global”, en el cual los límites y fronteras entre naciones se desdibujan cada vez más . Las poblaciones excluidas: negritudes, discapacitados, rurales, etc, que antes eran invisibilizadas por las corrientes económicas ahora están entretejiendo un “diálogo de saberes”, entre otras por el auge de las comunicaciones.

Se plantea un nuevo orden en el plano de modelos de desarrollo, contrarios al tradicional modelo. El modelo tradicional está centrado en principios de:

- Individualismo(Las prácticas pedagógicas y las propuestas de carácter curricular han hablado de un individuo: aislado, abstraído tanto de sus relaciones sociales como del medio cultural...),

- Linealidad (se mira el desarrollo tan solo en la perspectiva de la cantidad, asumiendo que éste es homogéneo, y progresivo),
- Homocronía: supone que el desarrollo Humano obedece a un solo ritmo y a un único proceso, midiendo de igual forma el desarrollo moral que el físico.

Unidisciplinariedad (propuesta conductista, que descartó de plano todo aquello que no fueran comportamientos observables y medibles);

El nuevo modelo con una **Concepción Alternativa y emergente**, propone:

- un enfoque comprensivo y multidisciplinario, que exige tanto del trabajo en equipo de los distintos profesionales, como de la recuperación del saber popular, reivindicado este último, como un saber que tiene cierta validez, para la comprensión y promoción del Desarrollo Humano. En este enfoque sobresalen los siguientes enunciados:
 - a. La recuperación de lo cotidiano como componente y factor del Desarrollo humano.
 - b. La transdisciplinariedad como condición necesaria para la comprensión y la promoción del desarrollo Humano.
 - c. La condición del concepto de necesidad como potencialidad más que carencia, para estructurar programas orientados al desarrollo humano.
 - d. La reflexión de la post-modernidad como marco de referencia para la comprensión y resignificación de la realidad humana en sus diferentes esferas de desarrollo.

- e. La ubicación de la comunicación como proceso eje para la construcción de lo humano.

En este contexto las diferencias individuales y de carácter cultural definen necesidades distintas y específicas que exigen respuestas adecuadas, especialmente en el plano educativo y escolar, donde las prácticas pedagógicas y las propuestas de carácter curricular deben involucrar las particularidades individuales, grupales, locales regionales, y nacionales, determinadas por el entorno cultural y social derivado de aquellas.

Con base en este marco de referencia la presente investigación pretende visibilizar el proceso de generación de la cultura inclusiva en la escuela, como reacción a las crisis que la post-modernidad ha producido, en materia del desarrollo educativo y social, involucrando a las poblaciones vulnerables excluidas, entre ellas a los estudiantes en situación de discapacidad al aplicar La Herramienta “ Indicadores de Buenas prácticas de Educación Inclusiva”, cuyo enfoque involucra las categorías del Desarrollo humano establecidas aquí.

Se prevé interesante abordar otra investigación para coadyuvar al modelo educativo actual adelantado por el Ministerio de Educación Nacional con parámetros que faciliten un soporte conceptual para las acciones de investigación e intervención dentro del marco del desarrollo humano para la atención educativa a estudiantes en situación de discapacidad.

OBJETIVOS

Objetivo General

“Describir y comparar los procesos de generación de la cultura inclusiva para la atención escolar de niños en situación de discapacidad motora en un colegio privado y en uno público de la ciudad de Bogotá”

Objetivos Específicos

1. Identificar los procesos de creación de culturas inclusivas para la atención educativa de niños discapacitados motores respecto a la **construcción de comunidad** en cada una de las instituciones participantes en este estudio.
2. Identificar los procesos de creación de culturas inclusivas para la atención educativa de niños discapacitados motores respecto al establecimiento de **valores inclusivos**.
3. Comparar los procesos de construcción de comunidad y establecimiento de valores inclusivos en dos instituciones educativas de Bogotá.

METODOLOGIA

Tipo de Investigación

Dado que lo que se pretende con esta investigación es indagar de qué manera dos instituciones educativas una pública y la otra privada, están adelantando procesos para la generación de culturas inclusivas, la metodología empleada es preferentemente de tipo cualitativa, y dentro de ella los hallazgos serán de tipo descriptivo. Para Van Dalen (2007) la investigación descriptiva, se emplea cuando se desea realizar minuciosas descripciones de los fenómenos a estudiar, para justificar la realización de prácticas vigentes o elaborar planes de mejoramiento que permitan la cualificación de dichas prácticas. Permiten estudiar categorías tan grandes como una nación, región, sistema escolar de una ciudad o alguna otra unidad. Los datos pueden extraerse a partir de toda la población o de una muestra cuidadosamente seleccionada. La información recogida puede referirse a un gran número de factores relacionados con el fenómeno o sólo a unos pocos aspectos recogidos. Su alcance y profundidad dependen de la naturaleza del problema.

Según Hernández Sampieri (pág 60), “los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis (Danke, 1968). Los estudios descriptivos miden de manera más bien independiente los conceptos o variables con los que tienen que ver. Aunque desde luego pueden integrar las mediciones de cada una de dichas variables para decir cómo es y se manifiesta el fenómeno de interés, su objetivo no es indicar cómo se relacionan las variables medidas. Como lo menciona Selltiz (1965), en esta clase de estudios el investigador debe ser capaz de especificar qué se va a medir y cómo se va a lograr precisión

en esa medición. Asimismo debe ser capaz de especificar quién o quienes tienen que incluirse en la medición.

Este tipo de investigación permite ordenar el resultado de las observaciones de las conductas, las características, los factores, los procedimientos y otras variables de fenómenos y hechos.

Para destacar la información recogida de los participantes en este estudio los datos se cuantifican y se expresan en términos de porcentaje como una manera de visualizar en una expresión cuantitativa los hallazgos de la investigación. De igual manera se aplicó un instrumento estadístico para apoyar el análisis los datos de la aplicación de las encuestas. Este instrumento es una prueba denominada Diferencia de proporciones la cual se utilizó para identificar si hay una diferencia significativa en los procesos de construcción de comunidades y en el establecimiento de valores inclusivos en las dos Instituciones Educativas (IE) objetos de esta investigación: IE Pública e IE Privada. Según (Hernández, 2003) “La prueba estadística de diferencia de proporciones se utiliza para analizar si dos proporciones difieren significativamente entre sí. La comparación se realiza sobre una variable. Si hay varias, se efectuará una prueba de diferencia de proporciones por variable”. En esta investigación se aplicó a 179 variables

La puntuación z resultante se compara con la puntuación z de la distribución de puntuaciones z (normal) que corresponda al nivel de confianza elegido. El valor calculado de z resultante de aplicar la fórmula, debe ser igual o mayor que el valor de la tabla de áreas bajo curva normal correspondiente. Si es igual o mayor, se considera relevante el dato. Si es menor se rechaza.

Cabe señalar que el uso de la estadística en este estudio se usa como un refuerzo en la distinción cualitativa que se quiere establecer entre las dos Instituciones Educativas

analizadas en los distintos ítems del instrumento aplicado. Los datos cuantitativos ayudan en la descripción de los resultados

Para el caso de la presente investigación el Instrumento utilizado es una encuesta descriptiva, la más común entre las encuestas, y al igual que las investigaciones descriptivas su propósito es caracterizar un fenómeno o situación concreta, indicando sus rasgos más peculiares o diferenciadores, a nivel de un colectivo determinado, que para este estudio serían la muestra encuestada, a partir de la cual se busca establecer y describir el estado de los procesos de generación de cultura inclusiva en las instituciones seleccionadas.

La presente investigación combina lo cuantitativo con lo cualitativo, respaldada en la tendencia actual, que con seguridad persistirá en años venideros, ya que *“muchos campos de investigación pueden enriquecerse mediante la combinación razonada de datos cualitativos y cuantitativos, esto es, emprendiendo lo que en general se denomina investigación multimetódica o de métodos combinados.”* (Polit,D & Hungler, B. 2000),

Participantes

Se lleva a cabo en dos instituciones educativas: una pública y una privada, con el fin de identificar los procesos culturales escolares relacionados con la inclusión de estudiantes en situación de discapacidad.

Se incluyeron participantes de diversos niveles:

Directivos: Se incluyen los directivos de un colegio público, como de un colegio privado que tengan alumnos en situación de discapacidad, especialmente motora, en su institución.

Docentes: Se incluyen docentes de estudiantes en situación de discapacidad, especialmente motora y sin esta situación, de un colegio público y uno privado

Alumnos: Se incluyen estudiantes en situación de discapacidad, especialmente motora y sin esta situación de un colegio público y otro privado

Familia: Se incluye familias de estudiantes en situación de discapacidad especialmente motora y estudiantes sin esta situación, de un colegio público y otro privado

En las tablas 1 y 2 se presentan las características principales de colegios que permitieron la recolección de información, y de los actores participantes de cada uno así:

Tabla 3.

Información sobre las Instituciones Educativas (IE) participantes en esta investigación

Nombre del colegio	Tipo de colegio	Modalidad	# de estudiantes	Estrato	Docentes de apoyo
Colegio Ciudad de Bogotá	Distrital (público)	Institución Distrital. reportado en el Ministerio de Educación como un colegio Inclusivo Neuromotor.	1.400 estudiantes	2 y 3	2
Gimnasio San Angelo	Privado	Colegio Privado	1000	4y 5	
COLEGIO		ACTORES			
Colegio Ciudad de Bogotá		<ul style="list-style-type: none"> • DIRECTIVOS: (2) Rector Coordinadora académica • DOCENTES (3): A. Docentes de apoyo(2) B. Orientadoras (2) • ESTUDIANTES A. Con discapacidad motora (5) B. Sin discapacidad motora (5) • PADRES DE FAMILIA DE ESTUDIANTES DISCAPACITADOS (11) 			
GIMNASIO SAN ANGELO		<ul style="list-style-type: none"> • DIRECTIVOS: (4) Rector Vicerrectora académica 			

-
- DOCENTES (2)
 - ESTUDIANTES
 - A. Con discapacidad motora (4)
 - B. Estudiantes sin discapacidad motora (4)
 - PADRES DE FAMILIA DE ESTUDIANTES DISCAPACITADOS (4)
-

Instrumento

Para este propósito se utilizó parte del instrumento denominado la herramienta: “Indicadores de Buenas Prácticas de Educación Inclusiva” del Ministerio de Educación Nacional en su dimensión:”Culturas Inclusivas” Los datos obtenidos de la herramienta se analizarán cualitativamente, de acuerdo con las categorías de análisis las cuales son las secciones e indicadores de la herramienta.

Este instrumento maneja básicamente tres dimensiones: La dimensión A sobre Creación de Culturas Inclusivas, la Dimensión B sobre la elaboración de Políticas Inclusivas y la Dimensión C sobre el Desarrollo de Prácticas Inclusivas. **El instrumento completo se presenta en el anexo 1**

Se aplicó solamente la Dimensión A Creación de Culturas Inclusivas, por su importancia para la posterior generación de políticas y Prácticas Inclusivas en los planteles educativos, la cual está compuesta por dos secciones:

Sección A1: Construir una Comunidad

Sección A2: Establecer valores inclusivos

La Sección A1 tiene 7 Indicadores:

A.1.1 Las familias y sus hijos se sienten acogidos

A.1.2 Los estudiantes se ayudan unos a otros

A.1.3 Los miembros del personal de la escuela colaboran entre ellos

A.1.4.El personal de la escuela y el alumnado se tratan con respeto

A.1.5 Existe relación entre el personal y las familias

A.1.6 El personal de la escuela y los miembros del Consejo escolar trabajan bien juntos

A.1.7 Todas las instituciones de la localidad están involucradas en la escuela.

La Sección A.2 tiene 6 indicadores:

A.2.1. Se tienen altas expectativas respecto de todo el alumnado

A.2.2. El personal, los miembros del Consejo Escolar, el alumnado y las familias comparten una filosofía de la inclusión

A.2.3 Se valora de igual manera a todos los alumnos y alumnas

A.2.4 El personal de la escuela y el alumnado son tratados como personas y como poseedores de un “rol”

A.2.5 El personal de la escuela intenta eliminar todas las barreras existentes para el aprendizaje y la participación

A.2.6 La escuela se esfuerza en disminuir las prácticas discriminatorias

Con estas encuestas no solo se determina el estado de los fenómenos o problemas analizados, sino también permiten la comparación de la situación existente con las pautas aceptadas

Procedimiento

La investigación se desarrolló a través de las siguientes etapas:

Etapas 1:

Revisión teórica acerca de los procesos de integración e inclusión escolar de personas en situación de discapacidad con el fin de llegar a la definición del tema problema a investigar.

Formulación del problema y su delimitación.

Formulación de la pregunta problema.

Diseño del proyecto

Etapa 2

Identificación de la población objeto de estudio: Identificar a través de las bases de datos de la Secretaría de Educación del Distrito los colegios públicos y privados que han admitido estudiantes en situación de discapacidad motora en su institución

Etapa 3

Selección de la muestra: De los colegios anteriormente mencionados se seleccionaron dos colegios uno público y uno privado que admiten estudiantes en situación de discapacidad, en especial discapacidad motora. Debido al escaso número de colegios Distritales que admiten estudiantes en situación de discapacidad motora, la Secretaría de Educación recomendó solamente uno de ellos: I.E.D, Instituto de Educación Distrital: Colegio Ciudad Bogotá, en Tunjuelito.

A nivel de los colegios privados, a nivel formal, también son muy pocos, se escogió el más reconocido por la comunidad: Gimnasio San Angelo.

Los criterios de selección fueron el Número de estudiante del colegio: Mayor a 1000 estudiantes, el reconocimiento como entidad inclusiva, la estructura formal de la institución: PEI, Presencia de Primaria y Bachillerato, Rango de calidad Superior según el ICFES.

Etapa 4

Establecimiento de contactos con directivos de las instituciones para solicitar autorización para el acceso e intervención en la institución. (Ver carta de solicitud en el anexo)

Etapa 5

Elaboración de Consentimiento informado para la población objeto de estudio

Etapa 6

Estructuración del organigrama de trabajo con la comunidad educativa del colegio privado y el colegio público seleccionado.

Etapa7

Aplicación del instrumento a cada grupo poblacional de la institución: directivos, docentes, estudiantes con discapacidad y estudiantes sin discapacidad, padres de familia

Etapa 8

Entrevista semi-estructurada a docentes de apoyo de los colegios

Etapa 8

Establecimiento de categorías de análisis.

Análisis de datos obtenidos, cuantitativa y cualitativamente

Etapa 9

Elaboración de Informe y Conclusiones

RESULTADOS

La investigación utilizó parte del instrumento “Indicadores de Buenas prácticas de Educación Inclusiva” que está descrito en el ítem “Instrumento”, Pág.52. De las tres Dimensiones que plantea el Instrumento se tomó la primera: Creación de Cultura Inclusiva, con sus respectivas secciones e indicadores. Esta Dimensión consta de dos secciones; Construcción de Comunidad y Establecimiento de Valores Inclusivos. Para el presente estudio estas secciones se constituyen en categorías de análisis y cada uno de los indicadores orientará el análisis como una subcategoría así:

Tabla No: 4

Análisis de Procesos para la creación de cultura inclusiva

CATEGORIAS (Secciones)	SUBCATEGORIAS (Indicadores)
A. Construcción de Comunidad Inclusiva	A.1.1 Las familias y sus hijos se sienten acogidos A.1.2 Los estudiantes se ayudan unos a otros A.1.3 Los miembros del personal de la escuela colaboran entre ellos A.1.4.El personal de la escuela y el alumnado se tratan con respeto A.1.5 Existe relación entre el personal y las familias A.1.6 El personal de la escuela y los miembros del Consejo escolar trabajan bien juntos A.1.7 Todas las instituciones de la localidad están involucradas en la escuela.
B. Establecimiento de valores inclusivos	A.2.2. El personal, los miembros del Consejo Escolar, el alumnado y las familias comparten una filosofía de la inclusión A.2.3 Se valora de igual manera a todos los alumnos y alumnas A.2.4 El personal de la escuela y el alumnado son tratados como personas y como poseedores de un “rol” A.2.5 El personal de la escuela intenta eliminar todas las barreras existentes para el aprendizaje y la participación A.2.6 La escuela se esfuerza en disminuir las

	prácticas discriminatorias
Comparación de los procesos de construcción de comunidad y establecimiento de valores inclusivos en dos instituciones educativas de Bogotá	Prueba Estadística de Diferencia de Proporciones para las dos secciones: A. Construcción de Comunidad Inclusiva B. Establecimiento de valores inclusivos

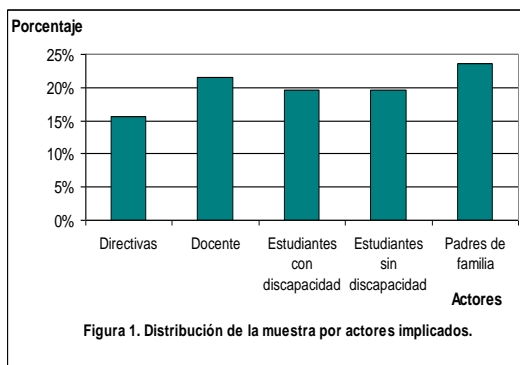
A continuación se exponen los resultados obtenidos en la investigación; estos se presentarán y centrarán en torno a la descripción de las dos grandes categorías de análisis con sus subcategorías, para dar luego una integración que de respuesta a la pregunta de investigación. Cabe señalar que las afirmaciones que a continuación se hacen se derivan de lo que las personas participantes en este estudio expresaron tanto en el instrumento como en una entrevista semiestructurada realizada durante el proceso del trabajo de campo. Los datos obtenidos de la encuesta se analizaron a través de procedimientos cuantitativos y los datos cualitativos obtenidos en las entrevistas se utilizaron par enriquecer la información obtenida de la aplicación del instrumento.

La presentación de los resultados se realizará con base en el consolidado de los datos obtenidos en los dos colegios y posteriormente con la presentación individual del colegio público y el colegio privado. En cada fase se seguirá la ruta de presentar primero los hallazgos obtenidos en cada categoría que corresponde a cada objetivo específico, para concluir respecto al objetivo general.

Consolidado General de los Resultados

Presentación general de la muestra:

a. Actores participantes



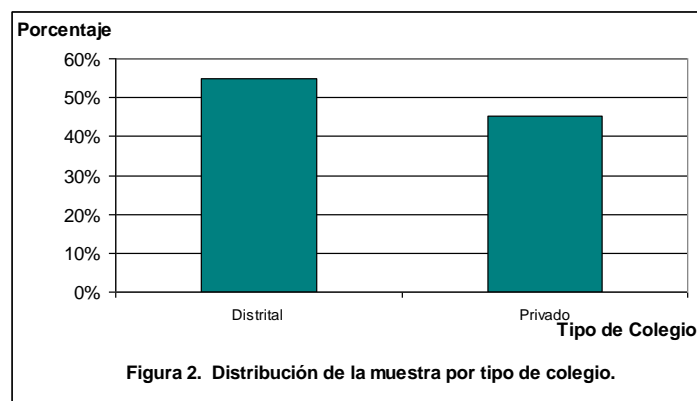
Actor	Total
Directivas	15,69%
Docente	21,57%
Estudiantes con discapacidad	19,61%
Estudiantes sin discapacidad	19,61%
Padres de familia	23,53%
Total general	100,00%

La distribución de la muestra por actores implicados es la siguiente:

Directivas 15,69%, Docentes 21,57%; Estudiantes con discapacidad 19,61%; Estudiantes sin discapacidad 19,61%; Padres de familia 23,53%;

b. Participación por colegio

Tipo de Colegio	Total
Distrital	54,90%
Privado	45,10%
Total general	100,00%



La distribución de la muestra por tipo de colegios fue la siguiente: Colegio Distrital Ciudad de Bogotá: aportó el 54,90% en participantes; Colegio Privado: Gimnasio San Angelo: aportó el 45,10% en participantes

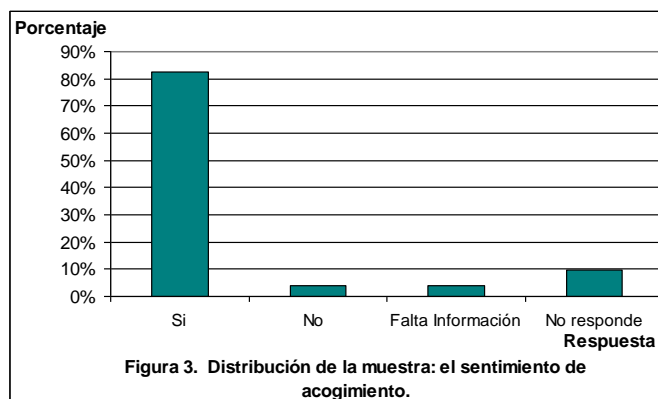
Presentación general por Categorías:

Construyendo una comunidad

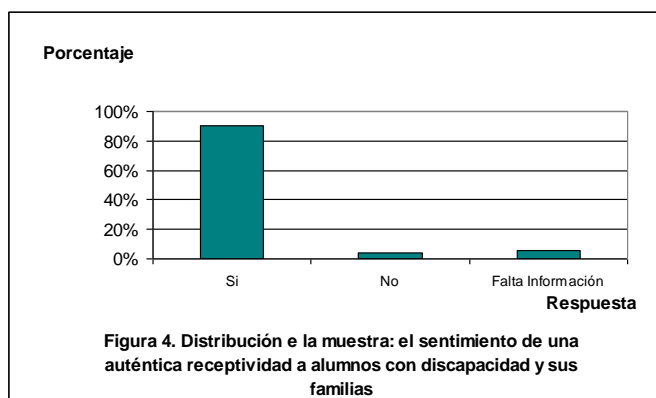
Respecto al primer objetivo específico en el que se pretende “*Identificar los procesos de creación de culturas inclusivas para la atención educativa de niños discapacitados respecto a la **construcción de comunidad** en cada una de las instituciones participantes en este estudio*” y cuyos resultados corresponden a la Sección A1 del Cuestionario aplicado se observó lo siguiente, que se puede apreciar en las figuras 3 a 89, del consolidado general

1.1.1 Las familias y sus hijos se sienten acogidos

1.1.1	Total
Si	82,35%
No	3,92%
Falta Información	3,92%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



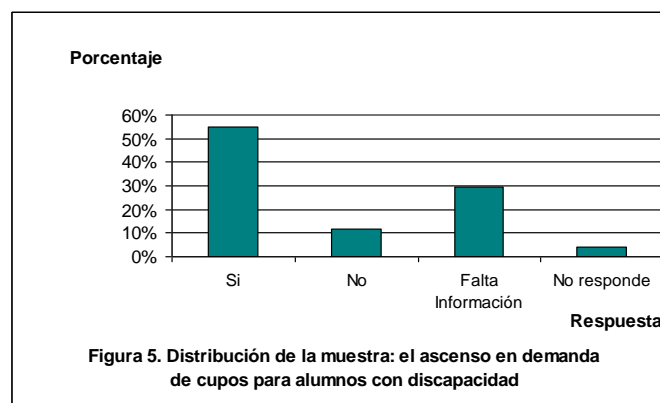
El 82% en los encuestados cree que las familias que tienen un hijo con discapacidad en IE pública y privada, se sienten acogidas en la institución. El 3.9% IE no lo consideran así. Al 3,9% les falta información. El 9.8% no responden



1.1.1.1	Total
Si	90,20%
No	3,92%
Falta Información	5,88%
Total general	100,00%

El 90.2% en los encuestados en las IE consideran tener un sentimiento de una auténtica receptividad a alumnos con discapacidad porque no sienten que se les está haciendo un favor. El 3.9 % en la IE no lo considera así y a un 5.8% en la IE les falta información.

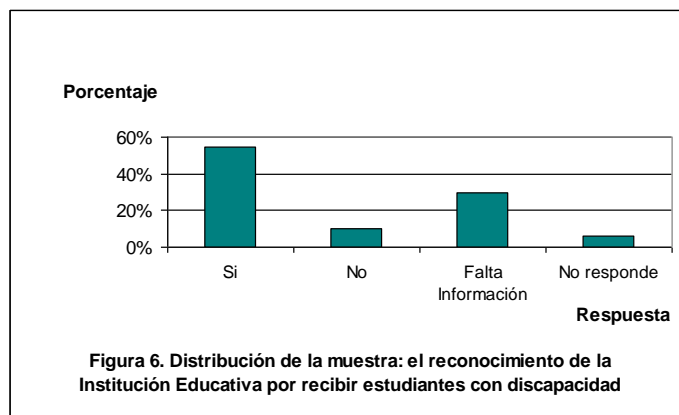
1.1.1.2	Total
Si	54,90%
No	11,76%
Falta Información	29,41%
No responde	3,92%
Total general	100,00%



El 54,9% en los participantes consideran que existe un ascenso en la demanda de cupos a su institución por parte de los padres de familia que tienen un hijo con discapacidad. El 11,7% en no lo considera así; Al 29,4% les falta información. El 3,9% no responden

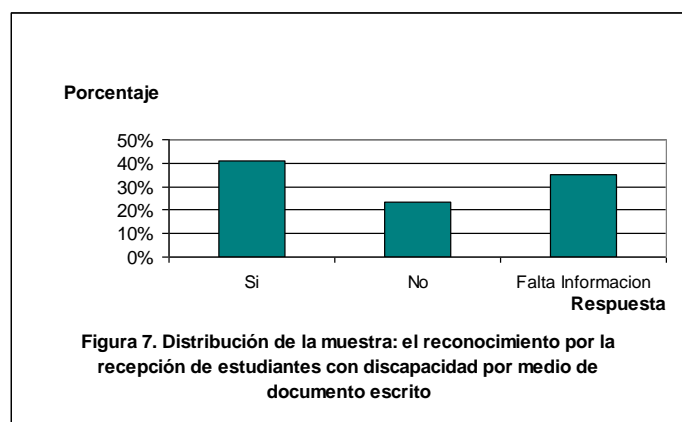
1.1.1.3	Total
---------	-------

Si	54,90%
No	9,80%
Falta Información	29,41%
No responde	5,88%
Total general	100,00%



El 54,9% en los encuestados en las IE consideran que reconocen que su IE ha solicitado ser identificada desde el CADEL o equivalente, la secretaría de educación o el MEN, como una institución que recibe estudiantes con discapacidad. El 9.8% en las IE no lo considera así. Al 29,4% les falta información al respecto. El 5,8% en la IE privada no responde.

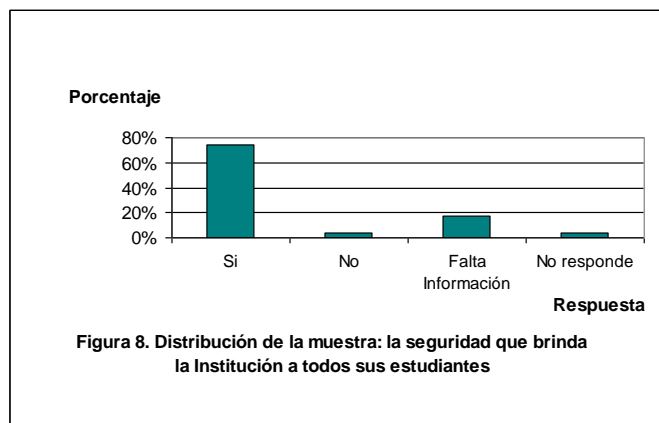
1.1.1.4	Total
Si	41,18%
No	23,53%
Falta Informacion	35,29%
Total general	100,00%



El 41 % en las IE consideran que sus actores tienen el conocimiento con respecto a la existencia de un documento escrito, accesible y de amplia distribución dentro de la comunidad (docentes, padres, estudiantes...) en el que expresa que recibe estudiantes con

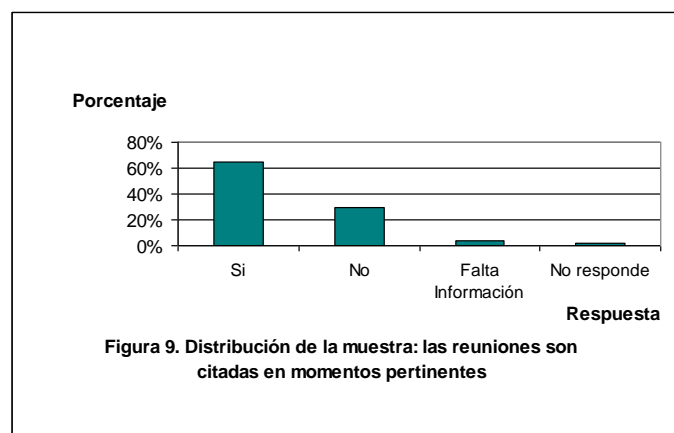
discapacidad en forma más socializada que el colegio privado. Un 23,5% de los actores de las IE no lo consideran así. Al 35,9% en ambas IE les falta información al respecto

1.1.1.5	Total
Si	74,51%
No	3,92%
Falta Información	17,65%
No responde	3,92%
Total general	100,00%



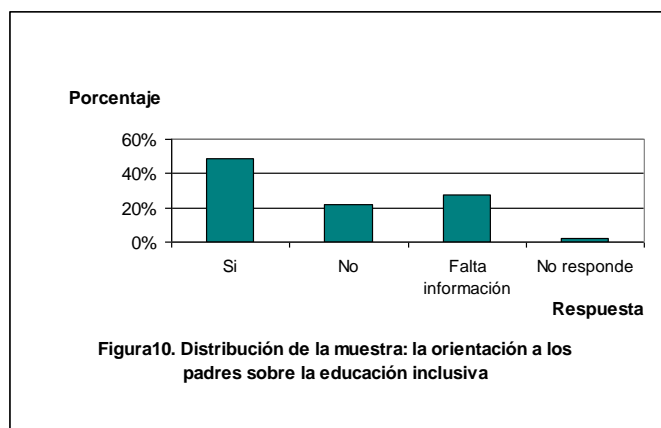
El 74,5% en las IE consideran que la IE ofrece seguridad a sus estudiantes; tiene los tanques de agua cerrados y cercados, si hay vallados y/o construcciones las tiene cercadas, las escaleras son seguras; se garantizan los controles para que los estudiantes no puedan salirse de la IE, ofreciendo la seguridad que requieren aquellos estudiantes con dificultad de entender nociones de peligro. El 3.9% en las IE no lo considera así. Al 17,6 % en las IE les falta información. El 3,9% en las IE no responde.

1.1.1.6	Total
Si	64,71%
No	29,41%
Falta Información	3,92%
No responde	1,96%
Total general	100,00%



El 64,7 % en las IE consideran que las familias son citadas a reuniones en horarios que tienen en cuenta sus trabajos y son acordes a sus posibilidades; el 29,4% en la IE, no lo consideran así; al 3,92% en las IE les falta información; el 1,96% en las IE no responde

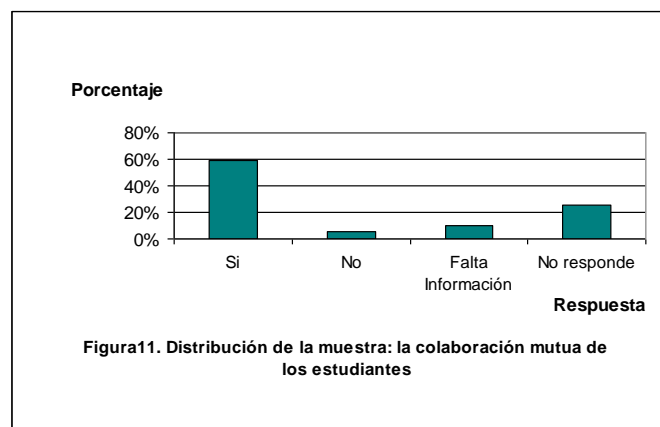
1.1.1.7	Total
Si	49,02%
No	21,57%
Falta información	27,45%
No responde	1,96%
Total general	100,00%



El 49,02% en las IE consideran explican y comparten al iniciar o una vez durante el año electivo, con todos los padres la filosofía institucional alrededor de la educación inclusiva. El 21 % en la IE consideran que esta situación no se da. Al 27,4% en la IE les falta información. El 1,96% en la IE pública no responde

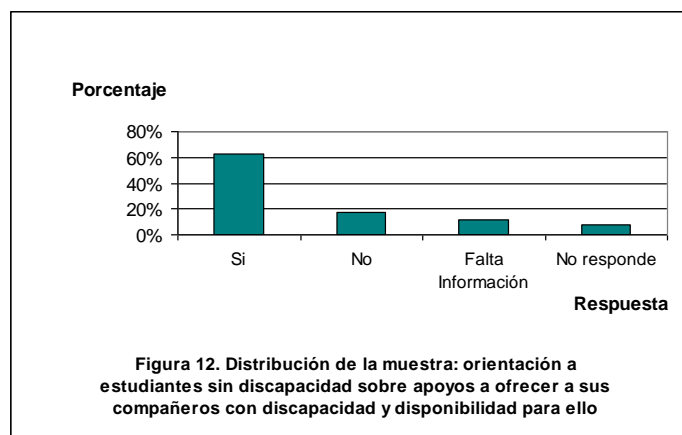
1.1.2 Los estudiantes se ayudan unos a otros

1.1.2	Total
Si	58,82%
No	5,88%
Falta Información	9,80%
No responde	25,49%
Total general	100,00%



El 58% en las IE consideran que hay colaboración mutua entre los estudiantes. El 5,8% en la IE consideran que esta colaboración no se da. Al 9,8% en la IE les falta información al respecto y el 25.4% en las IE no responden.

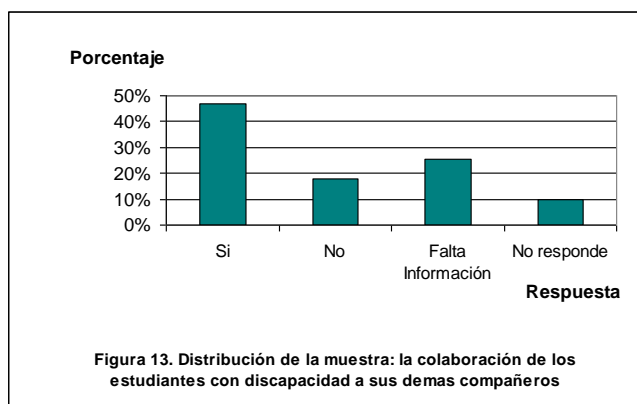
1.1.2.1	Total
Si	62,75%
No	17,65%
Falta Información	11,76%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



El 62.7% en las IE consideran que los estudiantes sin discapacidad están más orientados sobre los apoyos que pueden ofrecer a sus compañeros con discapacidad y ellos ofrecen su tiempo y apoyo de manera más espontánea que en la IE pública, apoyando a aquellos que lo requieren.

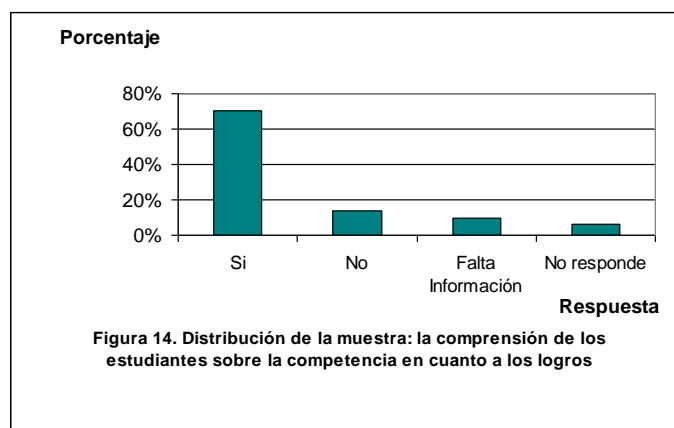
El 17,6 % en ambas IE consideran que esta situación no se da; al 11,7% en la IE les falta información y el 7,8% en la IE pública no responde

1.1.2.2	Total
Si	47,06%
No	17,65%
Falta Información	25,49%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 47,06 % en las IE consideran que los estudiantes con discapacidad en el colegio privado tienen más oportunidades de ofrecer apoyos a sus compañeros sin discapacidad, de tal manera que la ayuda no siempre es para ellos. El 17,6% en la IE consideran que no es así. Al 25,4% en la IE les falta información y el 9,8 % en la IE no responde.

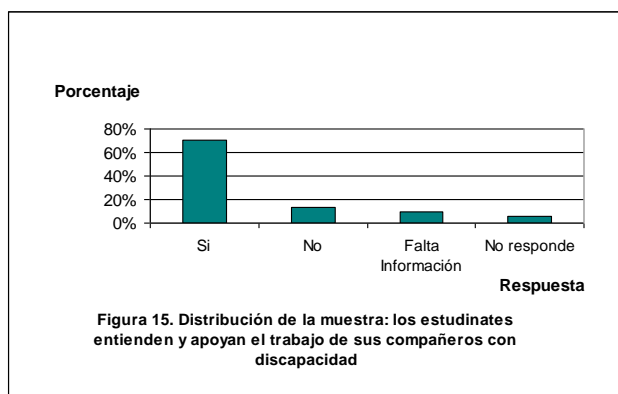
1.1.2.3	Total
Si	70,59%
No	13,73%
Falta Información	9,80%
No responde	5,88%
Total general	100,00%



El 70,5% en las IE considera que hay un mayor porcentaje de estudiantes que entienden que los logros de cada uno son individuales. El 13,7 % en la IE consideran que no es así; al 9,8% en la IE le falta información y el

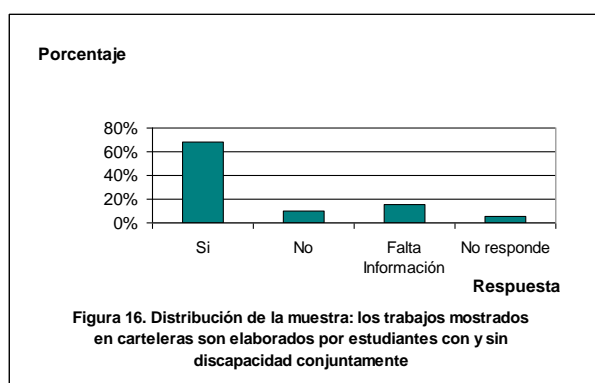
1.1.2.4	Total
Si	70,59%
No	13,73%
Falta Información	9,80%
No responde	5,88%
Total general	100,00%

5,8% en la IE pública no responde.



El 70,5% en los estudiantes en las IE, entienden y apoyan el trabajo sus compañeros con discapacidad. El 13,7% en ambas IE no lo considera así, al 9,8 % les falta información y el 5,8% en la IE pública no responde.

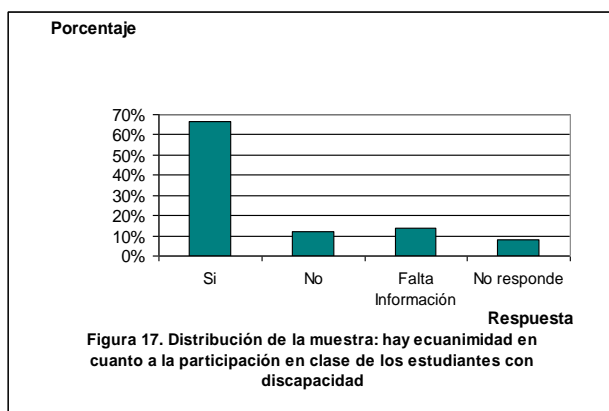
1.1.2.5	Total
Si	68,63%
No	9,80%
Falta Información	15,69%
No responde	5,88%
Total general	100,00%



El 68,6% en las IE consideran que los trabajos que se presentan en las carteleros muestran trabajos colaborativos (generados por grupos en los que participaron estudiantes con discapacidad y estudiantes sin discapacidad), de grupos diversos, al igual que trabajos individuales. El 9,8 en la IE no lo considera así. Al 15,6 en las IE les falta información y el 5,8% en las IE no responde.

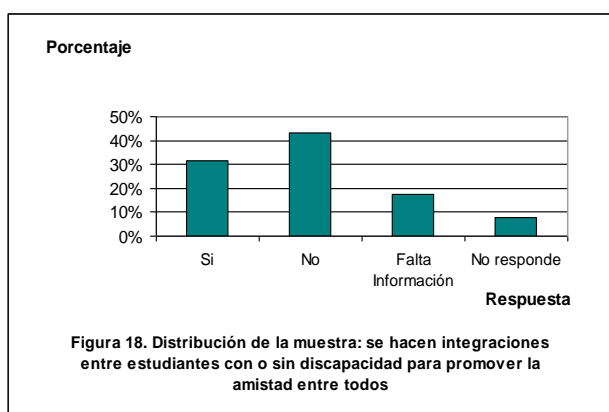
1.1.2.6	Total
---------	-------

Si	66,67%
No	11,76%
Falta Información	13,73%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



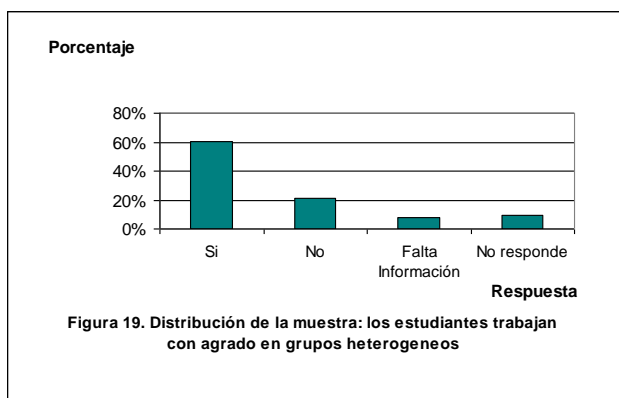
El 66,6% en las IE consideran que el estudiante con discapacidad pasa, con la misma frecuencia de sus compañeros, al frente de la clase para mostrar su trabajo y sus compañeros lo escuchan con atención. El 11,7% no lo considera así. Al 13,7 en las IE les falta información; el 7,84 % en las IE no responde.

1.1.2.7	Total
Si	31,37%
No	43,14%
Falta Información	17,65%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



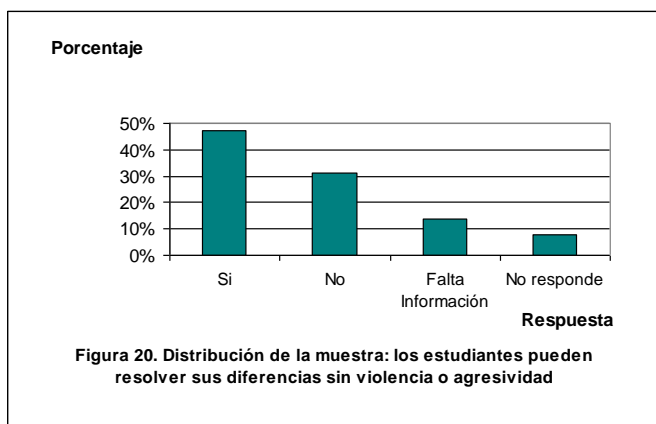
El 31,3% en las IE, propician la generación de estrategias específicas para promover y estimular la construcción de amistades entre estudiantes con discapacidad y sus compañeros (invitaciones a compartir actividades por fuera del horario del colegio, en fines de semana, llamadas telefónicas). Estrategias similares a círculo de amigos, u otras que promueven la construcción de relaciones significativas. El 43% en la IE no lo consideran así; al 17,6% en la IE les falta información; el 7,8% en la IE pública no responde

1.1.2.8	Total
Si	60,78%
No	21,57%
Falta Información	7,84%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



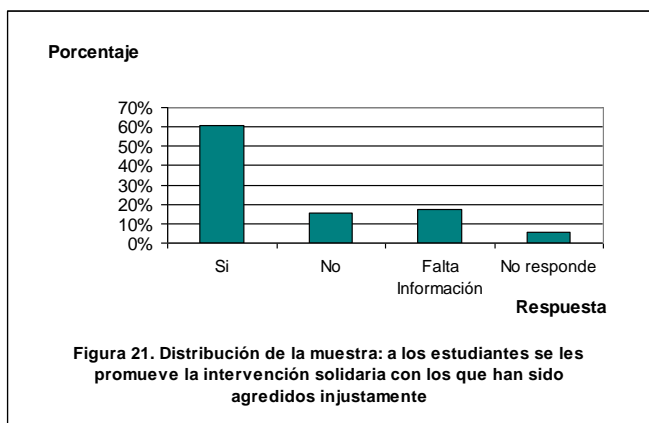
El 60,7% en las IE consideran que los estudiantes trabajan con agrado en grupos heterogéneos que son asignados por el profesor. No les importa que en el grupo estén compañeros menos hábiles. El 21,5% en ambas IE no lo considera sí. Al 7,8% en ambas IE les falta información y el 9,8% en la IE pública no responde.

1.1.2.9	Total
Si	47,06%
No	31,37%
Falta Información	13,73%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



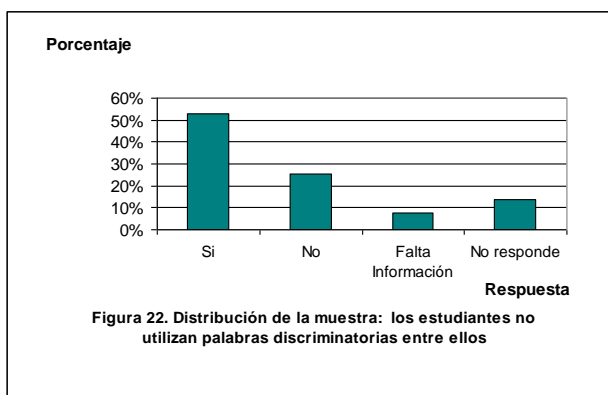
El 47% en las IE considera que los estudiantes son capaces de resolver sus diferencias de manera que no involucra formas violentas o agresivas hacia sus compañeros. El 31,3% en la IE no lo considera así. Al 13,3% en la IE les falta información; El 7,8 % en la IE no responden.

1.1.2.10	Total
Si	60,78%
No	15,69%
Falta Información	17,65%
No responde	5,88%
Total general	100,00%



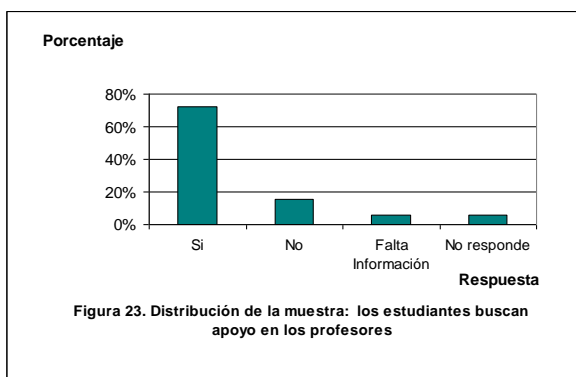
El 60,7% en las IE considera que a los estudiantes se les promueve la capacidad de intervenir por otros cuando sienten que han sido tratados injustamente. El 15,6% en la IE no lo considera así; al 17,6% en ambas IE les falta información y el 5,8% en la IE no responde.

1.1.2.11	Total
Si	52,94%
No	25,49%
Falta Información	7,84%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



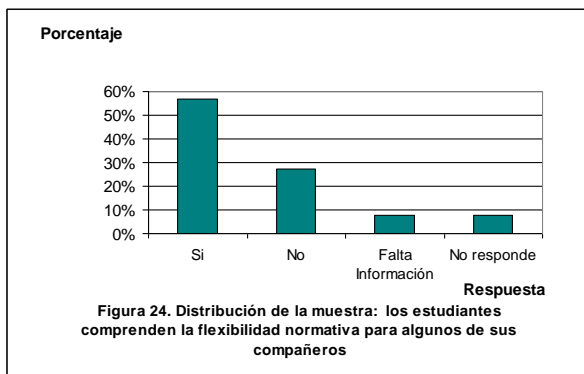
El 52,9% en las IE consideran que los estudiantes no utilizan palabras en forma y con intención discriminatoria o peyorativa hacia otro compañero, como bobo, negro, gafufo, gordo, retardado, mongólico, marica. El 25,4% en la IE no lo considera así; al 7,8% de la IE les falta información; el 13,7% en las IE no responde.

1.1.2.12	Total
Si	72,55%
No	15,69%
Falta Información	5,88%
No responde	5,88%
Total general	100,00%



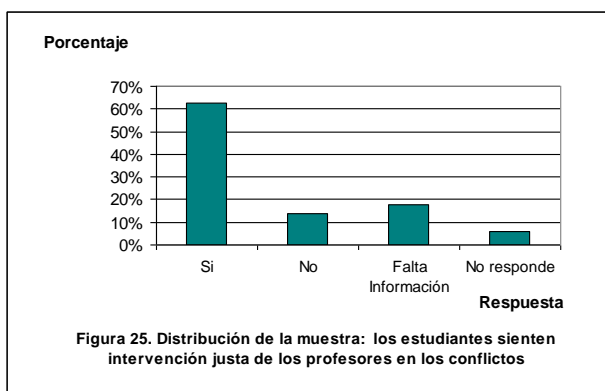
El 72,5 de las IE consideran que los estudiantes buscan apoyo en los profesores. El 15,6 no lo considera así. Al 5,8 de las IE les falta información. El 5,88 de las IE no responde .

1.1.2.13	Total
Si	56,86%
No	27,45%
Falta Información	7,84%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



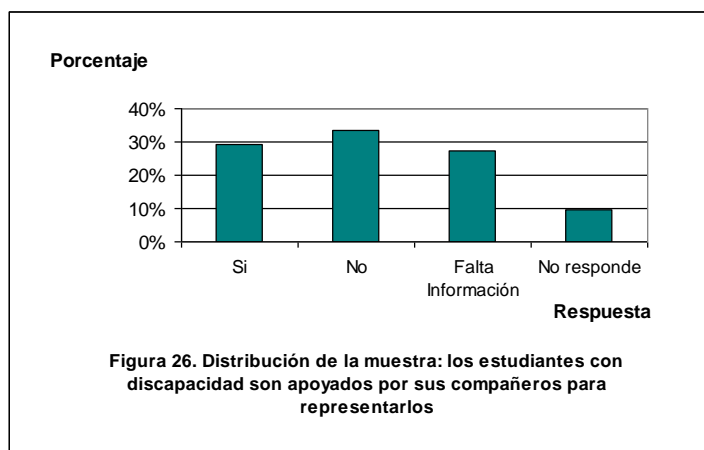
El 56,8% en las IE consideran que los estudiantes entienden que hay situaciones en las que las normas son más flexibles para algunos de sus compañeros. El 27,4% en la IE no lo considera así; al 7,8% en la IE le falta información; El 17,8% en la IE no responden.

1.1.2.14	Total
Si	62,75%
No	13,73%
Falta Información	17,65%
No responde	5,88%
Total general	100,00%



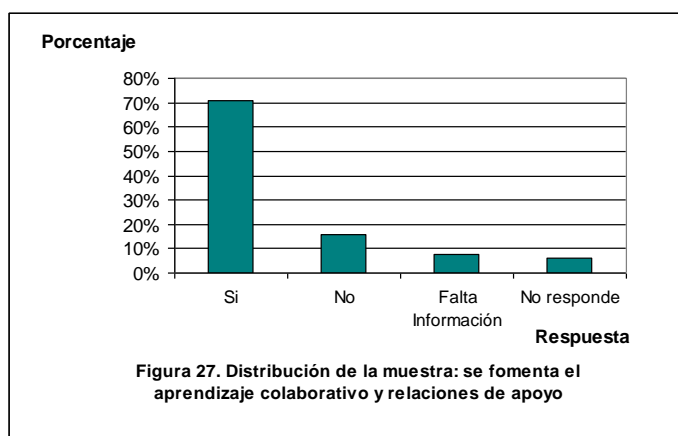
El 62,7% en las IE considera que los estudiantes buscan a un profesor cuando ven que alguien está en dificultades o necesita ayuda. El 13,7% en la IE no lo considera así; al 17,6% en la IE le falta Información; el 5,8% en la IE no responde.

1.1.2.15	Total
Si	29,41%
No	33,33%
Falta Información	27,45%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 29,4% en las IE consideran que los estudiantes con discapacidad son apoyados por sus compañeros para presentarse como candidatos a formar los órganos representativos de los estudiantes (Consejo estudiantil, personero). El 33,3% en la IE no lo consideran así; Al 27,4% en la IE les falta información; el 9,8% en la IE no responden.

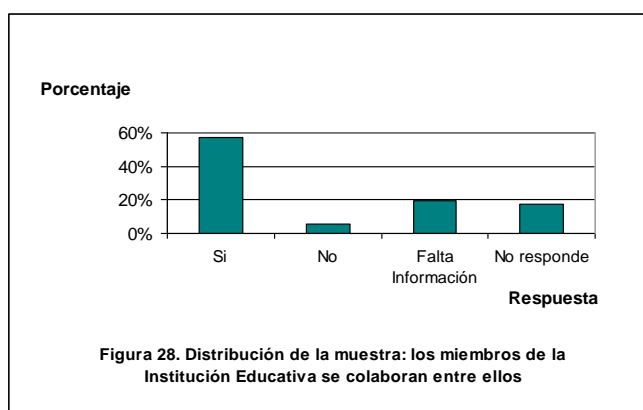
1.1.2.16	Total
Si	70,59%
No	15,69%
Falta Información	7,84%
No responde	5,88%
Total general	100,00%



El 70,59% en las IE consideran que se fomenta en la Institución, el aprendizaje colaborativo y las relaciones de apoyo(grupos de investigación, tutorías entre iguales, alumno tutor, grupo de apoyo;..); el 15,6% en la IE pública no lo consideran así; al 7,8% en la IE les falta información; el 5,8% en la IE pública no responde

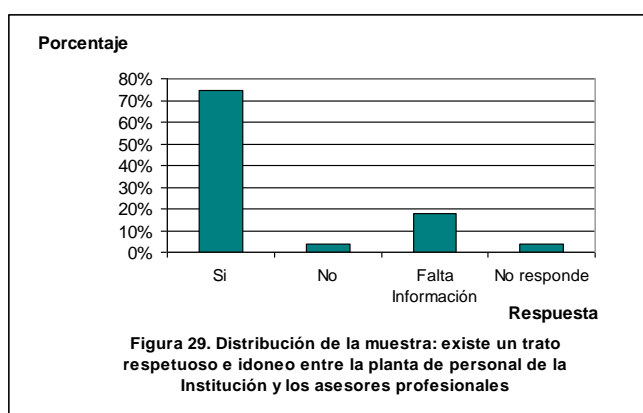
1.1.3. Los miembros del personal de la IE colaboran entre ellos

1.1.3	Total
Si	56,86%
No	5,88%
Falta Información	19,61%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 56,8% en las IE consideran que los miembros del personal colabora entre ellos. El 5,8% en la IE no lo consideran así. Al 19,61% en la IE les falta información; el 17,6% en ambas IE no responde.

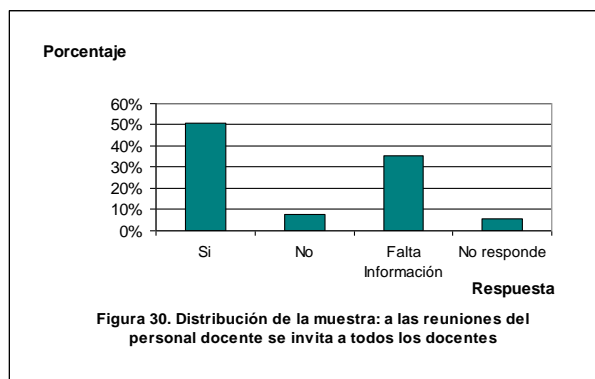
1.1.3.1	Total
Si	74,51%
No	3,92%
Falta Información	17,65%
No responde	3,92%
Total general	100,00%



El 74,5% en las IE consideran que existe un trato cordial, de respeto y colaboración entre los docentes, profesionales y otro personal que tienen diversos roles y jerarquías sin

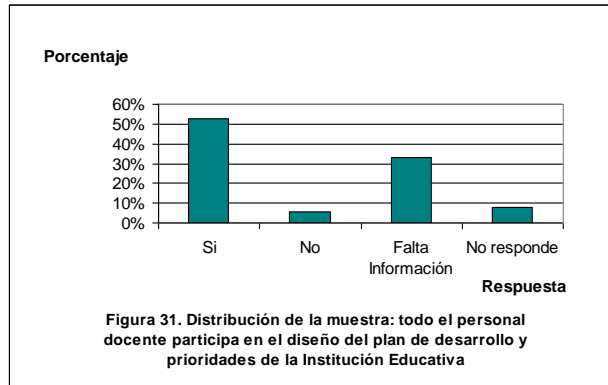
importar su profesión o cargo. El 3,9% en ambas IE no lo considera así; al 17,5% en las IE les falta información; el 3,9% en la IE pública no responde.

1.1.3.2	Total
Si	50,98%
No	7,84%
Falta Información	35,29%
No responde	5,88%
Total general	100,00%



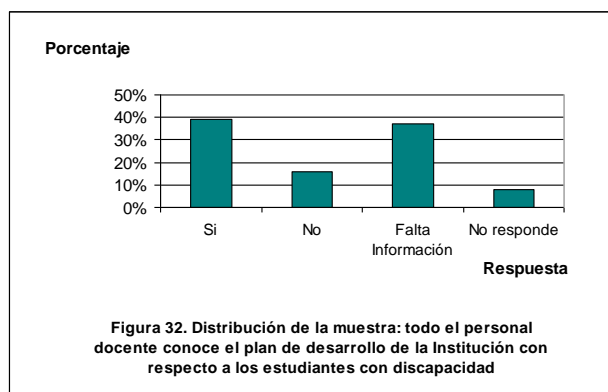
El 50,9% en las IE consideran que a las reuniones del personal docente se invita a todos los docentes. El 7,8% en la IE no lo consideran así; al 35,2% en la IE les falta información; el 5,8% en la IE pública no responde

1.1.3.3	Total
Si	52,94%
No	5,88%
Falta Información	33,33%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



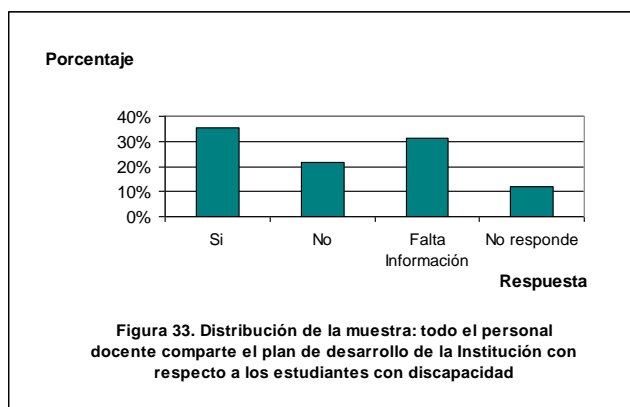
El 52,9% en las IE consideran que todo el personal docente de la IE participa en el diseño del plan de desarrollo, mejoramiento y establecimiento de prioridades de la IE. El 5,8% en la IE pública no lo considera así; el 33,3% en la IE le falta información; el 7,8% en la IE no responden

1.1.3.4	Total
Si	39,22%
No	15,69%
Falta Información	37,25%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



El 39,2% en las IE considera que todo el personal docente de la IE participa en el diseño del plan de desarrollo, mejoramiento y establecimiento de prioridades de la IE. El 15,6% en la IE no lo consideran así. Al 37,2% en la IE pública les falta información; el 7,8% en la IE no responde.

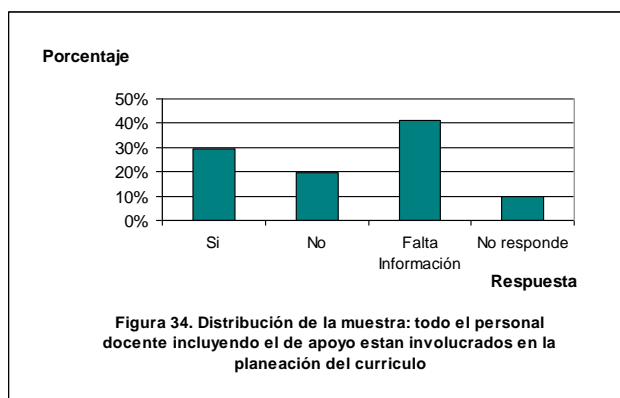
1.1.3.5	Total
Si	35,29%
No	21,57%
Falta Información	31,37%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 35.2% en las IE considera que todo el personal docente conoce el plan de desarrollo de la IE con respecto a los estudiantes con discapacidad. El 21,5% en la IE no lo consideran así. Al 31,3% de la IE pública les falta información; el 11,7% en la IE no responde

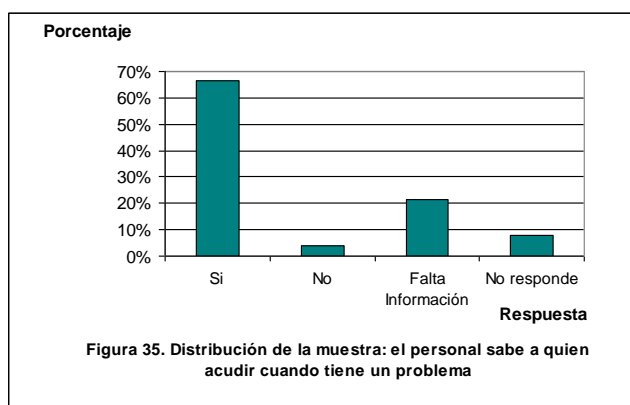
1.1.3.6	Total
---------	-------

Si	29,41%
No	19,61%
Falta Información	41,18%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



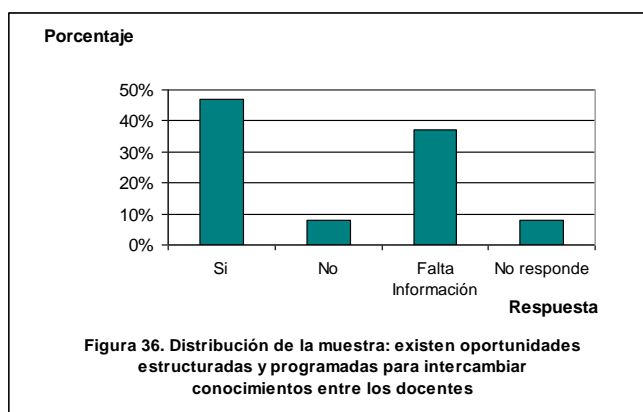
El 29,4% en la IE considera que todo el personal docente, incluidos el personal de apoyo, auxiliares y/o docentes de tiempos parciales están involucrados en la planeación y revisión del currículo. El 19,6% en la IE no lo considera así; Al 41,1% en la IE les falta información; El 9,8% en las IE no responde.

1.1.3.6	Total
Si	29,41%
No	19,61%
Falta Información	41,18%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



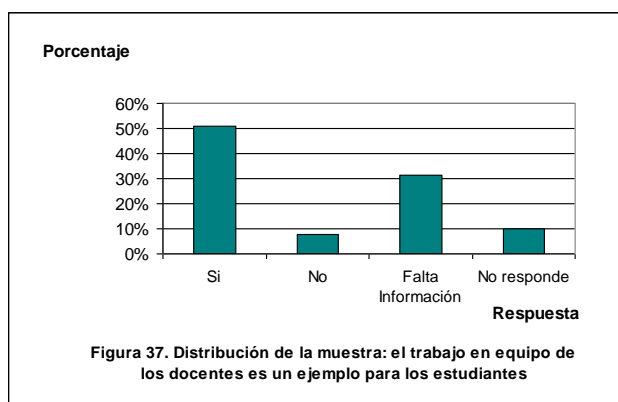
El 29,4% en las IE consideran que el personal sabe a quien acudir cuando tiene un problema, sea este de mayor o menor urgencia. El 19,61% en las IE no lo considera así; Al 41,1 % en la IE les falta información; El 9,8% de la IE pública no responde.

1.1.3.8	Total
Si	47,06%
No	7,84%
Falta Información	37,25%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



El 47,06% en las IE consideran que existen oportunidades estructuradas y con tiempos programados para que los docentes intercambien sus conocimientos de diversas maneras. El 7,8% en la IE no lo consideran así; al 37,2% en la IE les falta información; el 7,8% de las IE pública no responde.

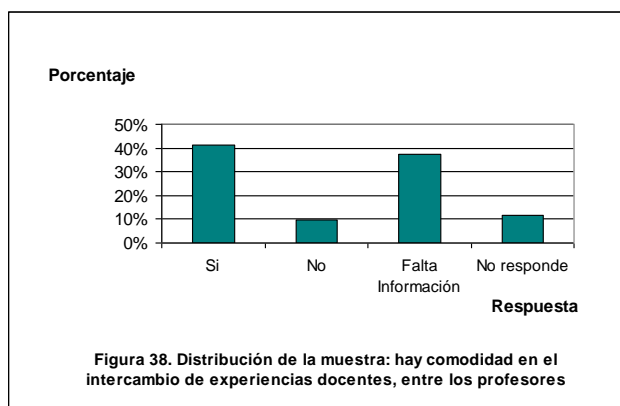
1.1.3.9	Total
Si	50,98%
No	7,84%
Falta Información	31,37%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que el trabajo en equipo es una fortaleza de los docentes y le sirve de modelo a los estudiantes. La colaboración entre ellos es estructurada por áreas o bajo otros modelos de colaboración establecida. El 7,8% en la IE no lo considera así; Al 31,3% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responden.

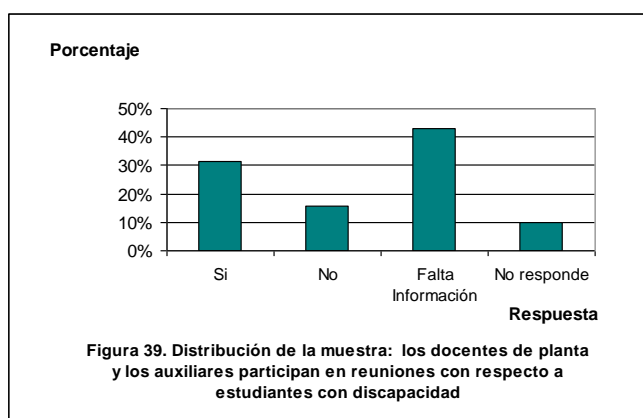
1.1.3.10	Total
----------	-------

Si	41,18%
No	9,80%
Falta Información	37,25%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 41,1% en las IE consideran que el personal se siente cómodo al discutir con otros docentes, los problemas que están teniendo en su trabajo. El 9,8% en la IE no responde; al 37,2% en la IE les falta información. El 11,7% en la IE no responden.

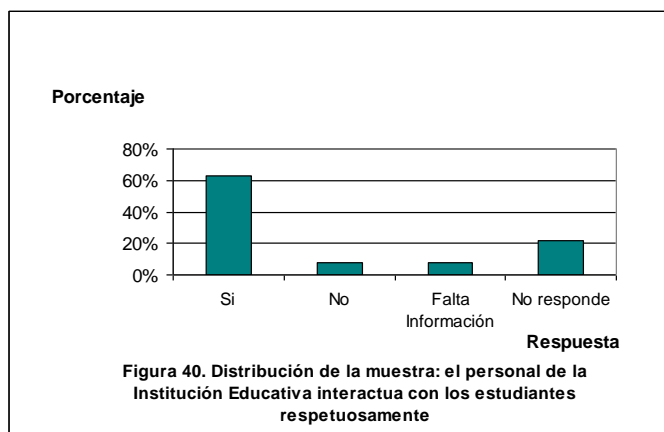
1.1.3.11	Total
Si	31,37%
No	15,69%
Falta Información	43,14%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 31,3% en las IE, consideran que los docentes de nivel/ grado/ área/ y aquellos que van por horas o docentes provisionales se motivan para participar de las reuniones en las que se toman decisiones con respecto a los estudiantes con discapacidad. El 15,6% en la IE no lo consideran así; Al 43,1% les falta información; el 9,8% en la IE no responde.

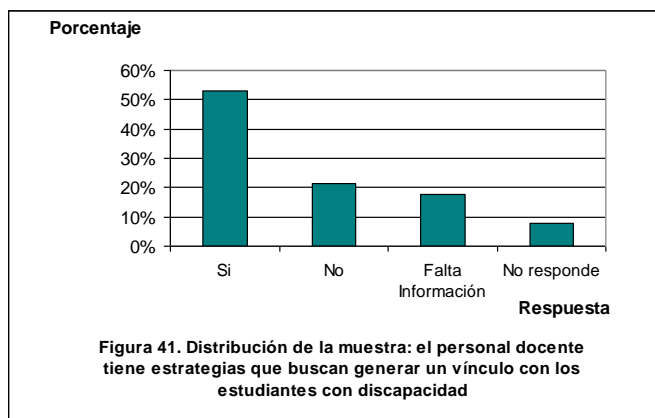
1.14. El personal de la IE interactúa con los estudiantes y se tratan con respeto

1.1.4	Total
Si	62,75%
No	7,84%
Falta Información	7,84%
No responde	21,57%
Total general	100,00%



El 62,7% en las IE consideran que el personal interactúa con los estudiantes y se tratan con respeto. El 7,8% en la IE no lo consideran así; Al 7,8% en la IE les falta información; El 21,5% en la IE no responden.

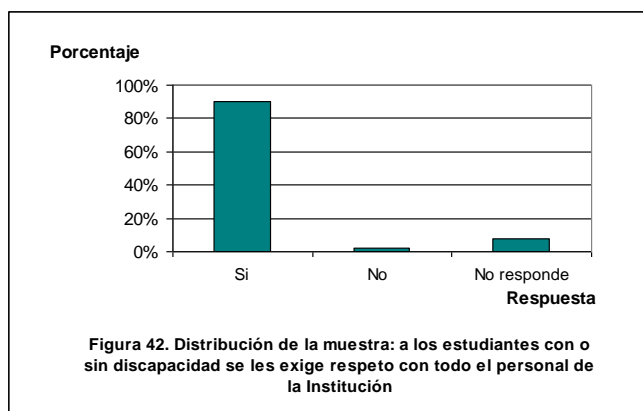
1.1.4.1	Total
Si	52,94%
No	21,57%
Falta Información	17,65%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



El 52,9% en las IE consideran que el personal docente tiene estrategias que buscan generar un vínculo con los estudiantes con discapacidad. El 21,57% en la IE no lo considera así; Al 17,6% en ambas IE les falta información; el 7,8% en la IE no responde.

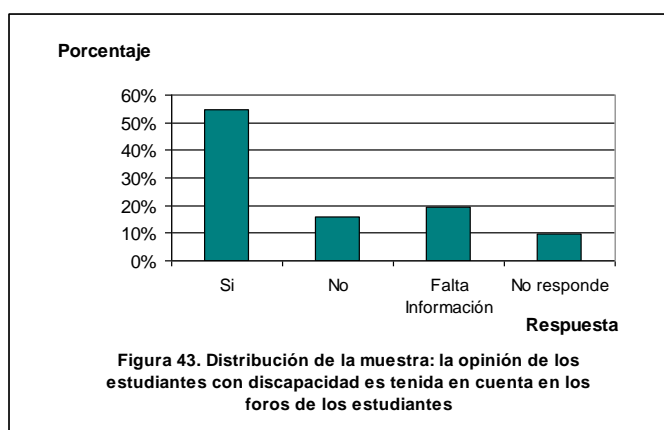
1.1.4.2	Total
---------	-------

Si	90,20%
No	1,96%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



El 90,2% en las IE consideran que a los estudiantes con discapacidad al igual que a sus compañeros se les exige un trato respetuoso hacia los docentes y el personal de la IE, sin importar el cargo. El 1,9% en la IE no lo considera así. El 7,84% en las IE no responde

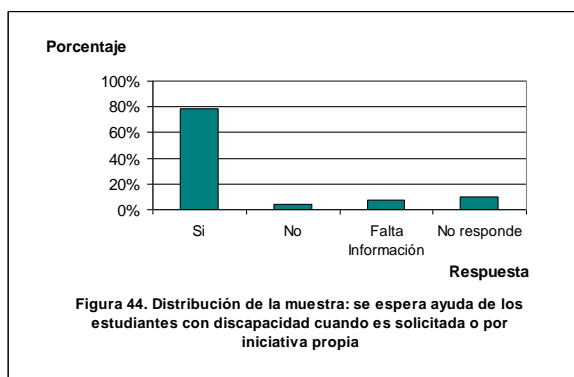
1.1.4.3	Total
Si	54,90%
No	15,69%
Falta Información	19,61%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 54,9% en las IE consideran que la opinión con discapacidad es tomada en cuenta y se les apoya para discutir aspectos relacionados con la organización y los problemas de la IE en los foros de los estudiantes: el 15,6% en la IE no lo considera así; al 19,6% en la IE pública les falta información; El 9,8% en la IE no responde

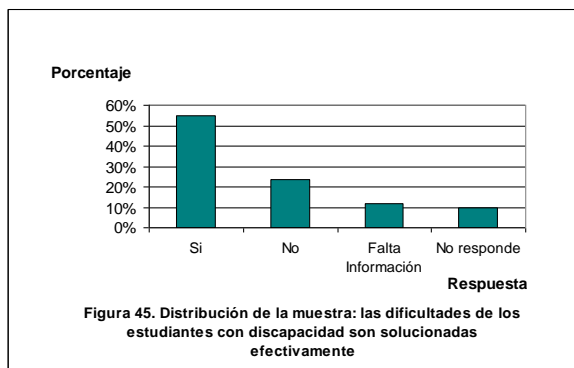
1.1.4.4	Total
---------	-------

Si	78,43%
No	3,92%
Falta Información	7,84%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



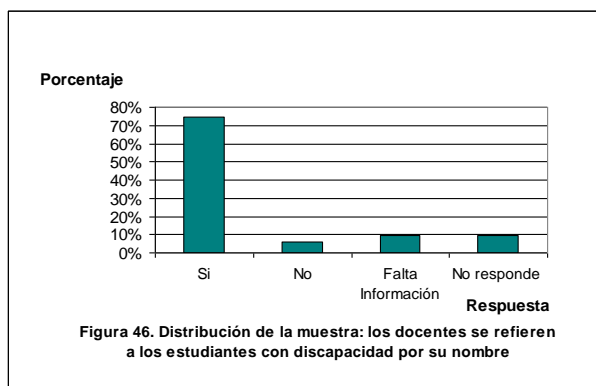
El 78,4% en las IE consideran que de los estudiantes con discapacidad se espera que ofrezcan su ayuda cuando esta es solicitada o por iniciativa propia. El 3,9% en la IE no lo consideran así; al 7,8% en la IE le falta información y el 9,8% en la IE no responde.

1.1.4.5	Total
Si	54,90%
No	23,53%
Falta Información	11,76%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



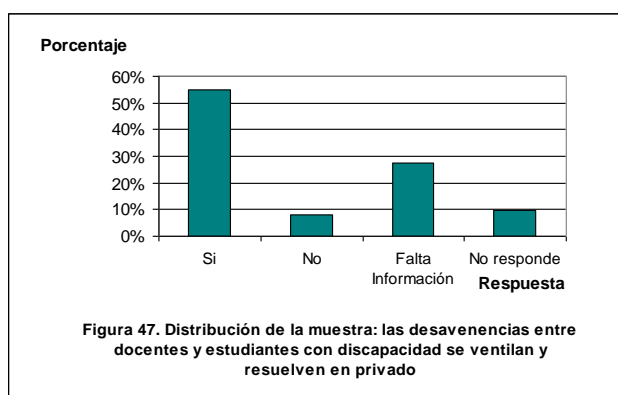
El 54,9% en las IE consideran que las dificultades de los estudiantes con discapacidad son solucionadas efectivamente. El 23,5% no lo considera así; Al 11,7% les falta información. El 9,8% no responden.

1.1.4.6	Total
Si	74,51%
No	5,88%
Falta Información	9,80%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



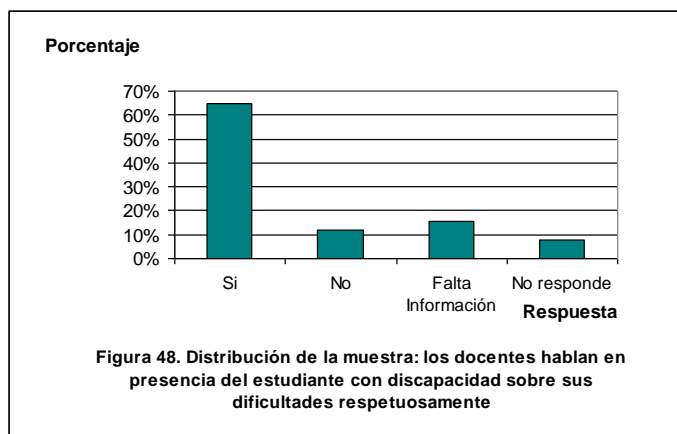
El 74,5% en las IE consideran que cuando un miembro del personal docente se refiere a un estudiante con discapacidad lo hace refiriéndose a su nombre. El 5,8% en las IE no lo considera así; Al 9,8% en la IE les falta información; el 9,8% en la IE pública no responde.

1.1.4.7	Total
Si	54,90%
No	7,84%
Falta Información	27,45%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 54,9% en las IE consideran que cuando un miembro del personal docente tiene dificultades con un estudiante con discapacidad lo discute en reuniones privadas para proponer soluciones. El 7,8% en la IE no lo considera así; al 27,4% en la IE les falta información; el 9,8% en la IE no responde.

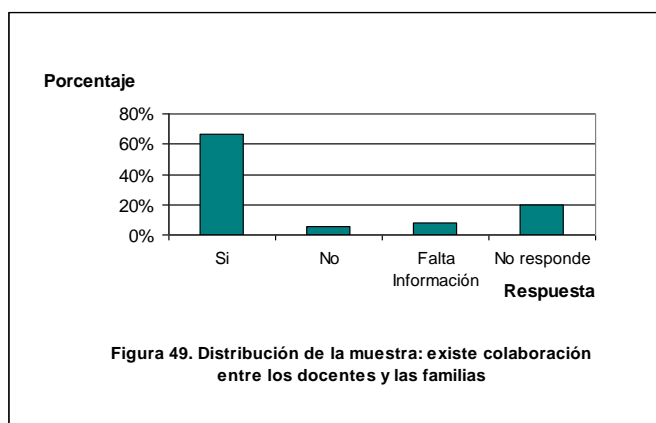
1.1.4.8	Total
Si	64,71%
No	11,76%
Falta Información	15,69%
No responde	7,84%
Total general	100,00%



El 64,7% en las IE consideran que cuando un miembro del personal docente habla en presencia de un estudiante con discapacidad sobre sus dificultades lo hace de manera respetuosa sin lastimar su imagen o ponerlo en evidencia, (al docente le es claro que el estudiante le entiende y lo afectan estos comentarios). El 11,7 % en la IE no lo consideran así. Al 15,6% en las IE les falta información. El 7,8% no responde

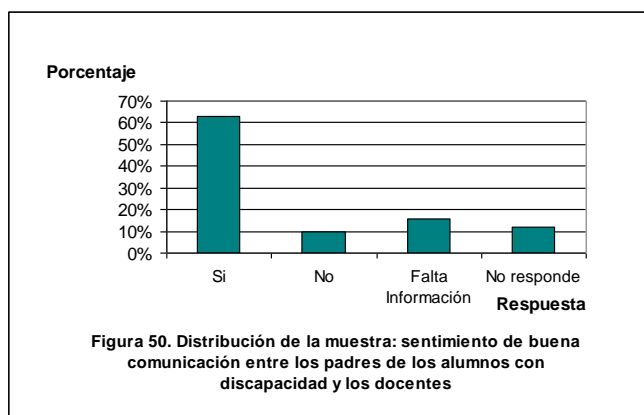
1.1.5 Existe colaboración entre los docentes y las familias

1.1.5	Total
Si	66,67%
No	5,88%
Falta Información	7,84%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 66,6% en las IE consideran que existe colaboración entre los docentes y las familias. El 5,88% en la IE no lo considera así. Al 7,8% en la IE les falta información. El 19,6% en la IE no responden.

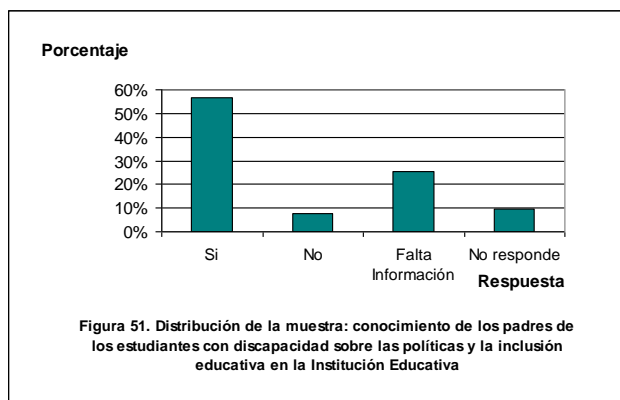
1.1.5.1	Total
Si	62,75%
No	9,80%
Falta Información	15,69%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 62,7% en las IE consideran los padres de los estudiantes con discapacidad sienten que tiene una buena comunicación con el personal docente de la IE. El 9,8% en la IE no lo

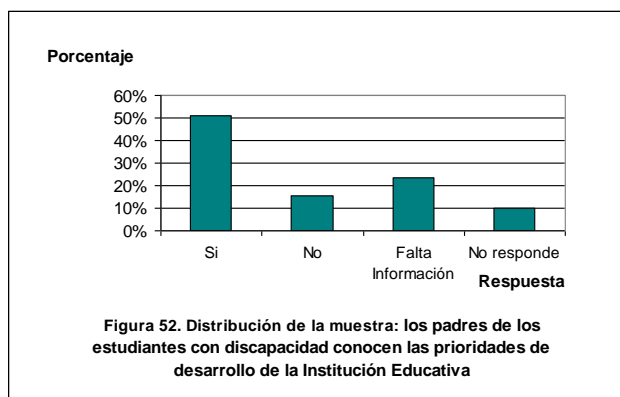
considera así. Al 15,6% en la Ie pública y al 16% es falta información; El 11,7% en la no responde

1.1.5.2	Total
Si	56,86%
No	7,84%
Falta Información	25,49%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



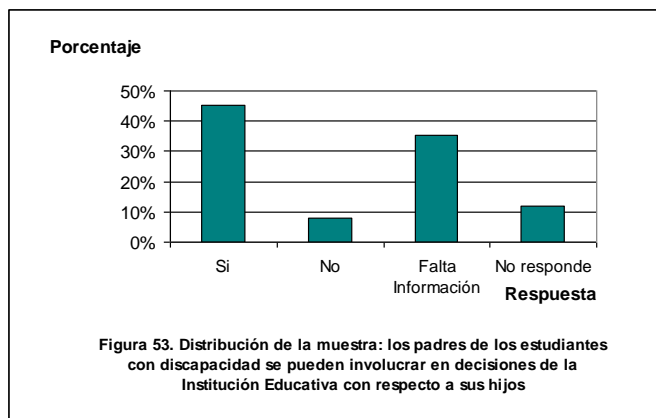
El 56,8% en las IE consideran que los padres de los estudiantes con discapacidad conocen las políticas, la filosofía y las prácticas de la IE con respecto a sus hijos y la inclusión educativa. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 25,4% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responde.

1.1.5.3	Total
Si	50,98%
No	15,69%
Falta Información	23,53%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



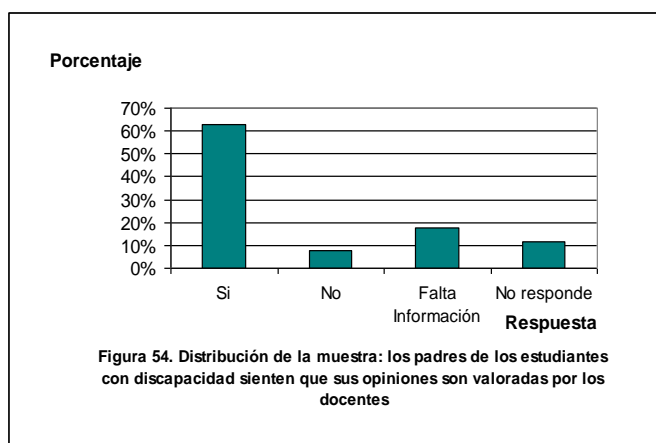
El 50,9% en las IE considera que los padres de los estudiantes con discapacidad conocen las prioridades de desarrollo de la IE . El 15,6 de la IE no lo considera así. Al 23,5% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responde

1.1.5.4	Total
Si	45,10%
No	7,84%
Falta Información	35,29%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



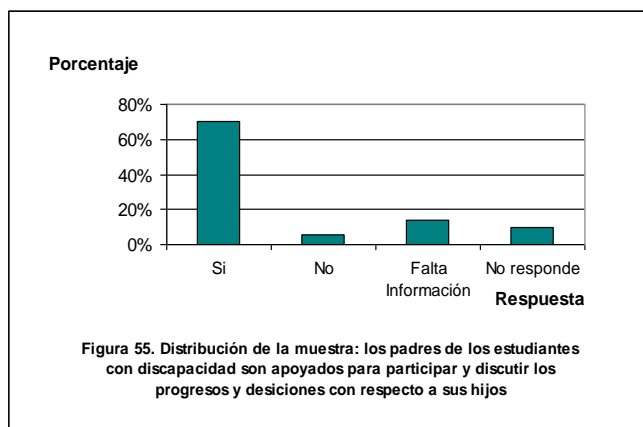
El 45% en las IE considera que los padres de los estudiantes con discapacidad tienen oportunidades estructuradas de estar involucrados en las decisiones de la IE en lo que respecta a sus hijos. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 35,2% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

1.1.5.5	Total
Si	62,75%
No	7,84%
Falta Información	17,65%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



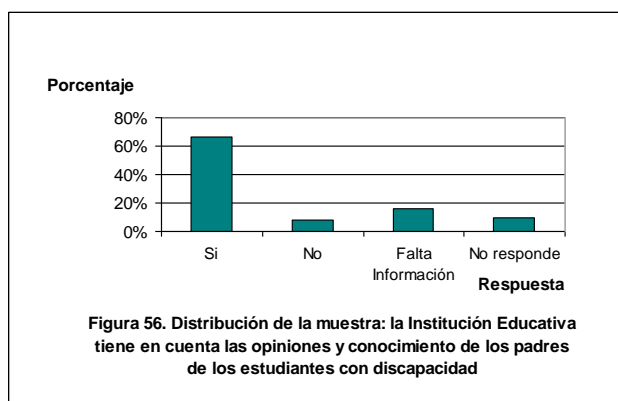
El 62,7% en las IE pública considera que la IE aprecia y tiene en cuenta las opiniones y el conocimiento expresado por los padres de los estudiantes con discapacidad. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 17,6% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

1.1.5.6	Total
Si	70,59%
No	5,88%
Falta Información	13,73%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 70% en las IE consideran que a los padres de los estudiantes con discapacidad se les apoya para que puedan asistir y participar sin temor en un número adecuado de ocasiones para discutir los progresos y las decisiones que se toman con respecto a sus hijos. El 5,88% en la IE no lo considera así. Al 13,7% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responde

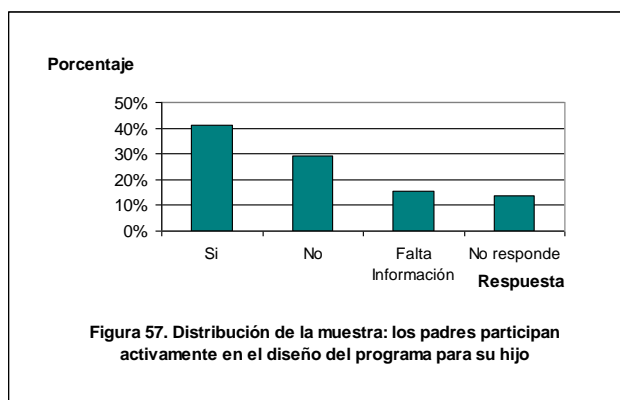
1.1.5.7	Total
Si	66,67%
No	7,84%
Falta Información	15,69%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 66.6% en las IE considera que la IE aprecia y tiene en cuenta las opiniones y el conocimiento expresado por los padres de los estudiantes con discapacidad. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 15,6% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responde.

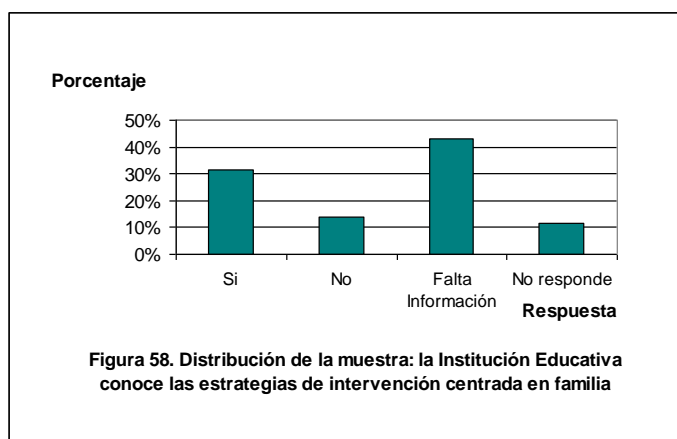
1.1.5.8	Total
---------	-------

Si	41,18%
No	29,41%
Falta Información	15,69%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



El 41,1% en las IE considera que los padres participan activamente en el diseño del programa de su hijo aportando su conocimiento e identificando sus necesidades y expectativas. El 15,6% en la IE no lo considera así. Al 13,7% en la IE les falta información; El 13,7% en la IE no responde

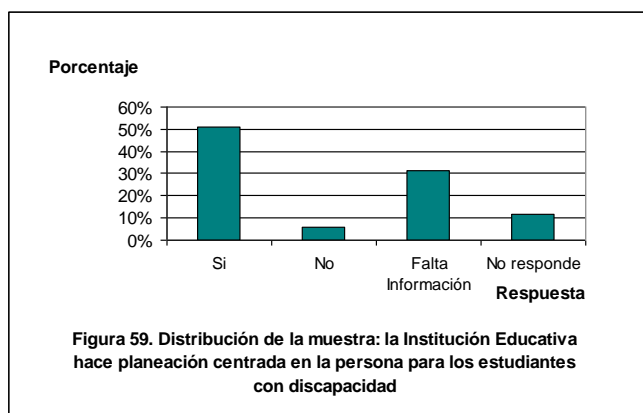
1.1.5.9	Total
Si	31,37%
No	13,73%
Falta Información	43,14%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 31,3% en las IE considera que la IE conoce las estrategias de intervención centrada en la familia. El 13,7% en la IE no lo considera así. Al 43,1% en la IE les falta información; El 1,7% en la IE no responde

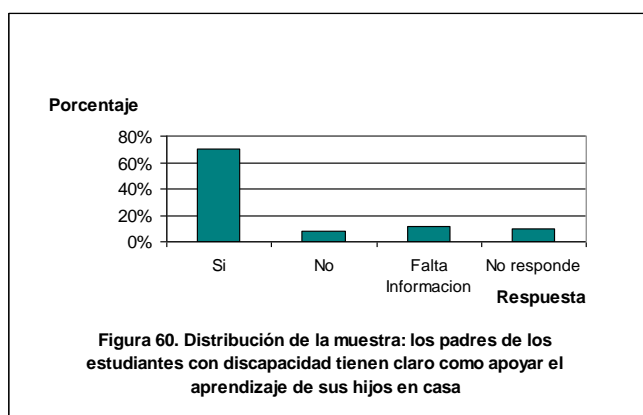
1.1.5.10	Total
----------	-------

Si	50,98%
No	5,88%
Falta Información	31,37%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE considera que la IE hace planeación centrada en la persona para los estudiantes con discapacidad. El 5,8% en la IE no lo considera así. Al 31,3% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

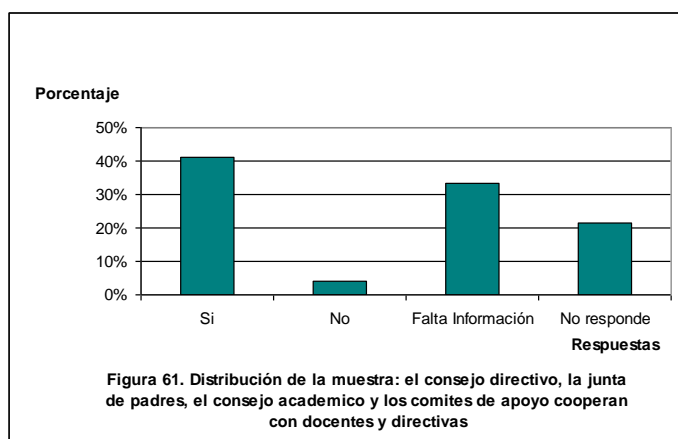
1.1.5.11	Total
Si	70,59%
No	7,84%
Falta Información	11,76%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 70,5% en las IE considera que los padres de los estudiantes con discapacidad tienen claro como pueden apoyar el aprendizaje de su hijo en la casa. . El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 11,7% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responde

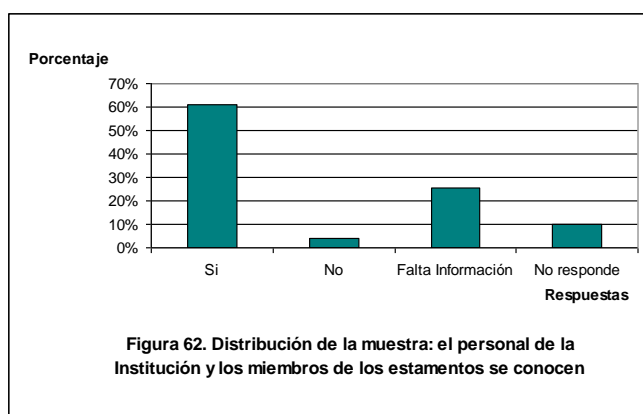
1.1.6. El Consejo Directivo, la Junta de Padres, El Consejo Académico y los diversos comités de apoyo o los equivalentes trabajan en cooperación con los directores y el personal docente de la IE.

1.1.6	Total
Si	41,18%
No	3,92%
Falta Información	33,33%
No responde	21,57%
Total general	100,00%



El 41,1% en las IE consideran que el consejo directivo, la junta de padres, el consejo Académico y los diversos comités de apoyo o los equivalentes trabajan en cooperación con los directores y el personal docente de la IE. El 3,9% en la IE no lo considera así. Al 33% en la IE les falta información; El 21,5% en la IE no responde.

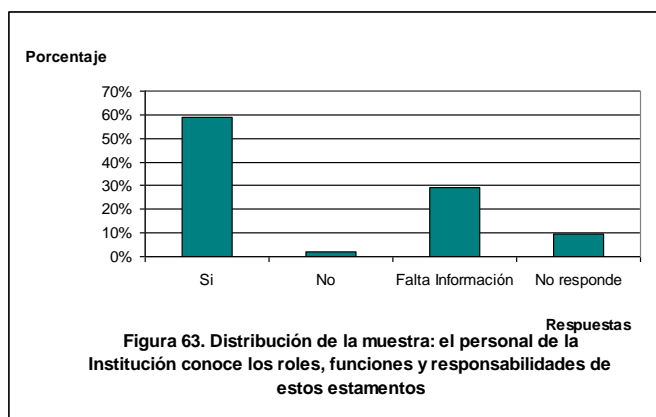
1.1.6.1	Total
Si	60,78%
No	3,92%
Falta Información	25,49%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 60,7% en las IE consideran que el personal de la institución y los miembros de estos estamentos se conocen. El 3,9% en la IE no lo considera así. Al 25,4% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responde

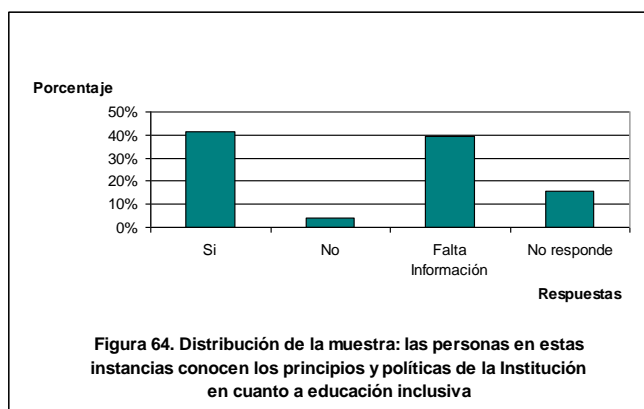
1.1.6.2	Total
---------	-------

Si	58,82%
No	1,96%
Falta Información	29,41%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 58,8% en las IE, consideran que el personal de la institución conoce los roles, las funciones y responsabilidades de los estamentos El 1,9% en la IE no lo considera así. Al 29,4% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responde

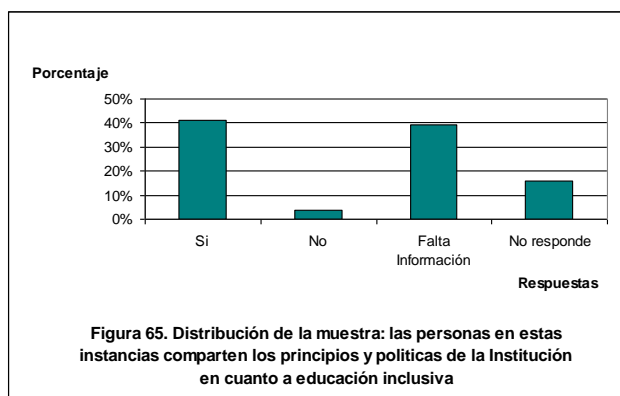
1.1.6.3	Total
Si	41,18%
No	3,92%
Falta Información	39,22%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 41,1% en las IE, considera que las personas en estas instancias conocen la filosofía, los principios y políticas de la IE en lo que concierne a educación inclusiva. El 3,9% en la IE no lo considera así. Al 39,2% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde

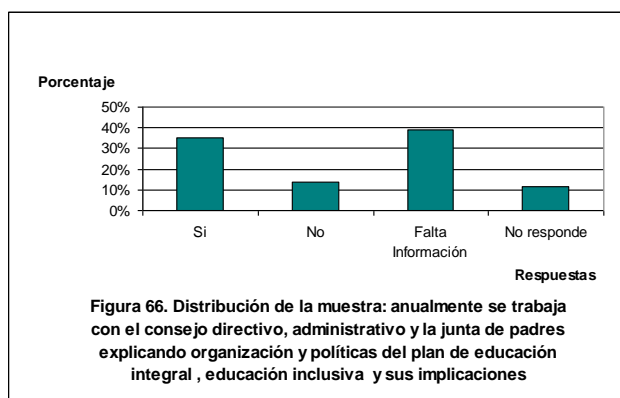
1.1.6.4	Total
---------	-------

Si	39,22%
No	7,84%
Falta Información	37,25%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



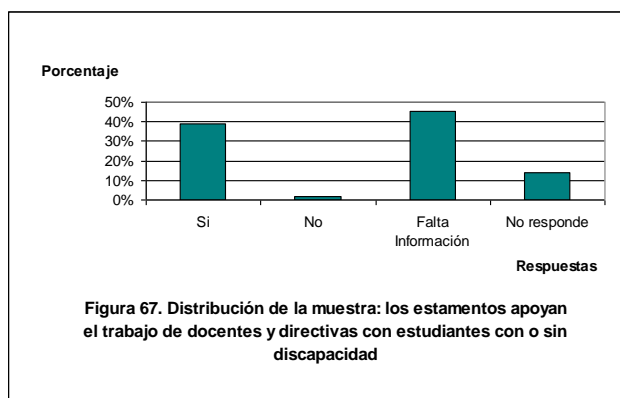
Al 39,2% en las IE consideran que las personas en estas instancias comparten la filosofía, principios y políticas de la IE en lo que concierne a educación inclusiva. El 7,8% en la IE pública no lo considera así. Al 37,2% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde

1.1.6.5	Total
Si	35,29%
No	13,73%
Falta Información	39,22%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



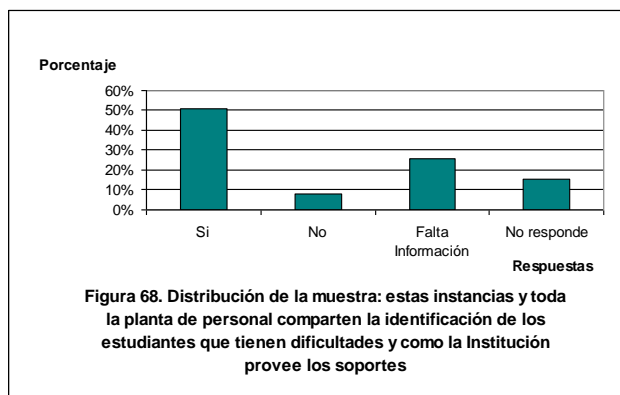
El 35,2% en las IE consideran que se hace un trabajo todos los años con los nuevos miembros del Consejo Administrativo, la Junta de Padres, el Consejo Directivo, para explicar la organización, el PEI y las políticas de la IE y se incluye el tema de la educación inclusiva y sus implicaciones. El 13,7% en la IE no lo considera así. Al 39,2% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

1.1.6.6	Total
Si	39,22%
No	1,96%
Falta Información	45,10%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



El 39,2% en las IE consideran que estos estamentos apoyan el trabajo que realizan las directivas y el personal docente con estudiantes identificados con NEE con o sin discapacidad. El 1,9% en la IE no lo considera así. Al 45,1% en la IE les falta información; El 13,7% en la IE no responde

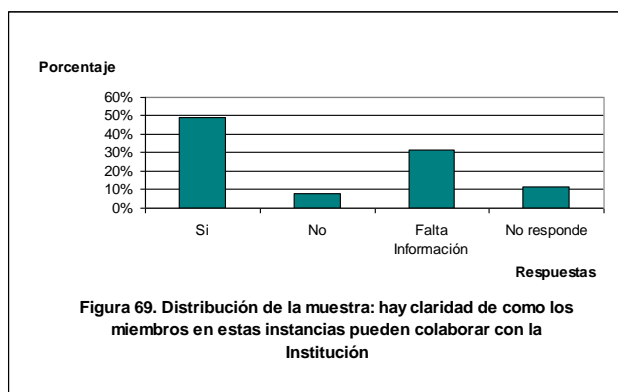
1.1.6.7	Total
Si	50,98%
No	7,84%
Falta Información	25,49%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que estas instancias, la administración y el personal docente comparten la manera como se identifican los estudiantes que experimentan dificultades y la forma como la IE provee los soportes. El 7,8% no lo considera así. Al 25,4% les falta información; El 15,6% en la IE no responde.

1.1.6.8	Total
---------	-------

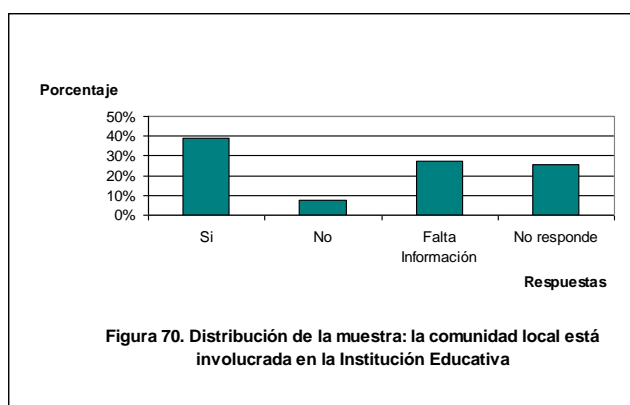
Si	49,02%
No	7,84%
Falta Información	31,37%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 49% en las IE consideran que es claro para todos, cómo los miembros en estas instancias pueden colaborar con la IE. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 31,3% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

1.1.7 La comunidad local está involucrada en la IE

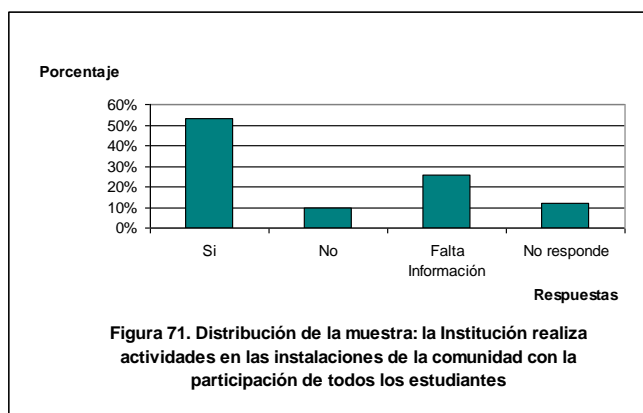
1.1.7	Total
Si	39,22%
No	7,84%
Falta Información	27,45%
No responde	25,49%
Total general	100,00%



El 39,2% en las IE consideran que la comunidad local esta involucrada en la IE. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 27,4% en la IE les falta información; El 25,4% en la IE no responde.

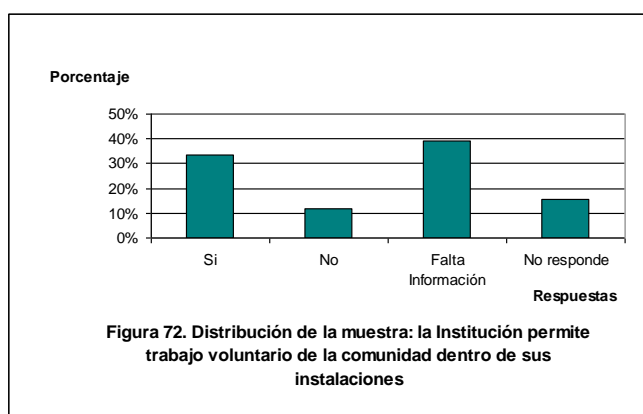
1.1.7.1	Total
---------	-------

Si	52,94%
No	9,80%
Falta Información	25,49%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



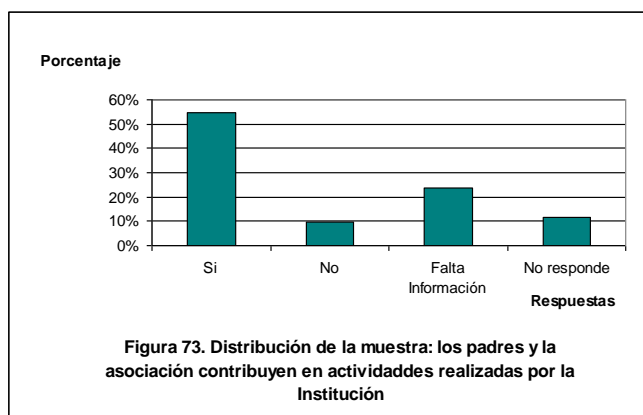
El 52,9% en las IE consideran que la IE realiza actividades fuera de sus instalaciones, en las instalaciones de la comunidad y en ellas participan todos los estudiantes incluidos aquellos con discapacidad. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 25,4% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

1.1.7.2	Total
Si	33,33%
No	11,76%
Falta Información	39,22%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



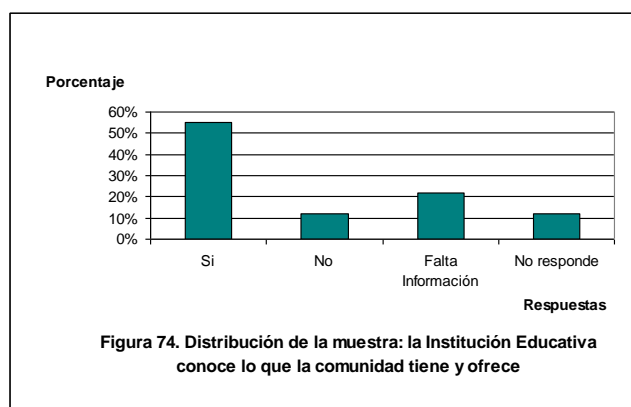
El 33% en las IE consideran que la IE permite y promueve que miembros de la comunidad trabajen como voluntarios dentro de sus instalaciones. El 11,7% no lo considera así. Al 39,2 les falta información; El 15,6% en la IE no responde

1.1.7.3	Total
Si	54,90%
No	9,80%
Falta Información	23,53%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 54,9 % en las IE, consideran que la asociación de padres y los padres de la IE contribuyen en aspectos y eventos relacionados con la IE. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 23,5% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde.

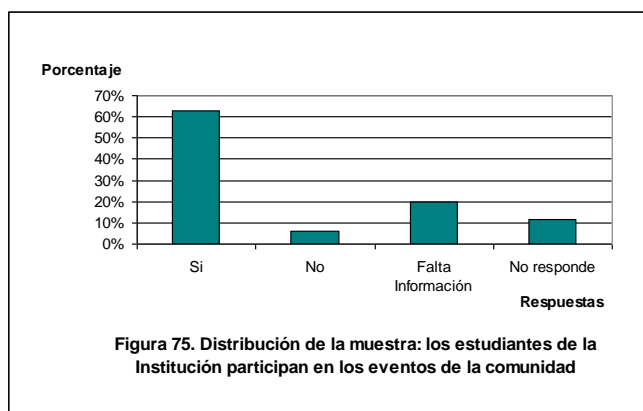
1.1.7.4	Total
Si	54,90%
No	11,76%
Falta Información	21,57%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 54,9% en las IE consideran que la IE conoce lo que la comunidad tiene y ofrece. El 11,7% en la IE pública no lo considera así. Al 21,5% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

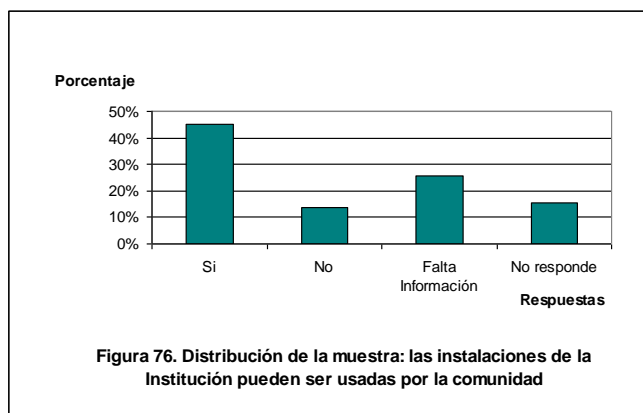
1.1.7.5	Total
---------	-------

Si	62,75%
No	5,88%
Falta Información	19,61%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 62% en las IE consideran que los estudiantes de la IE participan en los eventos de la comunidad. El 5,8% en la IE no lo considera así. Al 19,6% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

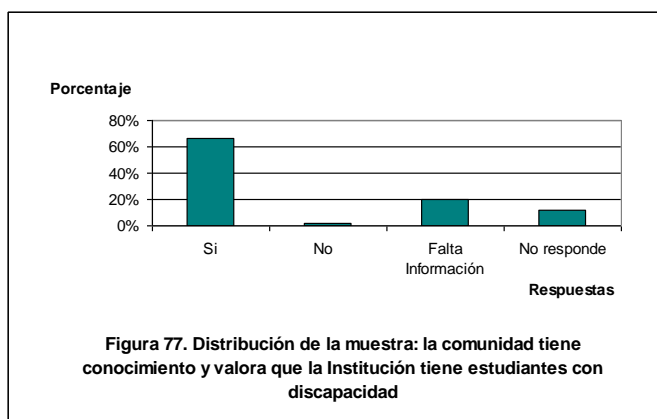
1.1.7.6	Total
Si	45,10%
No	13,73%
Falta Información	25,49%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 45,1% en las IE consideran que las instalaciones de la IE pueden ser utilizadas por la comunidad. El 13,7% en la IE no lo considera así. Al 25,4% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde

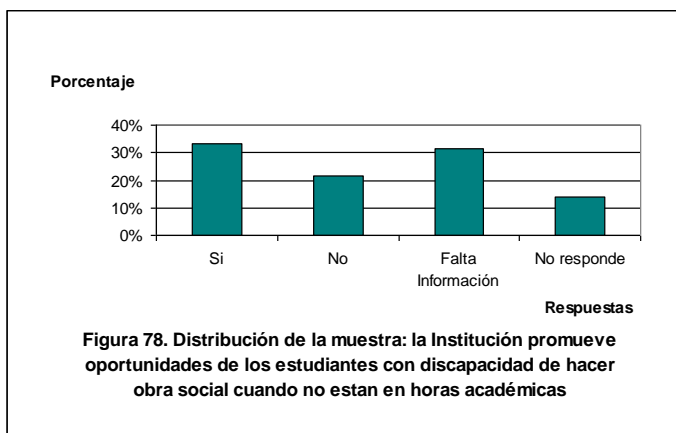
1.1.7.7	Total
---------	-------

Si	66,67%
No	1,96%
Falta Información	19,61%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 66,6% en las IE consideran que la comunidad conoce que la IE tiene estudiantes con discapacidad y lo valora. El 1,96% no lo considera así. Al 19,6% les falta información; El 11,7% no responde

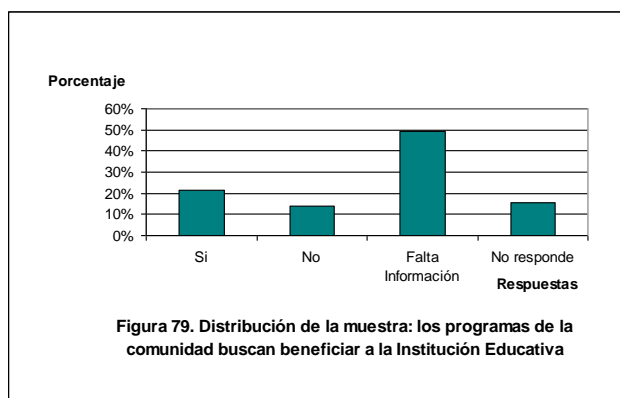
1.1.7.8	Total
Si	33,33%
No	21,57%
Falta Información	31,37%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



El 33,3% en las IE, consideran que la IE promueve que los estudiantes con discapacidad tengan oportunidades de participar o hacer voluntariado en su comunidad cuando no están en la IE. El 21,5% no lo considera así. Al 31,3% les falta información; El 13,7% no responde.

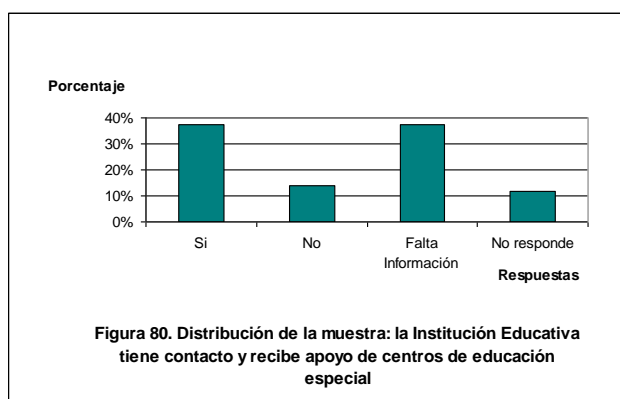
1.1.7.9	Total
---------	-------

Si	21,57%
No	13,73%
Falta Información	49,02%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 21,5% en las IE pública consideran que los programas de la comunidad, cuando estos existen, buscan beneficiar a la IE, por ejemplo programas de Rehabilitación basados en la Comunidad RBC. El 13,7% en la IE pública no lo considera así. Al 49,0% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE pública no responde

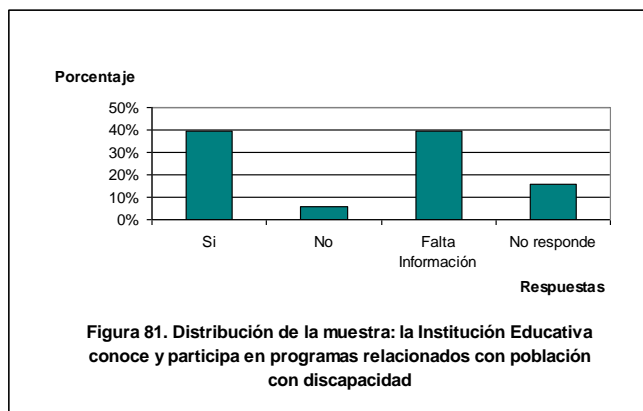
1.1.7.10	Total
Si	37,25%
No	13,73%
Falta Información	37,25%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 37,2% en las IE consideran que La IE tiene contacto y recibe apoyo de los centros de educación especial (centros de educación no formal o de rehabilitación) de la localidad/ municipio/ ciudad. El 13,7% en la IE pública no lo considera así. Al 37,2% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

1.1.7.11	Total
----------	-------

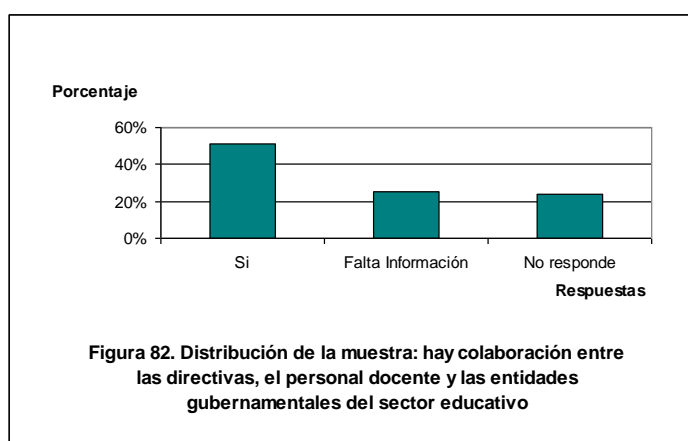
Si	39,22%
No	5,88%
Falta Información	39,22%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 39,2 % en las IE consideran que la IE tiene mecanismos para conocer y participar en las convocatorias de los programas relacionados con la población con discapacidad ofertados desde la secretaría de educación o el MEN. El 5,8% no lo considera así. Al 39,2% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde.

1.1.8 La relación entre las directivas y el personal docente con las instancias gubernamentales del sector educativo, como las secretarías de educación o equivalentes y el MEN son de colaboración

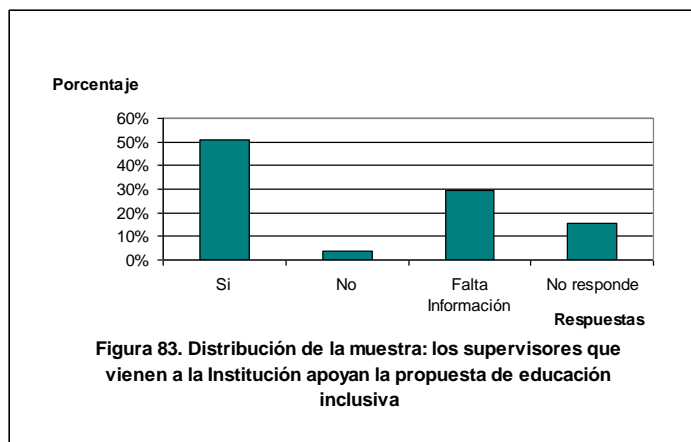
1.1.8	Total
Si	50,98%
Falta Información	25,49%
No responde	23,53%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que la relación entre las directivas y el personal docente con las instancias gubernamentales del sector educativo, como las secretarías de

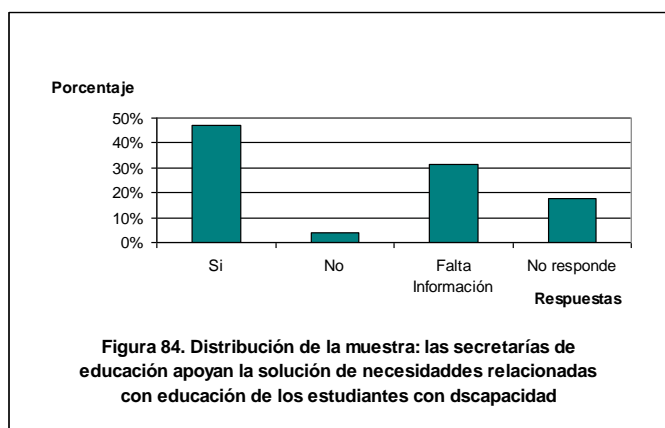
educación o equivalentes y el MEN son de colaboración. Al 25,4% en las IE les falta información; El 25% en la IE pública no responde

1.1.8.1	Total
Si	50,98%
No	3,92%
Falta Información	29,41%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que los supervisores, directores de núcleo y /o equivalentes que vienen a la IE tienen conocimiento y apoyan la propuesta de educación inclusiva. El 29,4% en la IE pública no lo considera así. Al 29,4% en la IE les falta información; El 15.6% en la IE no responde

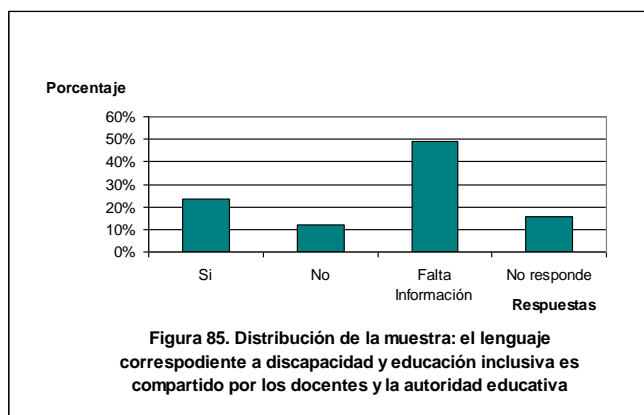
1.1.8.2	Total
Si	47,06%
No	3,92%
Falta Información	31,37%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 47,0% en las IE consideran que las secretarías de educación o equivalentes, apoyan la solución de las necesidades relacionadas con la educación de los estudiantes con

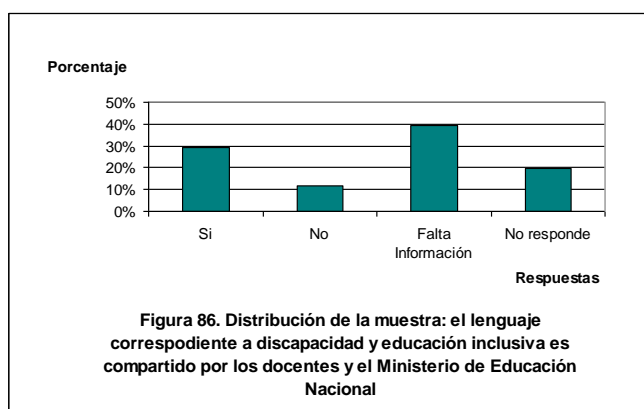
discapacidad (adecuación física de la Institución, personal de apoyo, auxiliares del aula, formación de docentes, materiales, intérpretes, tiflólogos, material en braille, entre otras) El 3,9% en la IE no lo considera así. Al 31,3% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde.

1.1.8.3	Total
Si	23,53%
No	11,76%
Falta Información	49,02%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



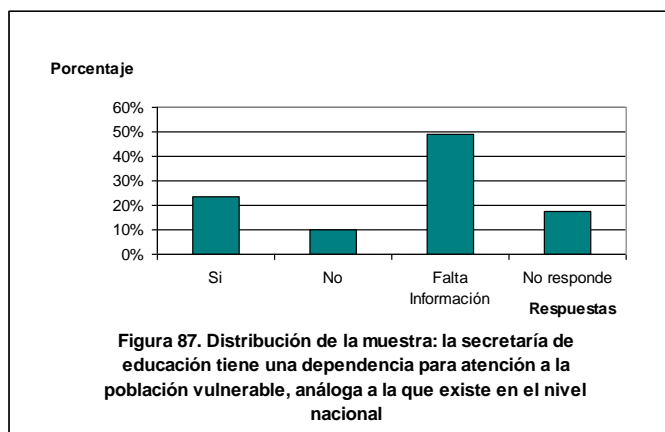
El 23,5% en las IE consideran que el lenguaje alrededor de la discapacidad, NEE y educación inclusiva es compartido por el personal de la IE y los supervisores, directores de núcleo y/o equivalentes de la secretaria de educación. El 11,7% en la IE no lo considera así. Al 49,0% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde

1.1.8.4	Total
Si	29,41%
No	11,76%
Falta Información	39,22%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



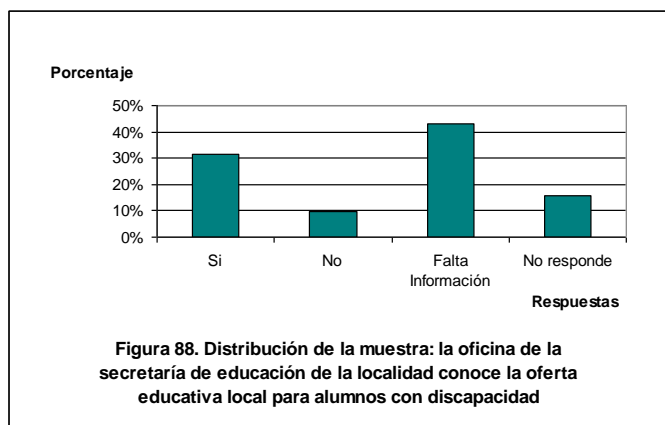
El 29,4% en las IE consideran que el lenguaje alrededor de la discapacidad, NEE y educación inclusiva es compartido por el personal de la IE y el personal del MEN. El 11,7% en la IE no lo considera así. Al 39,2% les falta información; El 19,6% no responde.

1.1.8.5	Total
Si	23,53%
No	9,80%
Falta Información	49,02%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



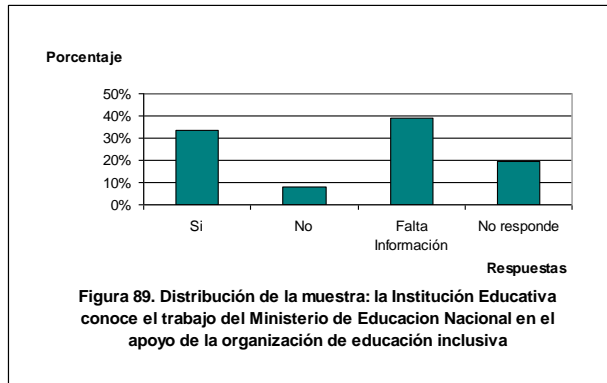
El 23,5% en las IE considera que la secretaria de educación tiene en su interior una dependencia específica o un responsable par ala atención a la diversidad de poblaciones vulnerables comparativa a la que existe en el MEN. El 9,8% en la IE pública no lo considera así. Al 49,0% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

1.1.8.6	Total
Si	31,37%
No	9,80%
Falta Información	43,14%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 31,3% en las IE consideran que el CADEL o su equivalente conoce la oferta educativa local para alumnos con discapacidad (número de cupos según la infraestructura y organización de la IE. El 9,8% no lo considera así. Al 43,1% les falta información; El 15,6% no responde.

1.1.8.7	Total
Si	33,33%
No	7,84%
Falta Información	39,22%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



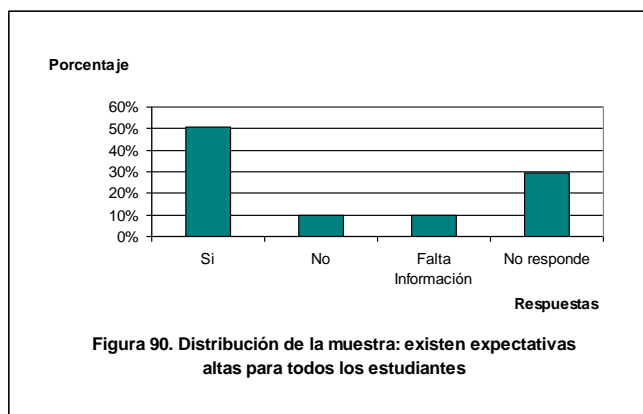
El 33,3% en las IE consideran que la IE conoce el trabajo del MEN en el apoyo a la organización de la educación inclusiva(orientaciones, materiales, capacitación, foros,). El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 39,2% en la IE les falta información; El 19,6% en la IE no responde

Segunda Categoría Estableciendo Valores Inclusivos

Respecto al segundo objetivo, en el que se pretende: “Identificar los procesos de creación de culturas inclusivas para la atención educativa de niños discapacitados motores respecto al establecimiento de valores inclusivos”, y cuyos resultados corresponden a la Sección A1 del Cuestionario aplicado se observó lo siguiente, desde la figuras 90 a 170 :

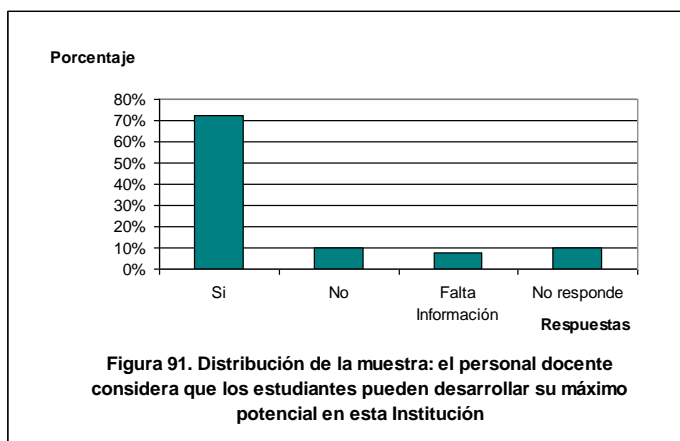
1.2. 1. Existen expectativas altas para todos los estudiantes

1.2.1	Total
Si	50,98%
No	9,80%
Falta Información	9,80%
No responde	29,41%
Total general	100,00%



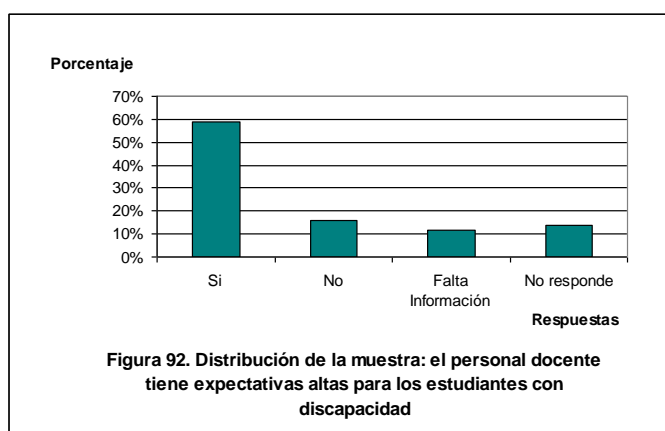
El 50,9% en las IE consideran que existen expectativas altas para todos los estudiantes. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 9,8% les falta información; El 29,4% no responde.

1.2.1.1	Total
Si	72,55%
No	9,80%
Falta Información	7,84%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



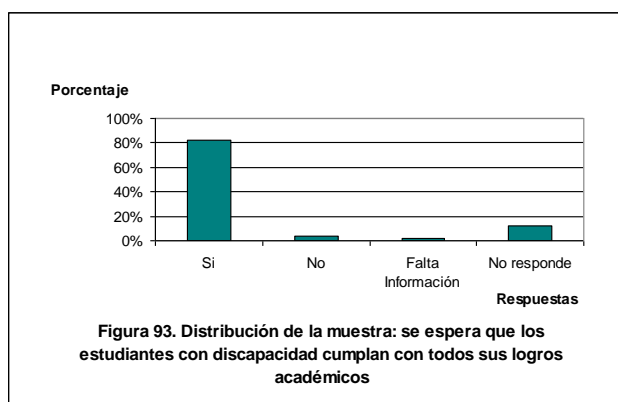
El 72,5% en las IE consideran que el personal docente considera que todos los estudiantes tiene grandes posibilidades de aprender y desarrollar su máximo potencial en esta IE. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 7,8% en la IE les falta información; El 9,8% en la IE no responde

1.2.1.2	Total
Si	58,82%
No	15,69%
Falta Información	11,76%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



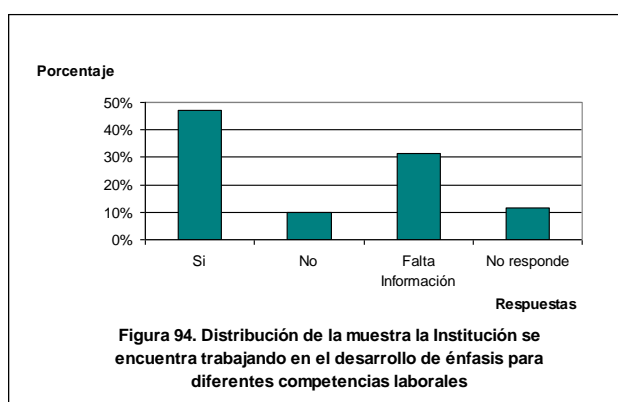
El 58,8% en las IE consideran que el personal docente tiene expectativas altas para los estudiantes con discapacidad. El 15,6% no lo considera así. Al 11,7% les falta información; El 13,7% no responde.

1.2.1.3	Total
Si	82,35%
No	3,92%
Falta Información	1,96%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 82,35% en las IE consideran que se espera que los estudiantes con discapacidad (incluidos aquellos con deficiencia cognitiva) tengan aprendizajes formales, aprendan a leer, escribir y procesos matemáticos (logros académicos). El 3,9% no lo considera así. Al 1,9% le falta información; El 11,7% no responde.

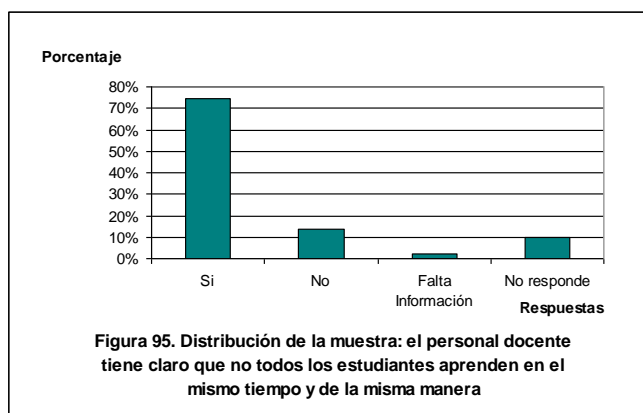
1.2.1.4	Total
Si	47,06%
No	9,80%
Falta Información	31,37%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 47% en las IE consideran que la IE considera importante y se encuentra trabajando en el desarrollo de programas alrededor de competencias laborales dentro del currículo. El 9,8% en la IE pública no lo considera así. Al 31,3% les falta información; El 11,7% no responde.

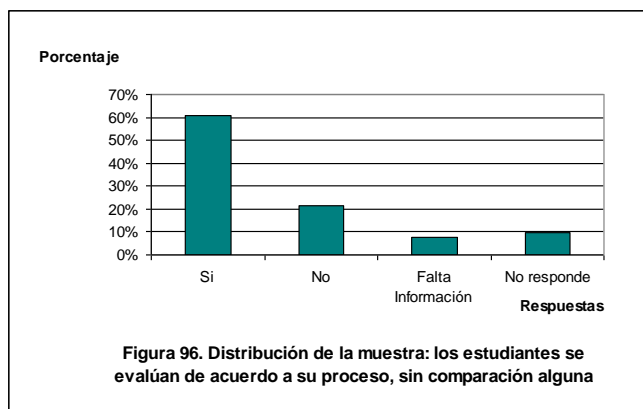
1.2.1.5	Total
---------	-------

Si	74,51%
No	13,73%
Falta Información	1,96%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 74,5% en las IE consideran que el personal docente tiene claro que todos los estudiantes no aprenden lo mismo en el mismo tiempo y de la misma manera. El 13,7% en la IE no lo considera así. 1,9% en la IE le falta información; El 9,8% en la IE no responde

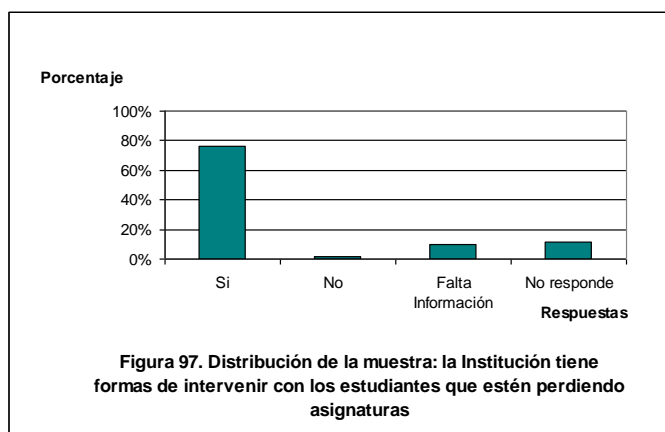
1.2.1.6	Total
Si	60,78%
No	21,57%
Falta Información	7,84%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 60,7% en las IE considera que los estudiantes se evalúan de acuerdo a su proceso, sin compararlos con sus compañeros. El 21,5% en la IE no lo considera así. Al 7,8% en la IE le falta información; El 9,8% en la IE no responde

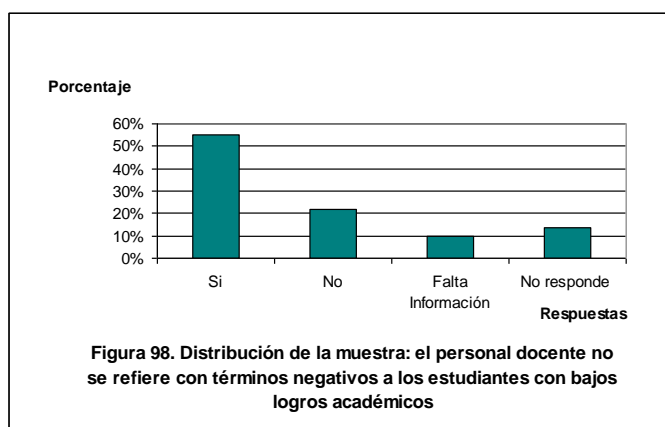
1.2.1.7	Total
---------	-------

Si	76,47%
No	1,96%
Falta Información	9,80%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



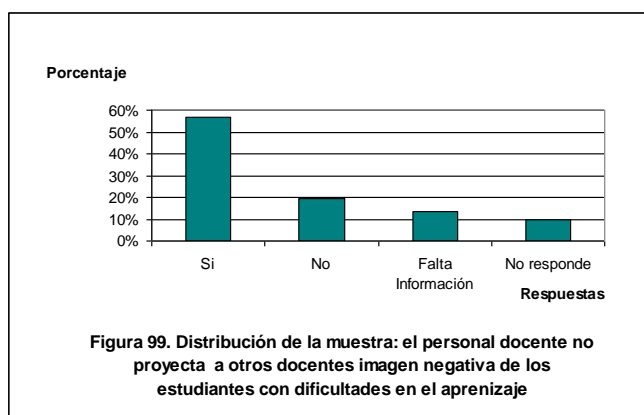
El 76,4% en las IE consideran que la IE tiene formas de intervenir con los estudiantes que están en riesgo de perder asignaturas o el año. El 1,9% no lo considera así. Al 9,8% les falta información; El 11,7% no responde

1.2.1.8	Total
Si	54,90%
No	21,57%
Falta Información	9,80%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



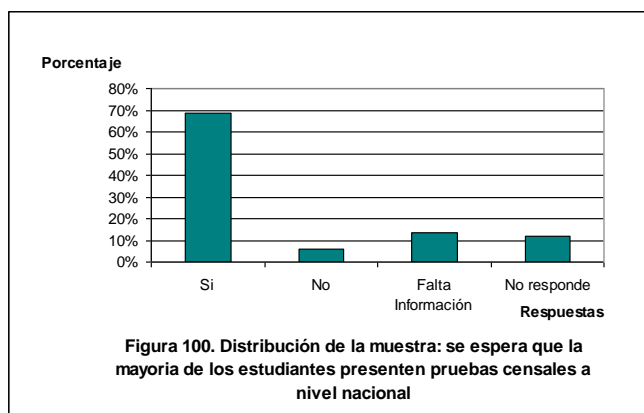
El 54,9 % en las IE consideran que el personal docente no se refiere con términos negativos de los estudiantes con bajos logros académicos. El 21,5% no lo considera así. Al 9,8% les falta información; El 13,7% no responde.

1.2.1.9	Total
Si	56,86%
No	19,61%
Falta Información	13,73%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



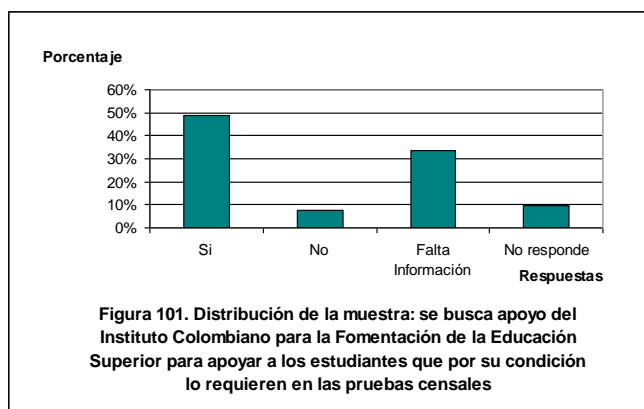
El 56,8% en las IE consideran que el personal docente se esfuerza por no proyectar a otros docentes, una imagen negativa de aquellos estudiantes con mayores dificultades en el aprendizaje. El 19,6% en la IE pública no lo considera así. Al 13,7% en la IE les falta información; El 9,8% no responde

1.2.1.10	Total
Si	68,63%
No	5,88%
Falta Información	13,73%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



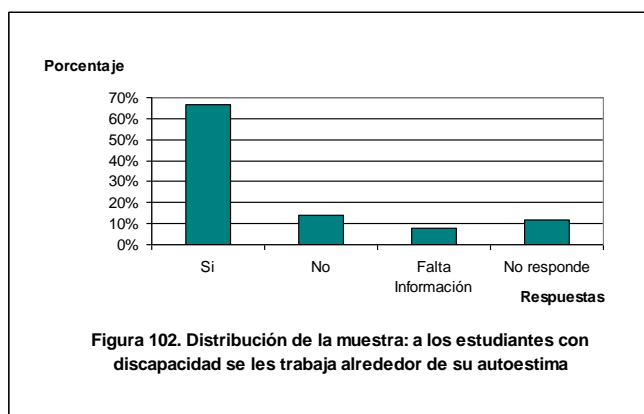
El 68,6% en las IE consideran que se espera que la mayoría de los estudiantes (incluidos aquellos con bajos logros académicos) presenten las pruebas censales (pruebas saber y los exámenes del estado) a nivel nacional. El 5,8% en la IE no lo considera así. Al 13,7% en la IE pública les falta información; El 11,7% en la IE no responde

1.2.1.11	Total
Si	49,02%
No	7,84%
Falta Información	33,33%
No responde	9,80%
Total general	100,00%



El 49,02% en las IE consideran que se busca la aprobación del ICFES o quien haga las veces, para que los estudiantes que requieren apoyo para presentar las pruebas censales (pruebas saber y los exámenes de estado) a nivel nacional se les puedan brindar como por ejemplo, mayor tiempo, que alguien le lea las preguntas (escribas), cuestionarios en braille, que los realicen cuneado estén preparados, por ejemplo, en edades mayores antes que evitar que sus resultados sean incluidos en la evaluación institucional. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 33,3% en la IE les falta información; El 9,8% no responde.

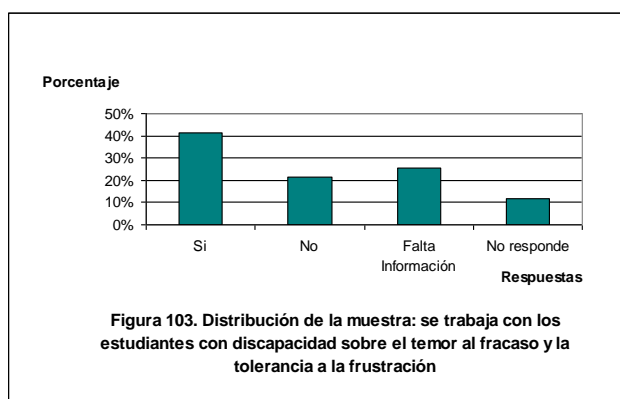
1.2.1.12	Total
Si	66,67%
No	13,73%
Falta Información	7,84%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 66,6% en las IE pública consideran que a los estudiantes con discapacidad se les trabaja alrededor de su autoestima: que se sientan bien con sus realizaciones , se les

promueve el éxito en las actividades y tareas con exigencias en la calidad de la ejecución. El 13,7% en la IE no lo considera así. Al 7,8% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

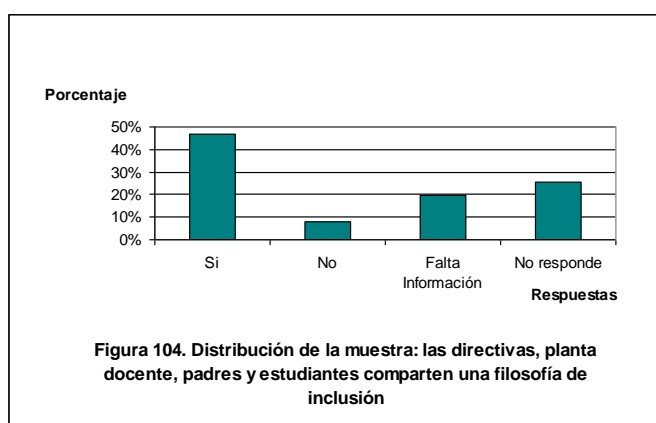
1.2.1.13	Total
Si	41,18%
No	21,57%
Falta Información	25,49%
No responde	11,76%
Total general	100,00%



El 41,1% en las IE consideran que se trabaja con los estudiantes con discapacidad sobre el temor al fracaso, tolerancia a la frustración. El 21,5% en la IE no lo considera así. Al 25,4% en la IE les falta información; El 11,7% en la IE no responde

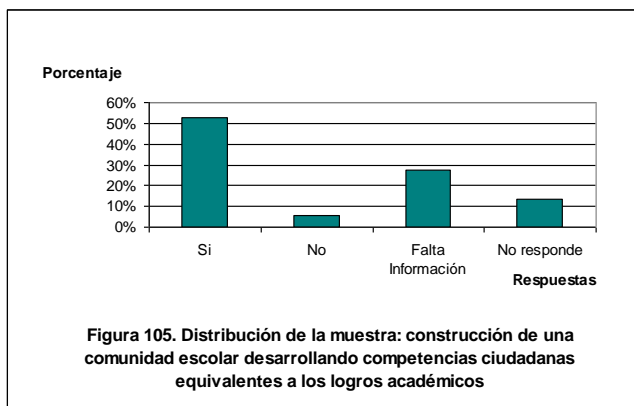
1.2.2. Los administradores, las directivas, el personal docente, los estudiantes y padres/cuidadores comparten una filosofía de inclusión

1.2.2	Total
Si	47,06%
No	7,84%
Falta Información	19,61%
No responde	25,49%
Total general	100,00%



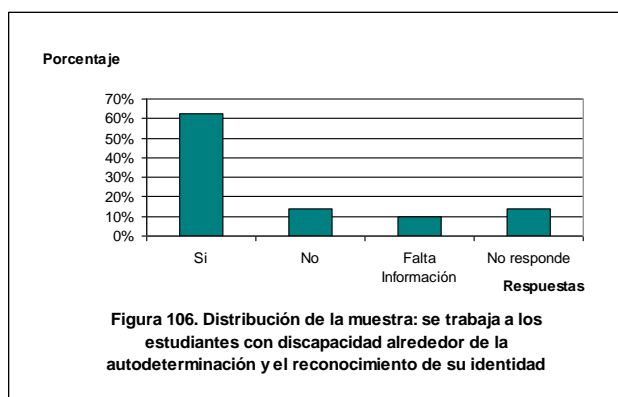
El 47% en la IE consideran que Los administradores, las directivas, el personal docente, los miembros del Consejo Escolar, los estudiantes y las familias comparten una filosofía de la inclusión. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 19,6% en la IE les falta información; El 25,4% en la IE no responde

1.2.2.1	Total
Si	52,94%
No	5,88%
Falta Información	27,45%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



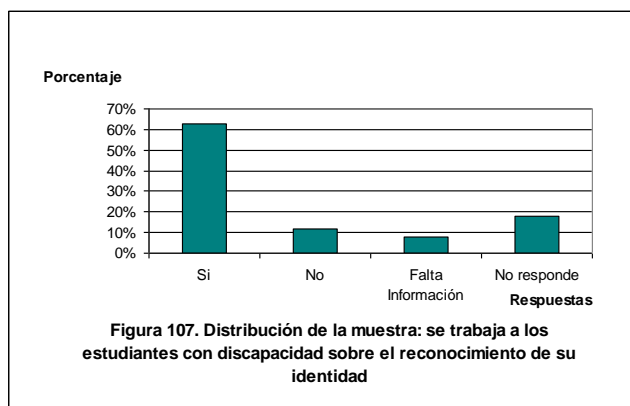
El 52,9% en las IE consideran que se trabaja en la construcción de una comunidad escolar que desarrolla las competencias ciudadanas dentro del currículo, vistas estas como una comunidad que apoya, dándole la misma importancia que al aumento de los logros académicos. El 5,8% no lo considera así. Al 27,4% les falta información; El 13,7% no responde

1.2.2.2	Total
Si	62,75%
No	13,73%
Falta Información	9,80%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



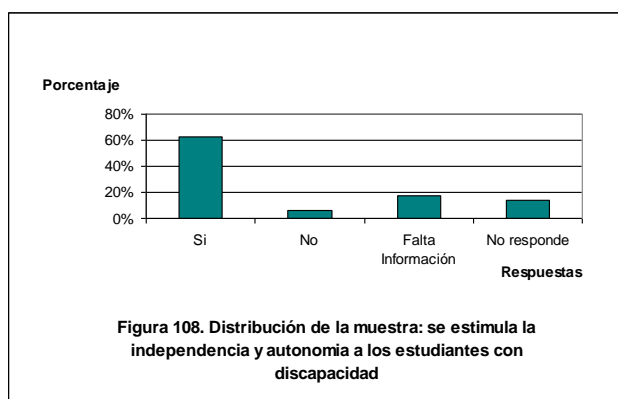
El 62,7% en las IE consideran que se trabaja con los estudiantes con discapacidad alrededor de la autodeterminación (valerse por sí mismo, capacidad de solución de problemas, toma de decisiones) y en el reconocimiento de su identidad. El 13,7% no lo considera así. Al 9,8% les falta información; El 13,7% no responde

1.2.2.3	Total
Si	62,75%
No	11,76%
Falta Información	7,84%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 62.7% en las IE consideran que se trabaja con los estudiantes con discapacidad en el reconocimiento de su identidad. El 11,7% en la IE no lo considera así. Al 7,8% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

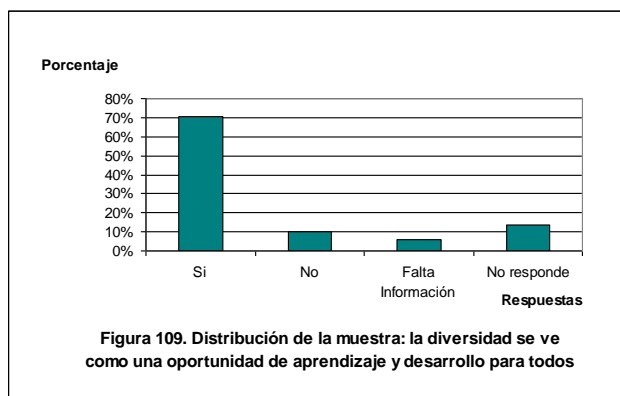
1.2.2.4	Total
Si	62,75%
No	5,88%
Falta Información	17,65%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



El 62,7% en las IE consideran que se reconoce la necesidad de apoyo que tienen los estudiantes con discapacidad, estos buscan estimularles su independencia y autonomía. El

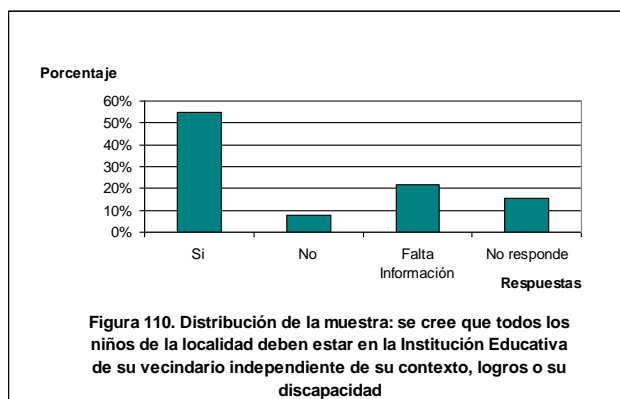
5,8% en la IE no lo considera así. Al 17,6% en la IE les falta información; El 13,7% en la IE no responde

1.2.2.5	Total
Si	70,59%
No	9,80%
Falta Información	5,88%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



El 70,5% en las IE consideran que la diversidad, más que como problema, se ve como una oportunidad de aprendizaje y desarrollo para todos. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 5,8% en la IE les falta información; El 13,7% en la IE no responde

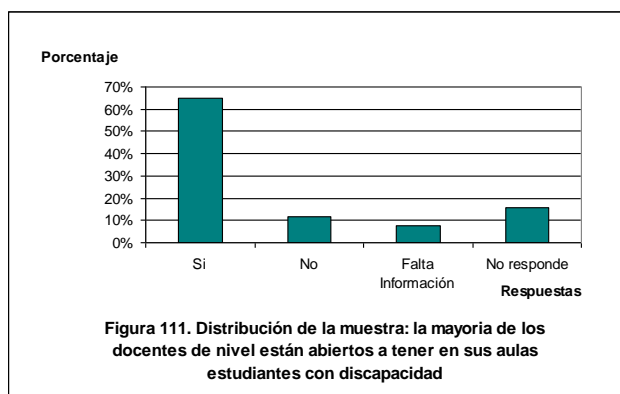
1.2.2.6	Total
Si	54,90%
No	7,84%
Falta Información	21,57%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 55,9% en las IE consideran que desde las directivas y el personal de la institución se cree que todos los niños de la comunidad/ localidad deben estar en la IE de su vecindario, independiente de su contexto, logros o su discapacidad. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 21,5% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde

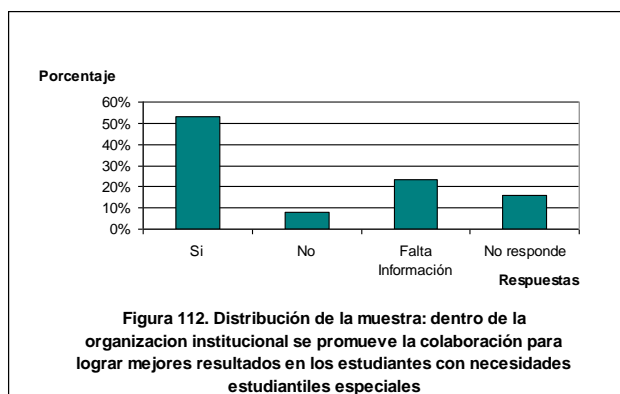
1.2.2.7	Total
---------	-------

Si	64,71%
No	11,76%
Falta Información	7,84%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



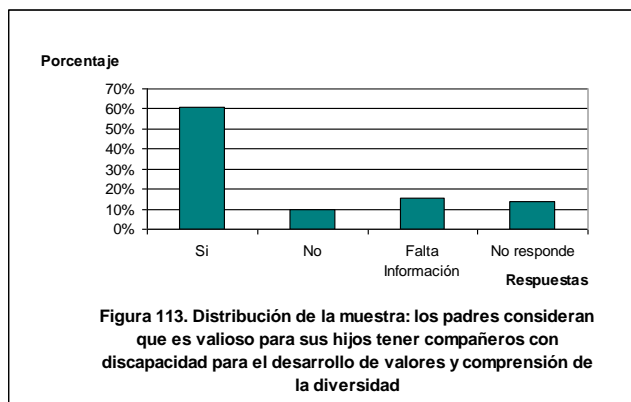
El 64% en las IE consideran que la mayoría (más del 80%) de los docentes de nivel/ grado/ área están abiertos a tener en sus aulas estudiantes con discapacidad. El 11,7% no lo considera así. Al 7,8% les falta información; El 15,6% no responde.

1.2.2.8	Total
Si	52,94%
No	7,84%
Falta Información	23,53%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



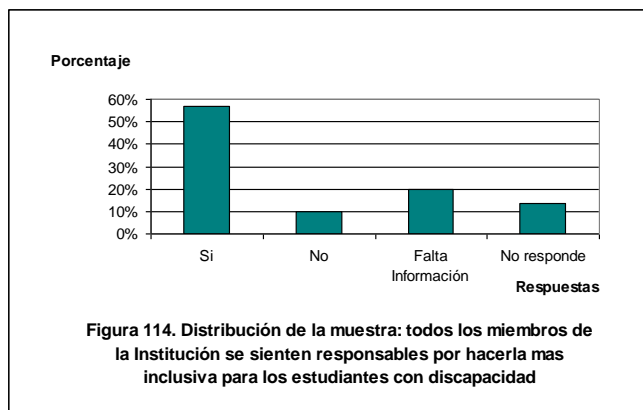
El 52,9% en las IE consideran que la organización institucional se da de manera que promueve la colaboración entre todos como importante para lograr mejores resultados en los estudiantes con NEE (organización de tiempos de trabajo en equipo desde los procesos y la contratación). El 7,8% no lo considera así. Al 23,5% les falta información; El 15,6% no responde

1.2.2.9	Total
Si	60,78%
No	9,80%
Falta Información	15,69%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



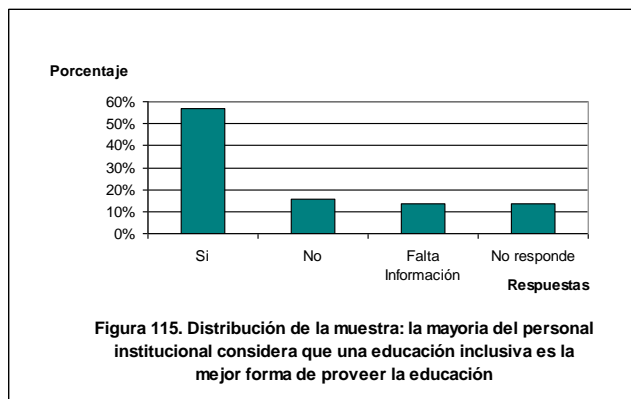
El 60,7% en las IE consideran que los padres consideran que es valioso para sus hijos que en sus clases tengan compañeros con discapacidad para el desarrollo de valores y la comprensión de la diversidad. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 15,6% en la IE les falta información; El 13,7% en la IE no responde.

1.2.2.9	Total
Si	60,78%
No	9,80%
Falta Información	15,69%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



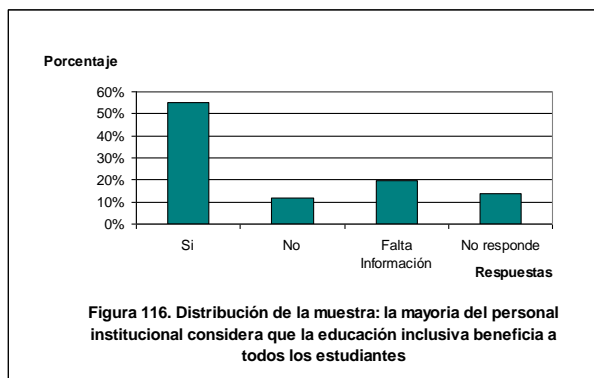
El 60,7% en las IE consideran que todos los miembros de la IE se sienten responsables por hacerla mas inclusiva para los estudiantes con discapacidad. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 15,6% en la IE les falta información; El 13,7% en la IE no responde

1.2.2.11	Total
Si	56,86%
No	15,69%
Falta Información	13,73%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



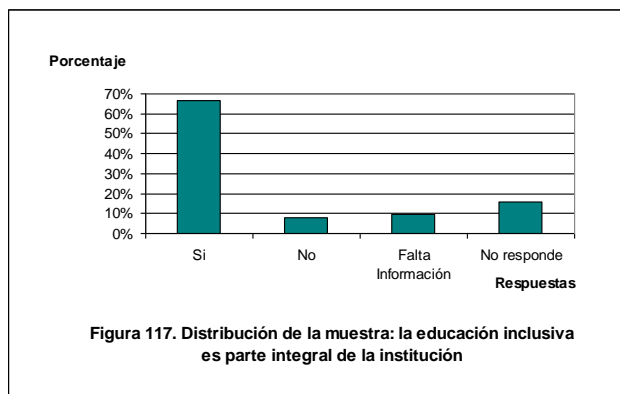
El 56,8% en las IE consideran que la mayoría del personal de la institución (más del 80%) considera que una educación inclusiva es la mejor forma de proveer la educación (a diferencia de hacerlo por cumplir con una ley, por el reconocer que es un derecho o por ser identificada como una responsabilidad social). El 15,6% en la IE no lo considera así. Al 13,7% en la IE les falta información; El 13,7% en la IE no responde

1.2.2.12	Total
Si	54,90%
No	11,76%
Falta Información	19,61%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



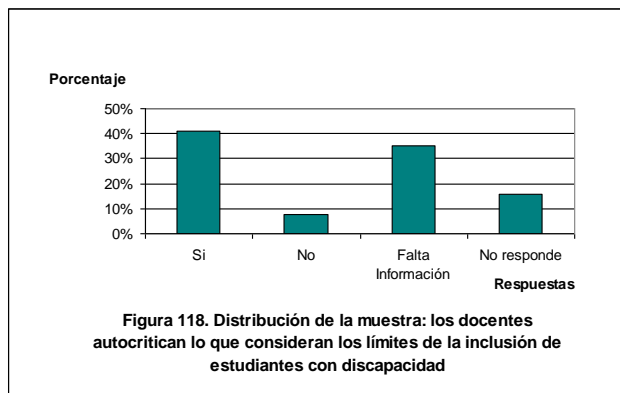
El 54,9% en las IE consideran que la mayoría del personal institucional (más del 80%) considera que la educación inclusiva beneficia a todos los estudiantes. El 11,7% en la IE no lo considera así. Al 19,6% les falta información; El 13,7% no responde

1.2.2.13	Total
Si	66,67%
No	7,84%
Falta Información	9,80%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 66,6% en las IE consideran que la educación inclusiva es parte integral de la institución, no es algo que se hace solo por aquellos estudiantes con discapacidad. . El 7,8% no lo considera así. Al 9,8% les falta información; El 15,6% no responde.

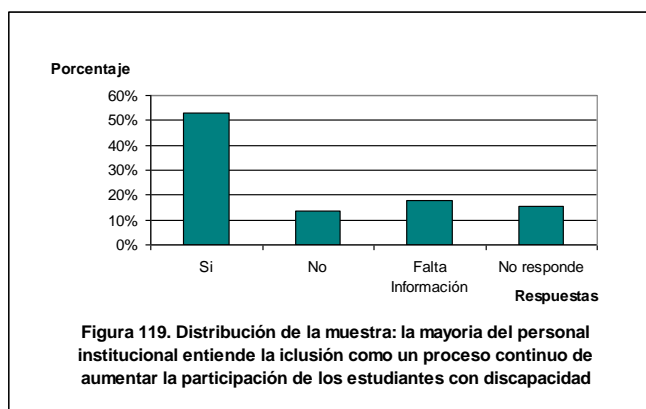
1.2.2.14	Total
Si	41,18%
No	7,84%
Falta Información	35,29%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 41,1% en las IE público consideran que los docentes cuestionan sus actitudes y las de otros con respecto a lo que consideran los límites de la inclusión de estudiantes con discapacidad. . El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 35,9% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde

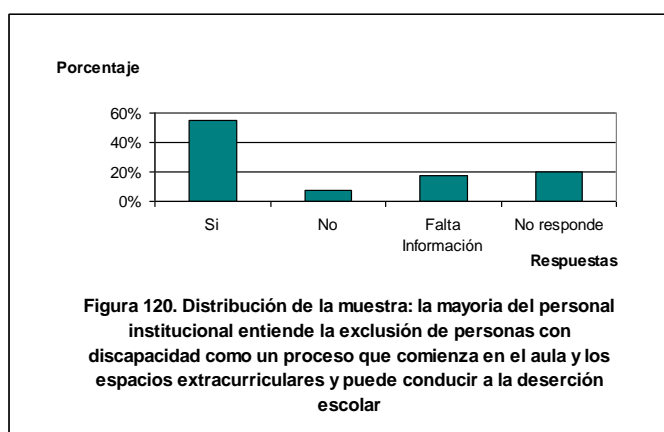
1.2.2.15	Total
----------	-------

Si	52,94%
No	13,73%
Falta Información	17,65%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 52,9% en las IE consideran que la mayoría del personal institucional (más del 80%) entiende la inclusión como un proceso continuo de aumentar la participación de los estudiantes con discapacidad mas que como el simple hecho de que estén dentro o fuera de la IE. . El 13,7% en la IE no lo considera así. Al 17,6% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde

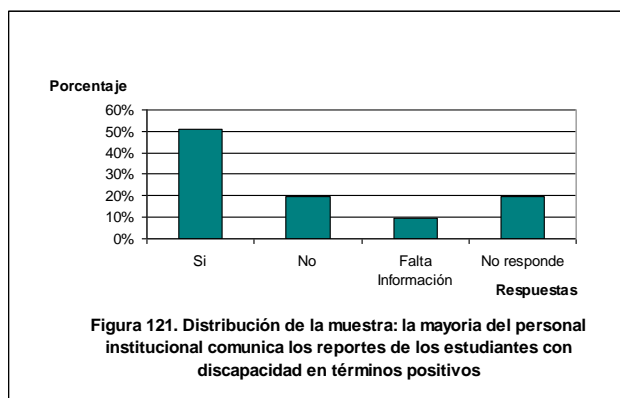
1.2.2.16	Total
Si	54,90%
No	7,84%
Falta Información	17,65%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 54,9% en las IE consideran que mayoría del personal institucional (más del 80%) entiende la exclusión de las personas con discapacidad como un proceso que comienza en el aula y los espacios extracurriculares (como los recreos) y puede conducir a la deserción

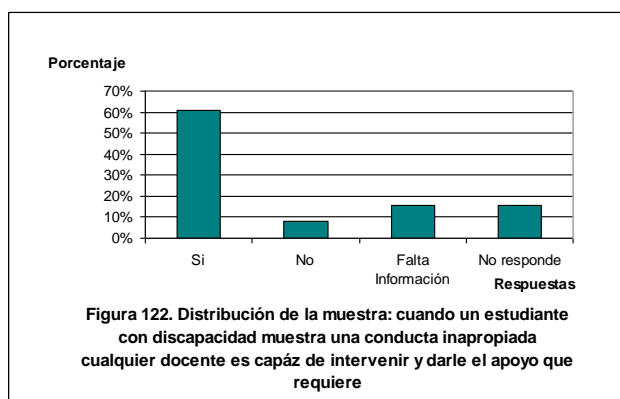
escolar. El 7,8% no lo considera así. Al 17,6% les falta información. El 19,6% no responde.

1.2.2.17	Total
Si	50,98%
No	19,61%
Falta Información	9,80%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que la mayoría del personal institucional (más del 80%) habla, hace referencia y / o escribe los reportes de los estudiantes con discapacidad a partir de habilidades, fortalezas, necesidades y potencialidades, nunca e términos negativos (no hace, no es capaz, le falta). El 19,6% no lo considera así. Al 9,8% en la IE les falta información; El 19,6% no responde

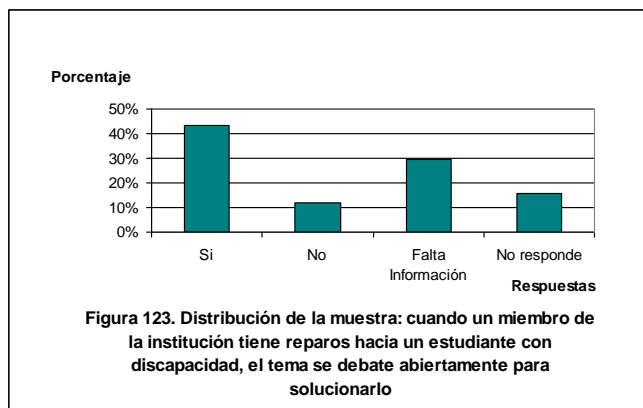
1.2.2.18	Total
Si	60,78%
No	7,84%
Falta Información	15,69%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 60,7% en las IE consideran que cuando un estudiante con discapacidad muestra una conducta inapropiada o no cumple las normas y reglas de convivencia cualquier

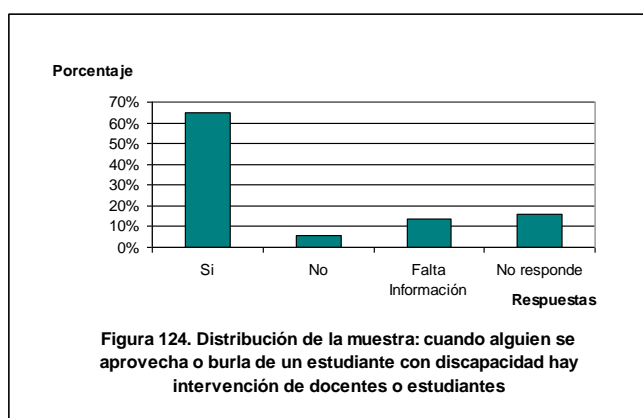
docente es capaz de intervenir y darle el apoyo que requiere. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 15,6% en la IE les falta información; El 15,6% en la IE no responde

1.2.2.19	Total
Si	43,14%
No	11,76%
Falta Información	29,41%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



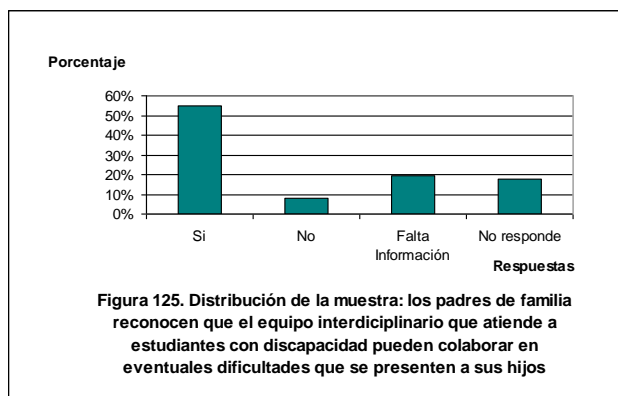
El 43,1% en las IE consideran que cuando un miembro de la institución (con énfasis en los administrativos, directivos y/o personal docente) tiene sentimientos negativos hacia un estudiante con discapacidad este tema se trata en las reuniones de equipo abiertamente par poder enfrentarlos y superarlos. El 11,7% no lo considera así. Al 29,4% les falta información; El 15,6% no responde

1.2.2.20	Total
Si	64,71%
No	5,88%
Falta Información	13,73%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 64,7 de las IE consideran que cuando alguien se aprovecha o burla de un estudiante con discapacidad el personal docente y/o los estudiantes intervienen. El 5.8% no lo considera así. Al 19% les falta información; El 15.6% no responde.

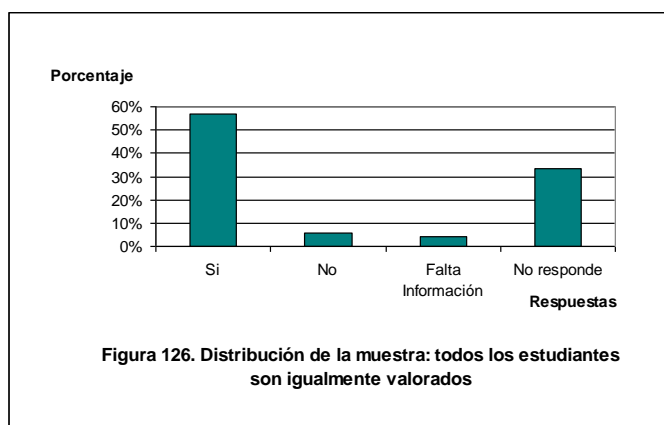
1.2.2.21	Total
Si	54,90%
No	7,84%
Falta Información	19,61%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 54,9% en las IE consideran que los padres de familia reconocen que la presencia de estudiantes con NEE es un beneficio par todos los estudiantes, pues se cuenta con profesionales especializados que pueden apoyar, si hubiese necesidad, a su hijo en momentos de dificultad. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 19,61% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

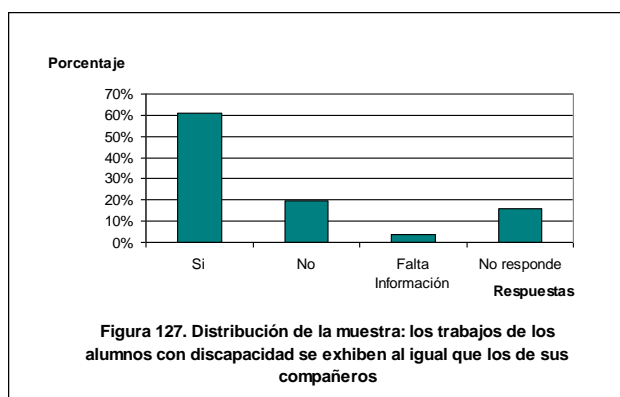
1.2.3. Todos los estudiantes son igualmente valorados

1.2.3	Total
Si	56,86%
No	5,88%
Falta Información	3,92%
No responde	33,33%
Total general	100,00%



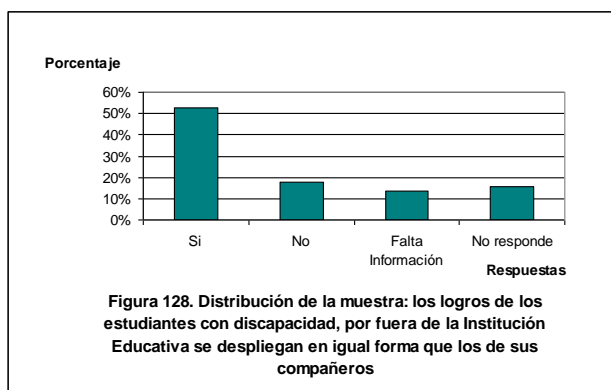
El 56,8% en las IE consideran que todos los estudiantes son igualmente valorados. El 5,8% en la IE no lo considera así. Al 3,9% en la IE les falta información; El 33,3% no responde.

1.2.3.1	Total
Si	60,78%
No	19,61%
Falta Información	3,92%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 60,7% en las IE consideran que los trabajos de los estudiantes con discapacidad se despliegan al igual que los de sus compañeros (se exhiben en carteleras, en presentaciones). El 19,6% no lo considera así. Al 3,9 % le falta información; El 15.6% no responde

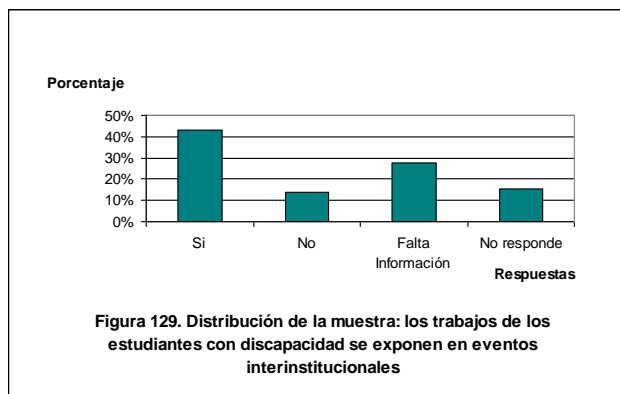
1.2.3.2	Total
Si	52,94%
No	17,65%
Falta Información	13,73%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 52,9% en las IE consideran que los logros de los estudiantes con discapacidad por fuera de la IE se despliegan igual que se hace con sus compañeros por ejemplo

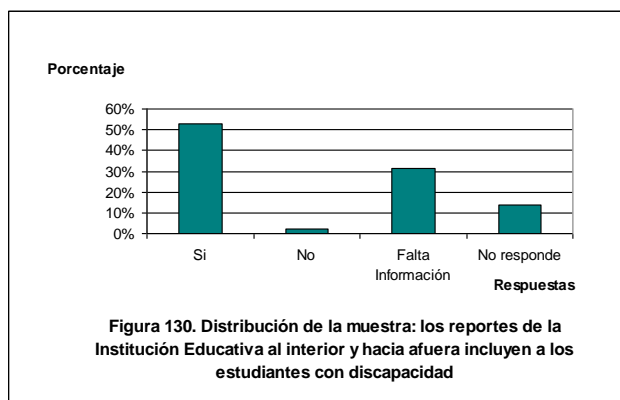
participación en eventos deportivos (olimpiadas especiales, juegos paraolímpicos, otros). El 17,6% no lo considera así. Al 13,7% les falta información; El 15,6% no responde.

1.2.3.3	Total
Si	43,14%
No	13,73%
Falta Información	27,45%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



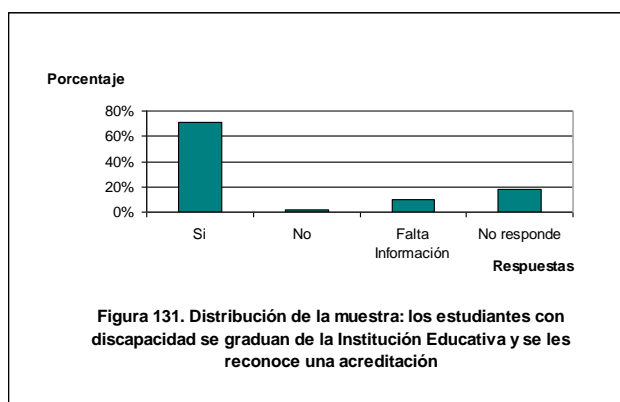
El 43,1% en las IE consideran que los trabajos de los estudiantes con discapacidad se exponen en eventos interinstitucionales El 13,7% no lo considera así. Al 27,4% les falta información; El 15,6% no responde.

1.2.3.4	Total
Si	52,94%
No	1,96%
Falta Información	31,37%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



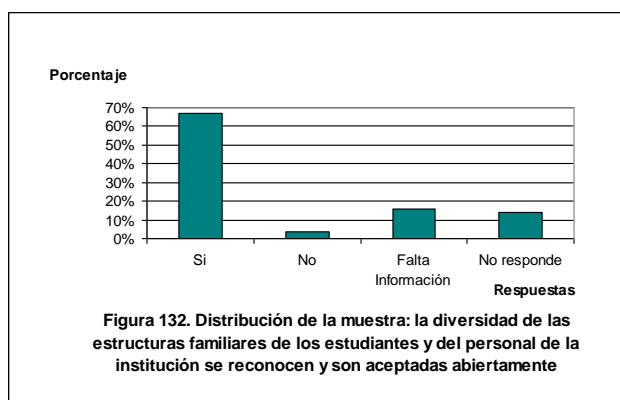
El 52,9% en las IE consideran que los reportes de la IE al interior y hacia fuera incluyen a los estudiantes con discapacidad. El 1,9% en la IE no lo considera así. Al 31,3% en la IE les falta información; El 13,7% en la IE no responde

1.2.3.5	Total
Si	70,59%
No	1,96%
Falta Información	9,80%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



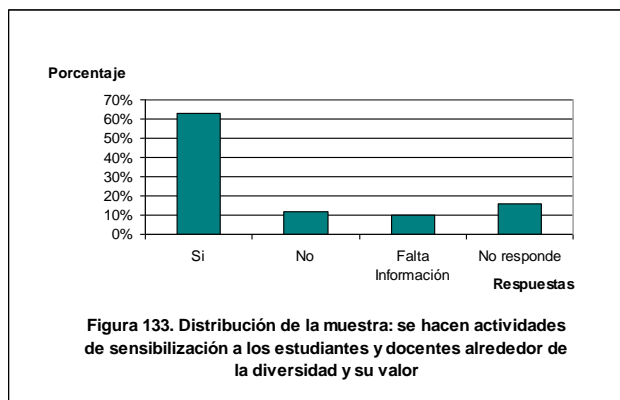
El 70,5% en las IE consideran que los estudiantes con discapacidad se gradúan de la IE y/o se les reconoce una acreditación. El 1,9% no lo considera así. Al 1,9% les falta información; El 17,6% no responde

1.2.3.6	Total
Si	66,67%
No	3,92%
Falta Información	15,69%
No responde	13,73%
Total general	100,00%



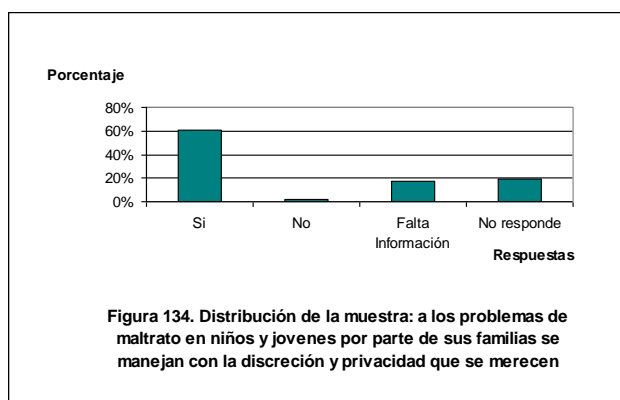
El 66,6% en las IE considera que la diversidad de las estructuras familiares de los estudiantes y del personal de la institución se reconocen y son aceptadas abiertamente. . El 3,9% en la IE no lo considera así. Al 15,6% le falta información; El 13,7% en la IE no responde

1.2.3.7	Total
Si	62,75%
No	11,76%
Falta Información	9,80%
No responde	15,69%
Total general	100,00%



El 62,7% en las IE consideran que se tienen actividades que buscan sensibilizar a los estudiantes y docentes alrededor de la diversidad y su valor. El 11,7% no lo considera así. Al 9,8% les falta información; El 15,6% no responde

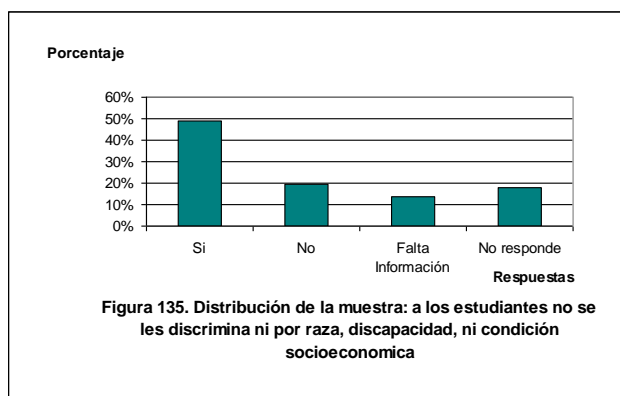
1.2.3.8	Total
Si	60,78%
No	1,96%
Falta Información	17,65%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 60,7% en las IE consideran que los problemas de maltrato en los niños y/o jóvenes por parte de sus familias se manejan con discreción y la privacidad que merecen. El 1,9% no lo considera así. Al 17,6% les falta información; El 19,6% no responde.

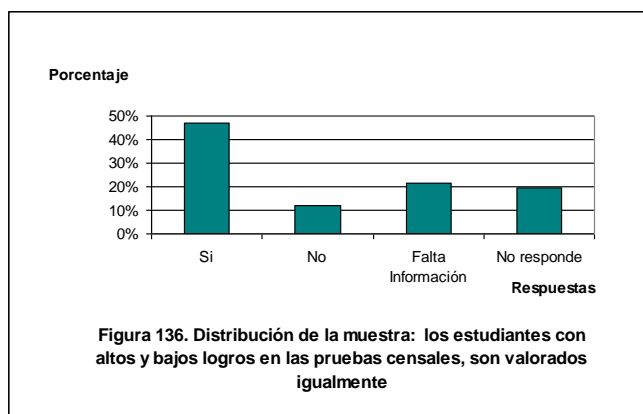
1.2.3.9	Total
---------	-------

Si	49,02%
No	19,61%
Falta Información	13,73%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 49,0% en las IE consideran que a los estudiantes no se los caracteriza o identifica por etnia, por discapacidad, por venir de otra ciudad (desplazamiento voluntario o forzado), por condición social o económica. El 19,6% en la IE no lo considera así. Al 13,7% les falta información; El 17,6% no responde

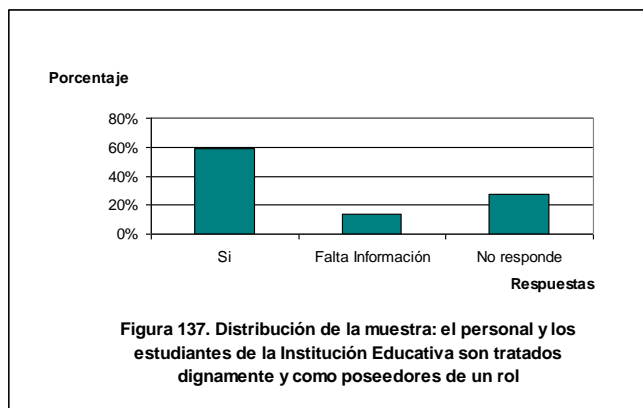
1.2.3.10	Total
Si	47,06%
No	11,76%
Falta Información	21,57%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 47,0% en las IE consideran que los estudiantes que tienen bajos logros en las pruebas censales son valorados al igual que aquellos con altos logros en dichas pruebas. . El 11,7% en la IE no lo considera así. Al 21,5% les falta información; El 19,6% no responde

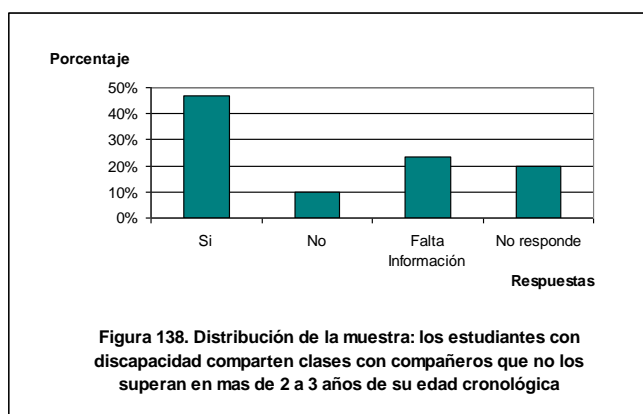
1.2.4. *El personal de la IE y los estudiantes son tratados como personas y como poseedores de un “rol”*

1.2.4	Total
Si	58,82%
Falta Información	13,73%
No responde	27,45%
Total general	100,00%



El 58,8 % en las IE consideran que el personal de la IE y los estudiantes son tratados como personas y como poseedores de un rol. El 13,7% en la IE les falta información. El 27,4% no responde

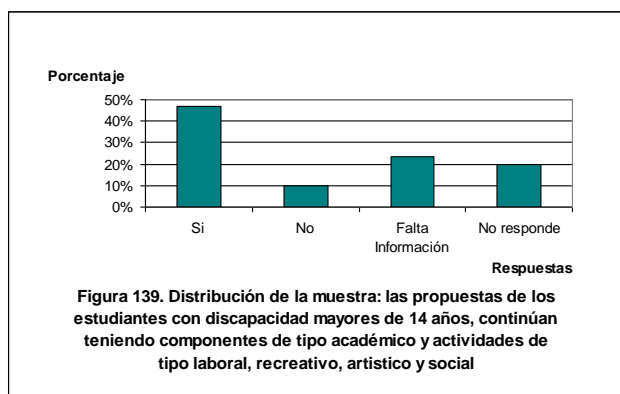
1.2.4.1	Total
Si	47,06%
No	9,80%
Falta Información	23,53%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 47,0% en las IE consideran que los estudiantes con discapacidad están en clases con compañeros que no los superan en mas de 2-3 años su edad cronológica El 23,5% no lo considera así. Al 19,6% les falta información; El 19,6% no responde

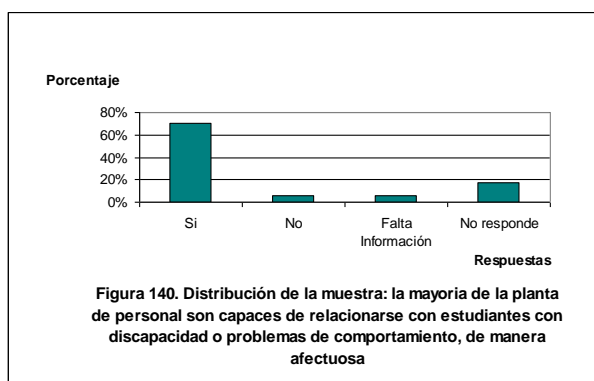
1.2.4.2	Total
---------	-------

Si	47,06%
No	9,80%
Falta Información	23,53%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 47,0% en las IE consideran que las propuestas de los estudiantes con discapacidad mayores de 14 años continúan teniendo componentes de tipo académico y actividades de tipo laboral, recreativo, artístico y social. El 19,8% no lo considera así. Al 23,5% les falta información; El 19,6% no responde

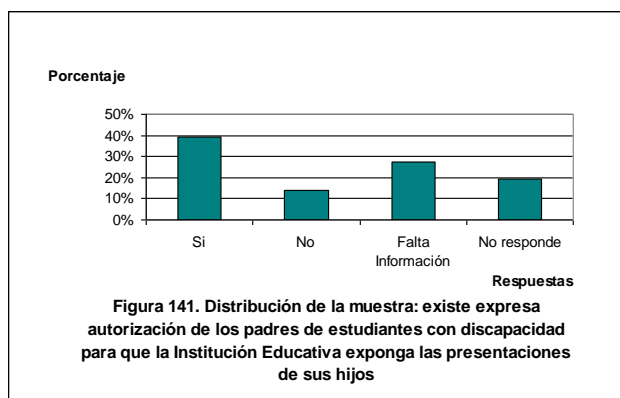
1.2.4.3	Total
Si	70,59%
No	5,88%
Falta Información	5,88%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 70,5% en las IE consideran que la mayoría del personal docente y del personal directivo son capaces de relacionarse con alumnos con discapacidad y/o con problemas de comportamiento, de una manera afectuosa El 5,8% en la IE no lo considera así. Al 5,8% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

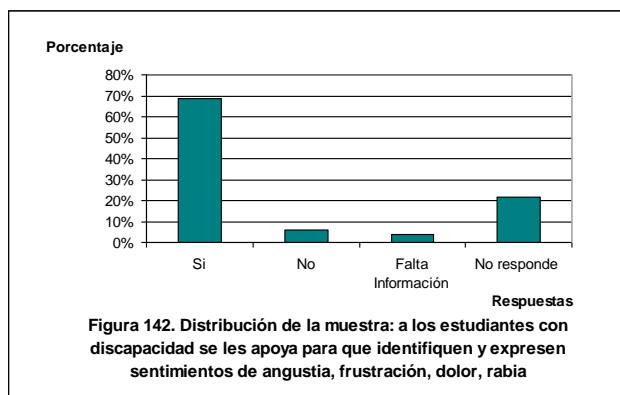
1.2.4.4	Total
---------	-------

Si	39,22%
No	13,73%
Falta Información	27,45%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 39,2% en las IE consideran que existe autorización por escrito de los padres en la difusión de la información o presentaciones que la IE haga de sus hijos con discapacidad El 13,7% no lo considera así. Al 27,4% les falta información; El 19,6% no responde

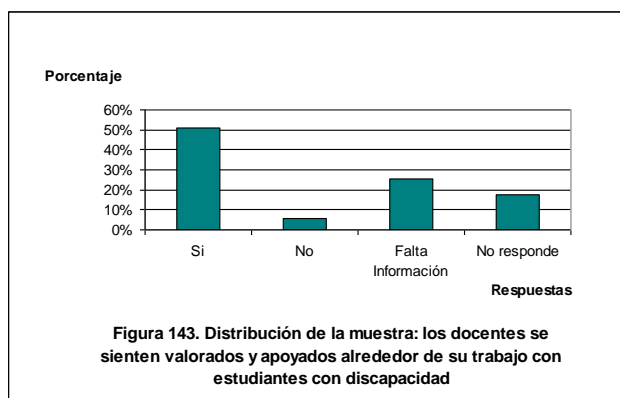
1.2.4.5	Total
Si	68,63%
No	5,88%
Falta Información	3,92%
No responde	21,57%
Total general	100,00%



El 68,6% en las IE consideran que a los estudiantes con discapacidad se les apoya para que puedan identificar y expresar sentimientos de angustia, frustración, dolor, rabia El 5,8% en la IE no lo considera así. Al 3,9% en la IE les falta información; El 21,5% en la IE no responde

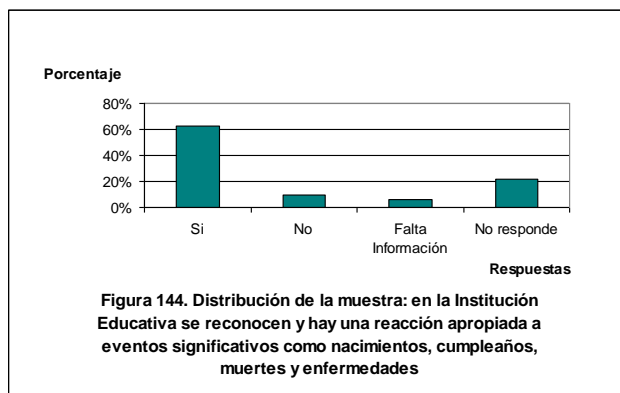
1.2.4.6	Total
---------	-------

Si	50,98%
No	5,88%
Falta Información	25,49%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que el personal docente se siente valorado y apoyado alrededor de su trabajo con estudiantes con discapacidad. El 5,8% en la IE no lo considera así. Al 25,4% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

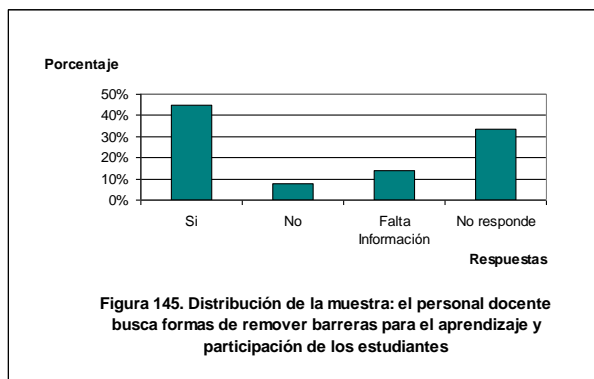
1.2.4.7	Total
Si	62,75%
No	9,80%
Falta Información	5,88%
No responde	21,57%
Total general	100,00%



El 62,7% en las IE consideran que en la IE se reconocen y hay una reacción apropiada a eventos significativos como nacimientos, cumpleaños, muertes y enfermedades. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 5,8% en la IE les falta información; El 21,5% en la IE no responde

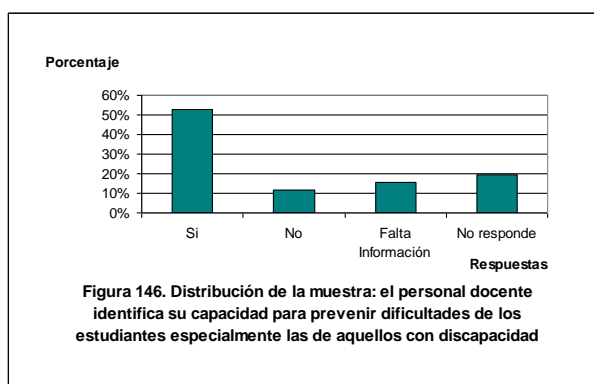
1.2.5. El personal docente busca formas de remover las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes

1.2.5	Total
Si	45,10%
No	7,84%
Falta Información	13,73%
No responde	33,33%
Total general	100,00%



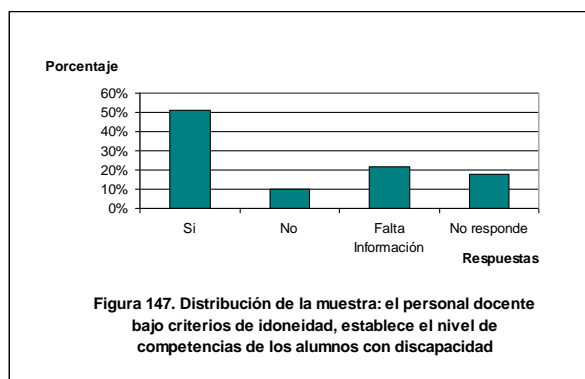
El 45,1% en las IE consideran que El personal docente busca formas de remover las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes El 7,8% no lo considera así. Al 13,7% les falta información; El 33.3% no responde

1.2.5.1	Total
Si	52,94%
No	11,76%
Falta Información	15,69%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



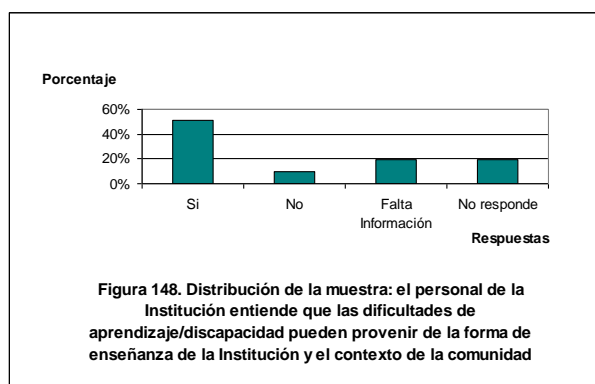
El 52.9% en las IE consideran que el personal docente identifica su capacidad para prevenir las dificultades de los estudiantes especialmente de aquellos con discapacidad. El 11,7% no lo considera así. Al 15,6% les falta información; El 19,6% no responde

1.2.5.2	Total
Si	50,98%
No	9,80%
Falta Información	21,57%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que el personal docente bajo criterios de idoneidad, establecen el nivel de competencias de los alumnos con discapacidad. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 21,5% les falta información; El 17,6% no responde

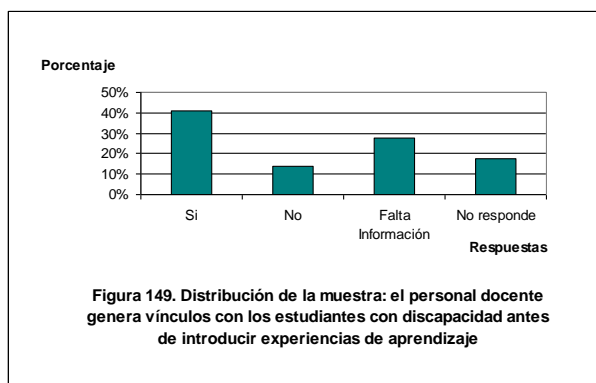
1.2.5.3	Total
Si	50,98%
No	9,80%
Falta Información	19,61%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que el personal docente y administrativo entienden que las dificultades de aprendizaje / discapacidad pueden venir de la manera como la comunidad está construida y de la forma de enseñar que se tiene en la IE (interacción del estudiante y el contexto de enseñanza aprendizaje) El 9,8% no lo considera así. Al 19,6% les falta información; El 19,6% no responde

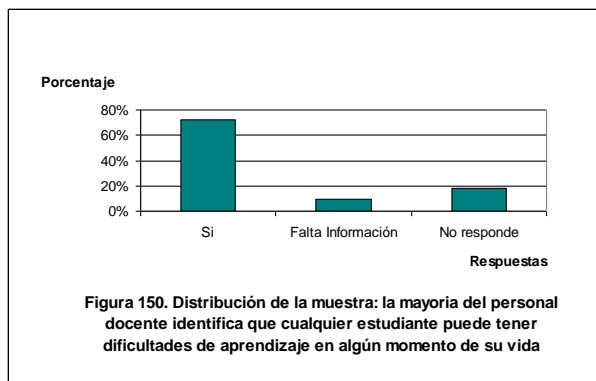
1.2.5.4	Total
---------	-------

Si	41,18%
No	13,73%
Falta Información	27,45%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 41,1% en las IE consideran que el personal docente trabaja en la generación de vínculos con los estudiantes con discapacidad antes de introducir experiencias de aprendizaje. El 13,7% en la IE no lo considera así. Al 27,4% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

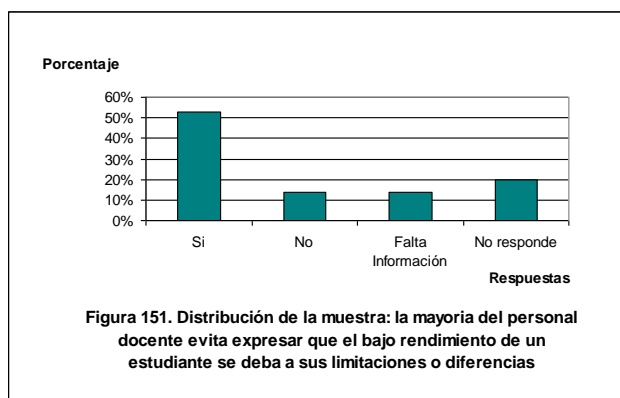
1.2.5.5	Total
Si	72,55%
Falta Información	9,80%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 72,5% en de las IE consideran que la mayoría del personal docente (más del 80%) identifica que cualquier estudiante puede tener dificultades de aprendizaje en algún momento de su vida. El 9,8% les falta información; El 17,6% no responde

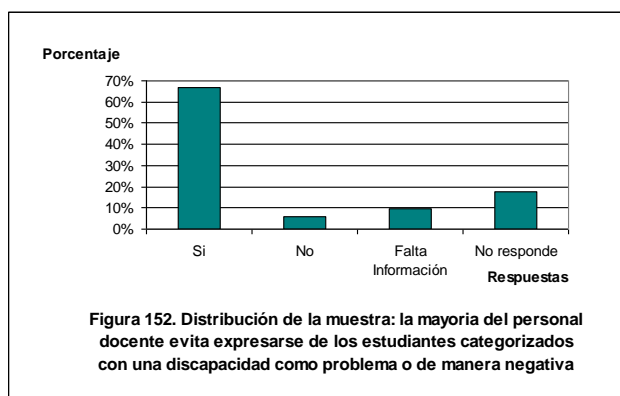
1.2.5.6	Total
---------	-------

Si	52,94%
No	13,73%
Falta Información	13,73%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 52,9% en las IE considera que la mayoría del personal docente (más del 80%) evita expresar que el bajo rendimiento de un estudiante se deba a sus limitaciones o deficiencias. El 13,7% no lo considera así. Al 13,7% les falta información. El 19,6% no responde

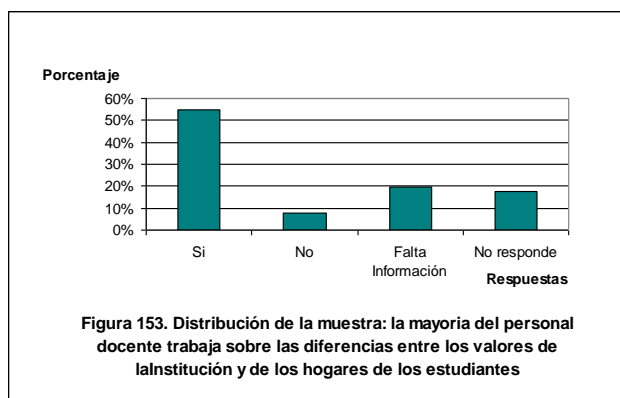
1.2.5.7	Total
Si	66,67%
No	5,88%
Falta Información	9,80%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 66,6% en las IE consideran que la mayoría del personal docente (más del 80%) evita expresarse de los estudiantes que han sido categorizados con una discapacidad como problema o de manera negativa El 5,8% en la IE no lo considera así. Al 9,8% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

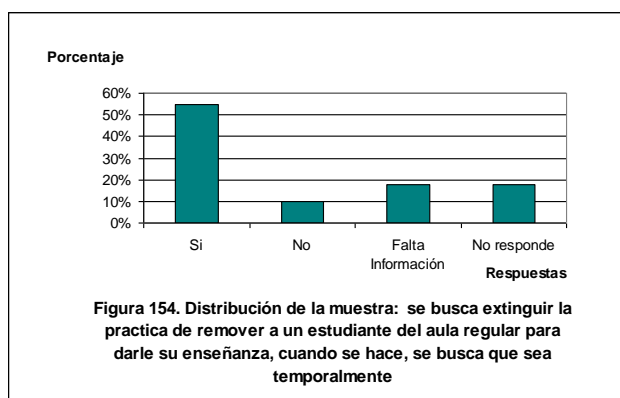
1.2.5.8	Total
---------	-------

Si	54,90%
No	7,84%
Falta Información	19,61%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 54.9% en las IE consideran que la mayoría del personal docente (más del 80%) identifica y trabaja sobre las diferencias entre los valores de la IE y de los hogares de los estudiantes. El 7.8% en la IE no lo considera así. Al 19.6% en la IE les falta información; El 17.6% en la IE no responde

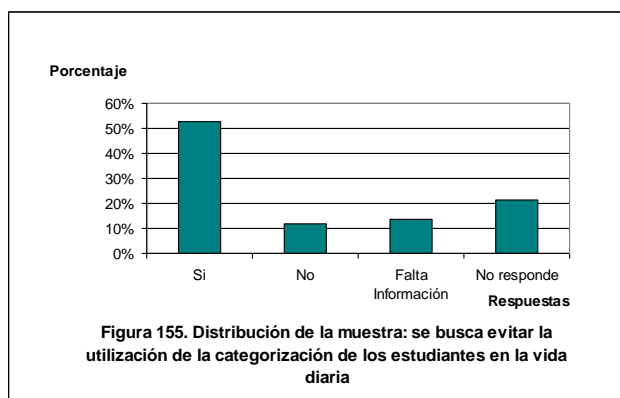
1.2.5.9	Total
Si	54,90%
No	9,80%
Falta Información	17,65%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 54,9% en las IE consideran que se busca extinguir la práctica de remover a un estudiante del aula regular para darle su enseñanza, cuando se hace se busca que sea temporalmente El 9,8 de la IE no lo considera así. Al 17,6% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

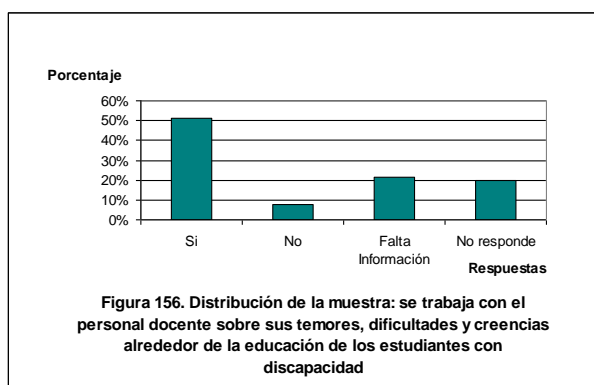
1.2.5.10	Total
----------	-------

Si	52,94%
No	11,76%
Falta Información	13,73%
No responde	21,57%
Total general	100,00%



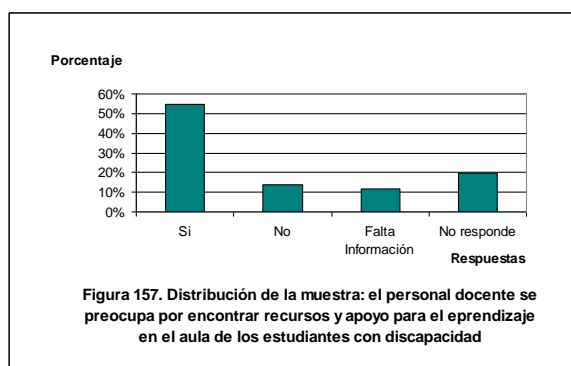
El 52,9 de las IE consideran que se busca evitar la utilización de la categorización de los estudiantes en la vida diaria. (No se hace referencia a los alumnos con discapacidad por su discapacidad o como el grupo de estudiantes integrados). El 11,7% en la IE no lo considera así. Al 13.7% en la IE les falta información; El 21,5% en la IE no responde

1.2.5.11	Total
Si	50,98%
No	7,84%
Falta Información	21,57%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



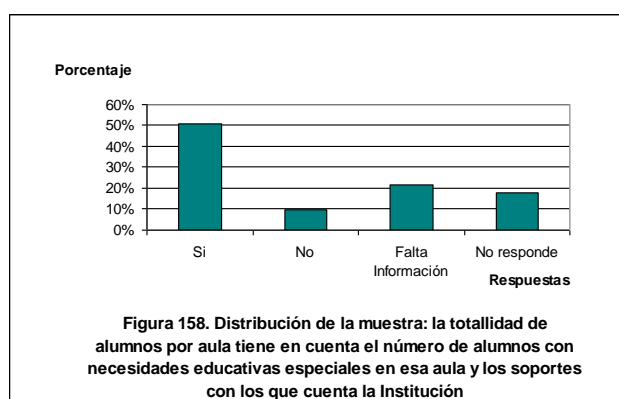
El 50,9% en las IE consideran que se trabaja con el personal docente para que pueda expresar sus sentimientos, temores, dificultades y creencias, alrededor de la educación de los estudiantes con discapacidad. Validación del conocimiento y la información actual que tiene el docente. El 7,8% en la IE no lo considera así. Al 21,5% en la IE les falta información; El 19.6% en la IE no responde.

1.2.5.12	Total
Si	54,90%
No	13,73%
Falta Información	11,76%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 54.9% en las IE consideran que existe una preocupación por parte del personal docente por encontrar recursos y apoyos de todo tipo que le ayuden a construir el aprendizaje en el aula, con sus compañeros, para los estudiantes con discapacidad. El 13,7% no lo considera así. Al 11,7% les falta información; El 19,6% no responde

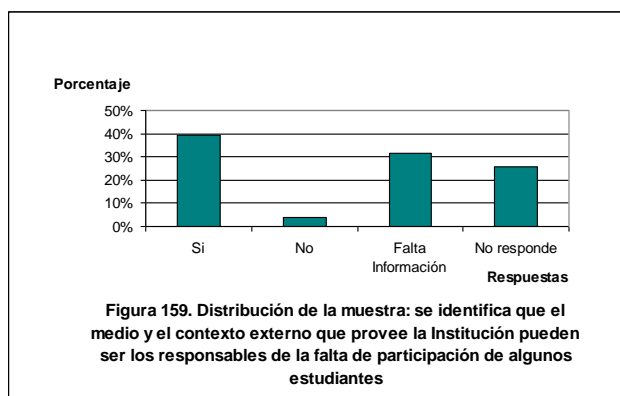
1.2.5.13	Total
Si	50,98%
No	9,80%
Falta Información	21,57%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 50,9% en las IE consideran que el número total de alumnos por aula tiene en cuenta el número de alumnos con NEE en esa aula y los soportes con los que se. El 9,8% en la IE no lo considera así. Al 21,5% les falta información; El 17,6 no responde

1.2.5.14	Total
----------	-------

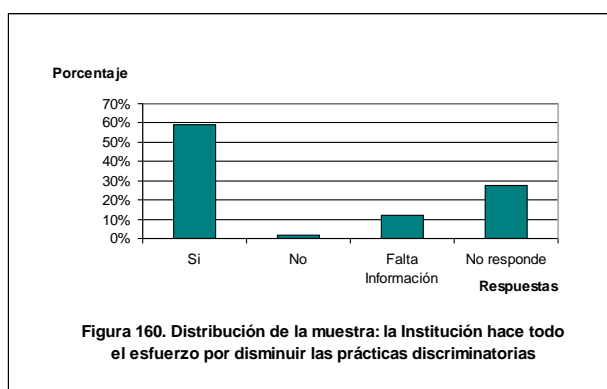
Si	39,22%
No	3,92%
Falta Información	31,37%
No responde	25,49%
Total general	100,00%



El 39,2% en las IE consideran que se identifica que el medio y el contexto externo que provee la IE pueden ser los responsables de la falta de participación de algunos estudiantes (se refiere al concepto actual de discapacidad). El 3,9% no lo considera así. Al 31,3% es falta información; El 25,4% no responde

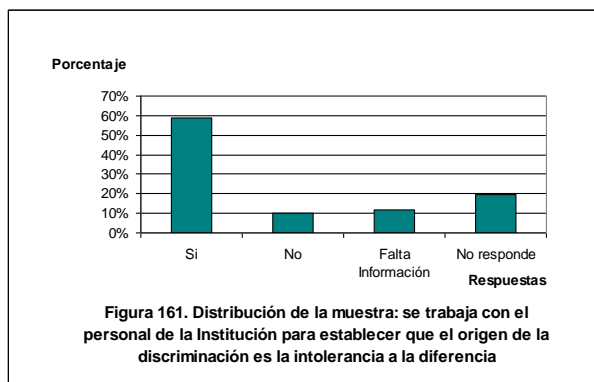
1.2.6 La IE hace todo el esfuerzo por disminuir las prácticas discriminatorias (sea por edad, lugar de procedencia, etnia, raza, nivel social, económico, género, discapacidad o logros académicos)

1.2.6	Total
Si	58,82%
No	1,96%
Falta Información	11,76%
No responde	27,45%
Total general	100,00%



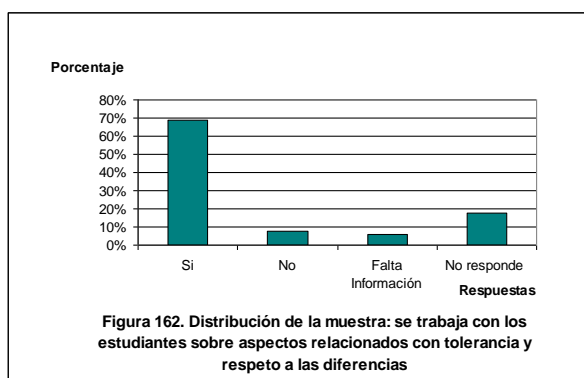
El 58,8% en las IE consideran que la IE hace todo el esfuerzo por disminuir las prácticas discriminatorias (sea por edad, lugar de procedencia, etnia, raza, nivel social, económico, género, discapacidad o logros académicos). El 1,9% no lo considera así. Al 11,7% les falta información; El 27,4% no responde

1.2.6.1	Total
Si	58,82%
No	9,80%
Falta Información	11,76%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 58,8% en las IE consideran que se trabaja con el personal de la Institución para establecer que el origen de la discriminación es la intolerancia a la diferencia. El 9,8% no lo considera así. Al 11,7% les falta información; El 19,6% no responde

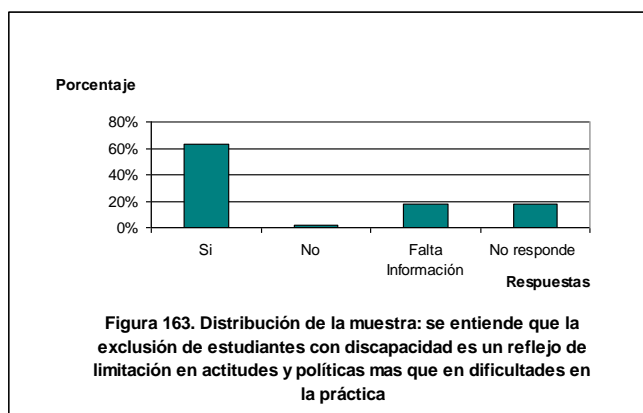
1.2.6.2	Total
Si	68,63%
No	7,84%
Falta Información	5,88%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 68,6% en las IE considera que se trabaja con los estudiantes en aspectos relacionados con tolerancia y respeto a las diferencias El 7,8% no lo considera así. Al 5,8% les falta información; El 17,6% no responde.

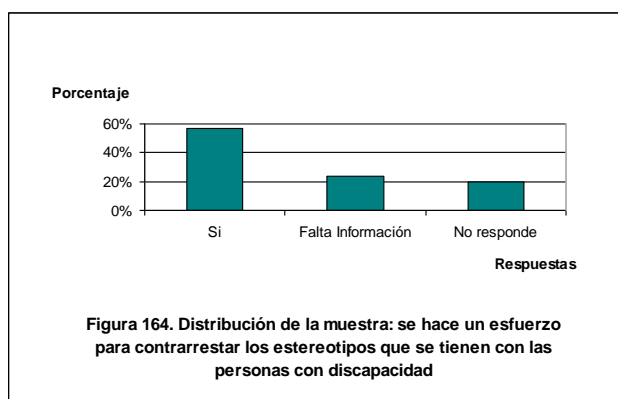
1.2.6.3	Total
---------	-------

Si	62,75%
No	1,96%
Falta Información	17,65%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 62,7% en las IE consideran que se entiende que la exclusión de estudiantes con discapacidades es un reflejo de las limitaciones en actitudes y políticas más que las dificultades en la práctica. El 1,9% no lo considera así. Al 17,6% les falta información; El 17,6% no responde.

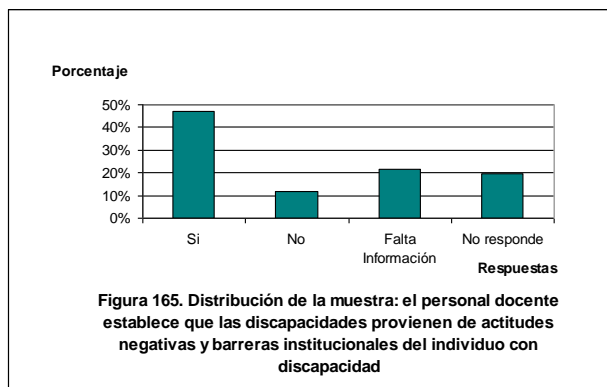
1.2.6.4	Total
Si	56,86%
Falta Información	23,53%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 56,8% en las IE consideran que se hace un esfuerzo para contrarrestar los estereotipos que se tienen sobre las personas con discapacidad por ejemplo son tiernos, son agresivos, son incapaces de relacionarse, son objeto de lástima o se tratan como héroes.

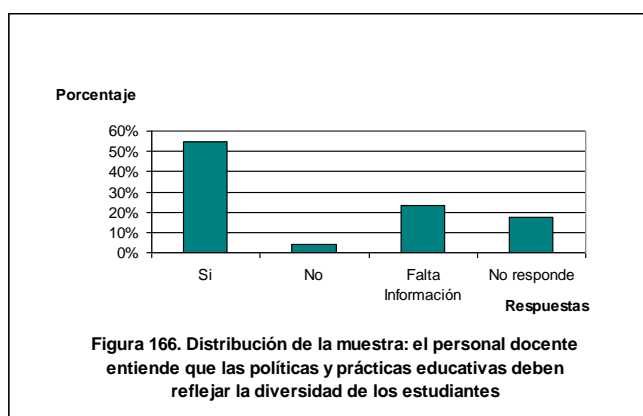
contra la adversidad. El 23,5% en la IE les falta información; El 19,6% en la IE no responde

1.2.6.5	Total
Si	47,06%
No	11,76%
Falta Información	21,57%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



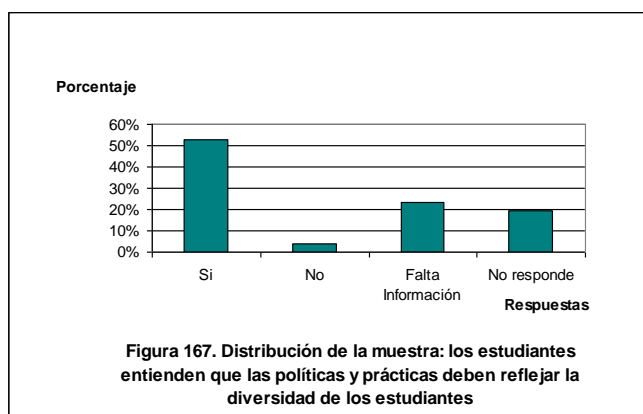
El 47% en la IE consideran que el personal docente establece que las discapacidades se generan cuando las personas con deficiencias encuentran actitudes negativas y barreras institucionales, el 11,7% no lo considera así, al 21,5% les falta información; el 19,6% no responde.

1.2.6.6	Total
Si	54,90%
No	3,92%
Falta Información	23,53%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



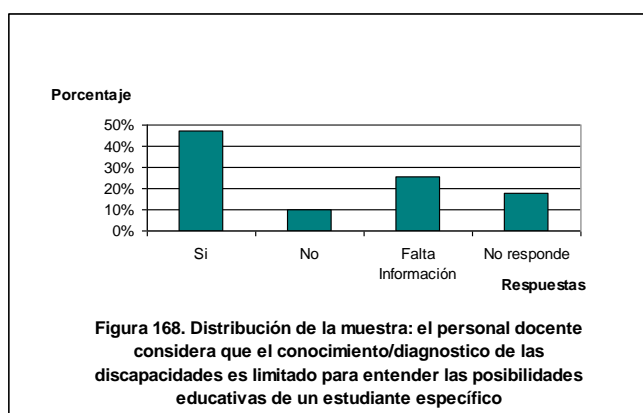
El 54,9% en las IE consideran que el personal docente entiende que las políticas y prácticas educativas deben reflejar la diversidad de los estudiantes. El 3,9% no lo considera así. Al 23,5% les falta información; El 17,6% no responde

1.2.6.7	Total
Si	52,94%
No	3,92%
Falta Información	23,53%
No responde	19,61%
Total general	100,00%



El 52,9% en las IE consideran que los estudiantes entienden que las políticas y prácticas deben reflejar la diversidad de los estudiantes El 3,9% en la IE no lo considera así. Al 23,5% en la IE les falta información; El 19,6% en la IE no responde

1.2.6.8	Total
Si	47,06%
No	9,80%
Falta Información	25,49%
No responde	17,65%
Total general	100,00%

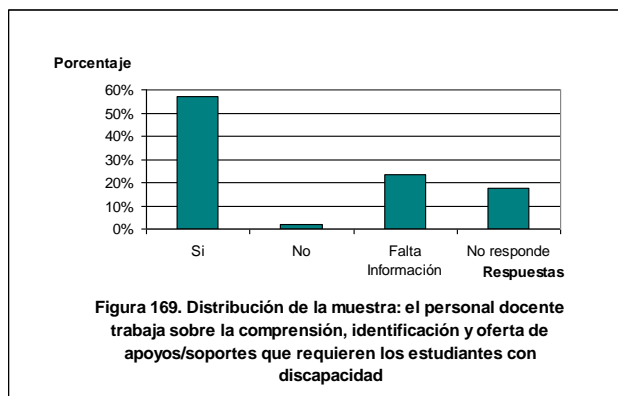


El 47,0% en las IE consideran que el personal docente considera que la contribución que ofrece el conocimiento/ diagnóstico de las discapacidades es limitado para entender las

posibilidades educativas de un estudiante específico El 9,8% en la IE no lo considera así.

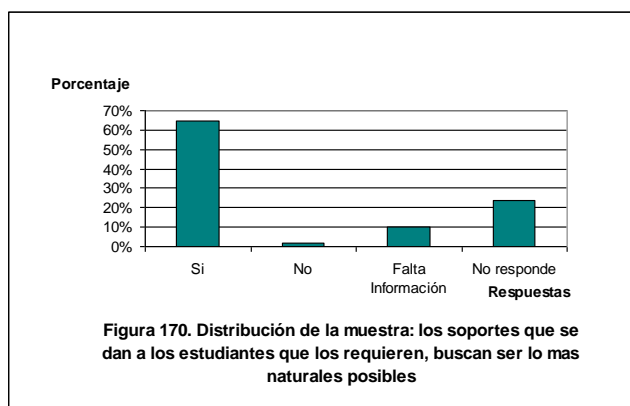
Al 25,4% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde

1.2.6.9	Total
Si	56,86%
No	1,96%
Falta Información	23,53%
No responde	17,65%
Total general	100,00%



El 56,8% en las IE consideran que con el personal docente se trabaja continuamente en la comprensión, identificación y oferta de los apoyos/soportes que requieren los estudiantes con discapacidad El 1,9% en la IE no lo considera así. Al 23,5% en la IE les falta información; El 17,6% en la IE no responde.

1.2.6.10	Total
Si	64,71%
No	1,96%
Falta Información	9,80%
No responde	23,53%
Total general	100,00%



El 64,7% en las IE consideran que los soportes que se dan a los estudiantes que los requieren, buscan ser lo más naturales posibles. El 1,9% en la IE no lo considera así. Al 9,8% les falta información; El 23,5% en la IE no responde

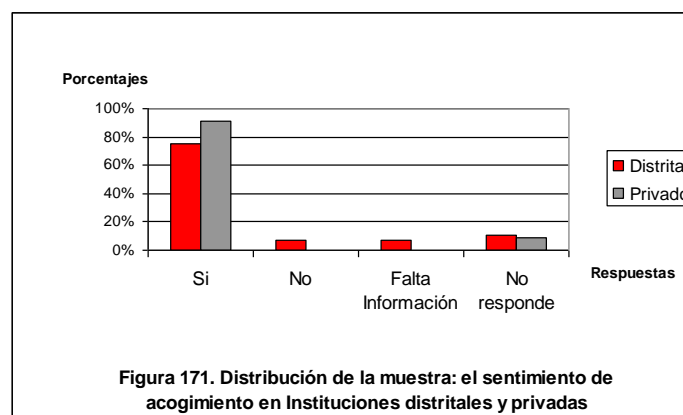
Presentación Individual por Institucion Educativa (Ie): Pública Y Privada

Primera Categoría Construir una Comunidad

Respecto al primer objetivo específico en el que se pretende “Identificar los procesos de creación de culturas inclusivas para la atención educativa de niños discapacitados respecto a la construcción de comunidad en cada una de las instituciones participantes en este estudio” y cuyos resultados corresponden a la Sección A1 del Cuestionario aplicado se observó lo siguiente, desde la figuras 171 A 257, del análisis particular de cada IE

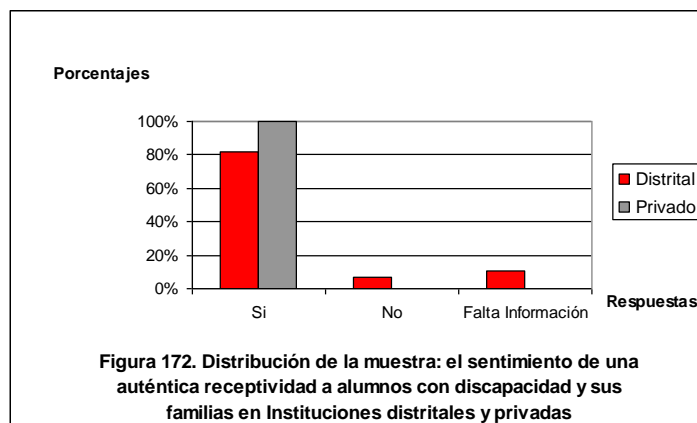
A.1.1 Las familias y sus hijos se sienten acogidos

Este indicador se evaluó con base en 7 items cuyos resultados se grafican en las figuras 171 a 178.

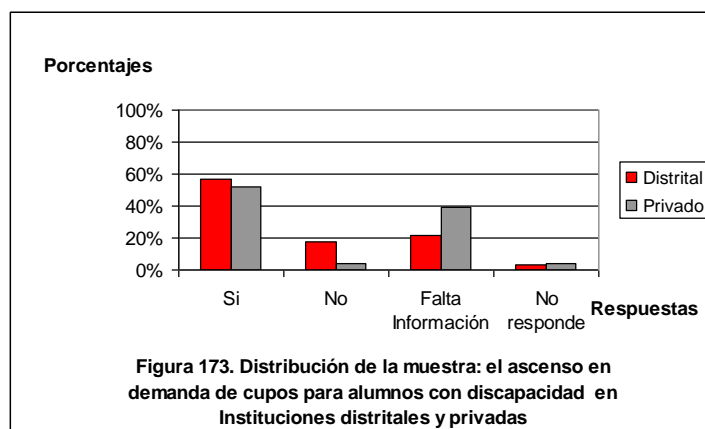


El 78% en la IE pública y el 94% en la IE privada consideran las familias que tienen un hijo con discapacidad se sienten más acogidas en la institución privada que en la

pública. El 8% en la IE pública no lo considera así. Al 8% en la IE Pública le falta información. El 12% en la IE Pública y el 10% en la IE privada no responden

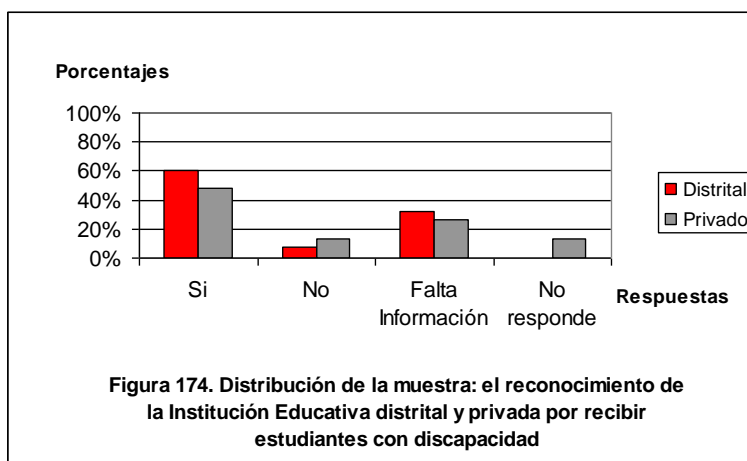


El 80% en la IE pública y el 100% en la IE privada consideran tener un sentimiento de una auténtica receptividad a alumnos con discapacidad porque no sienten que se les está haciendo un favor. El 5 % en la IE pública no lo considera así y a un 10% en la IE pública le falta información

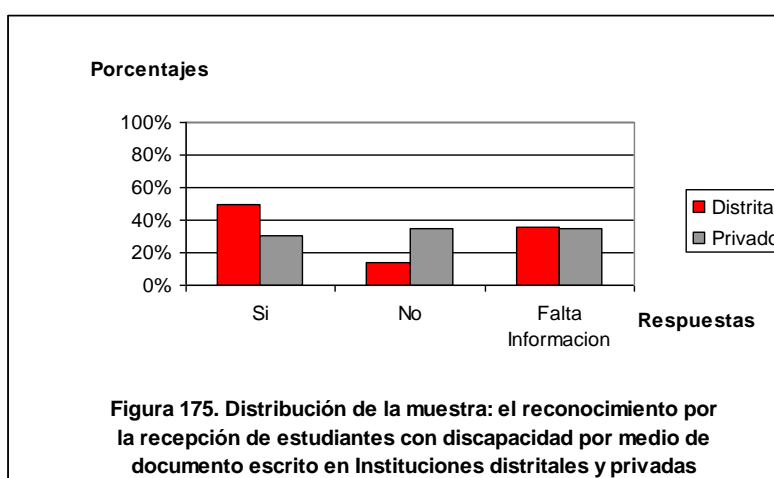


El 58% en la IE pública y el 55% en la IE privada consideran que existe un ascenso en la demanda de cupos a su institución por parte de los padres de familia que tienen un hijo con discapacidad. El 19% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así;

Al 21% en la IE pública y al 40% en la IE privada les falta información. El 3% en la IE pública y el 4% en la IE privada no responden



El 60% en la IE pública y el 50% en la IE privada consideran que reconocen que su IE ha solicitado ser identificada desde el CADEL o equivalente, la secretaría de educación o el MEN, como una institución que recibe estudiantes con discapacidad. El 8% en la IE pública y el 17% en la IE privada no lo considera así. Al 30% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información al respecto. El 17% en la IE privada no responde.

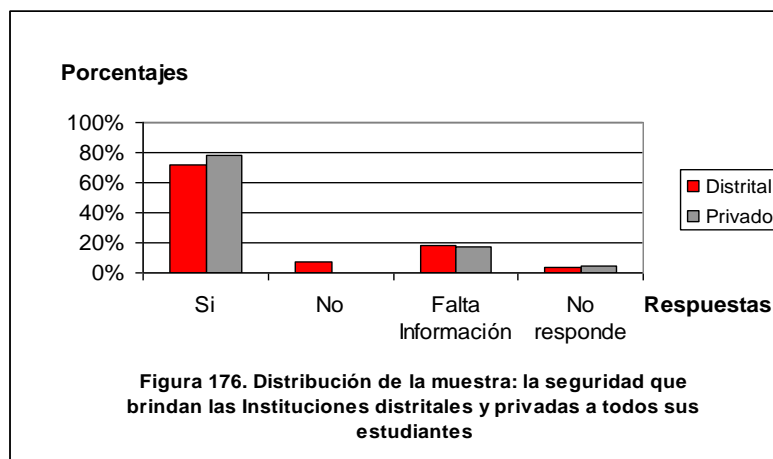


La IE pública supera en 15% a la IE privada en el conocimiento que tienen sus actores con respecto a la existencia de un documento escrito, accesible y de amplia distribución

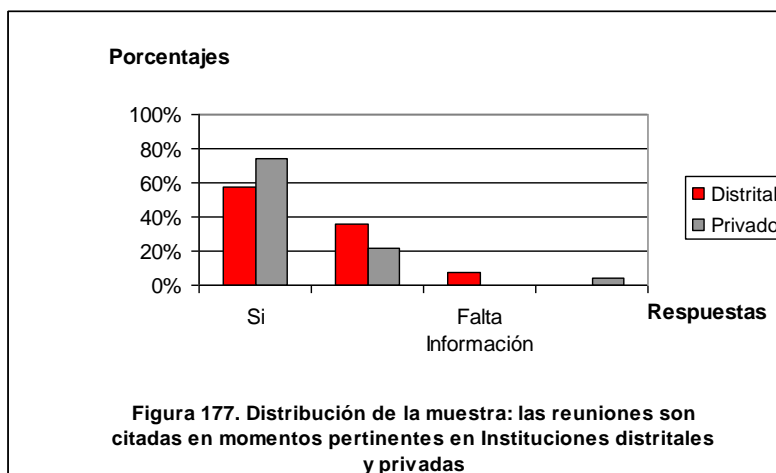
dentro de la comunidad (docentes, padres, estudiantes...) en el que expresa que recibe estudiantes con discapacidad en forma más socializada que el colegio privado.

Un 38% en los actores de la IE privada contra un 15% en la IE pública contestaron que no existe esa información

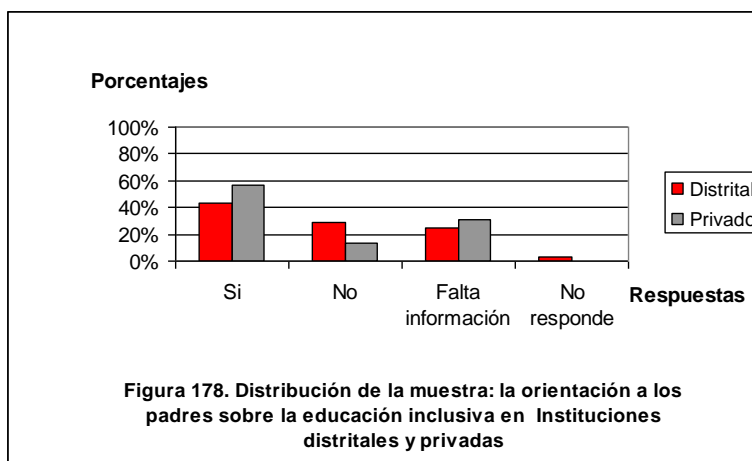
El 38% en ambas IE los actores manifiestan no tener información al respecto



El 75% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que la IE ofrece seguridad a sus estudiantes; tiene los tanques de agua cerrados y cercados, si hay vallados y/o construcciones las tiene cercadas, las escaleras son seguras; se garantizan los controles para que los estudiantes no puedan salirse de la IE, ofreciendo la seguridad que requieren aquellos estudiantes con dificultad de entender nociones de peligro. El 7% en la IE pública no lo considera así. Al 19 % en la IE pública y al 18% en la IE privada les falta información. El 2% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



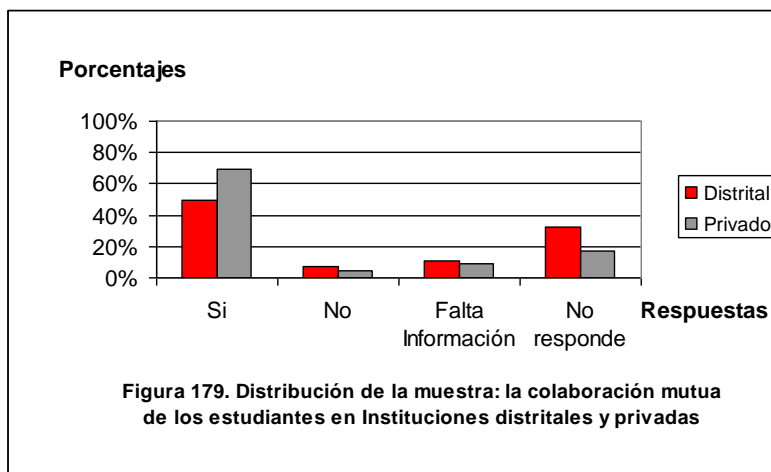
La IE pública con un 85% supera la IE privada con un 58%, en considerar que las familias son citadas a reuniones en horarios que tienen en cuenta sus trabajos y son acordes a sus posibilidades; el 37% en la IE pública frente un 21% en la IE privada, no lo considera así; al 7% en la IE pública le falta información; el 2% en la IE privada no responde



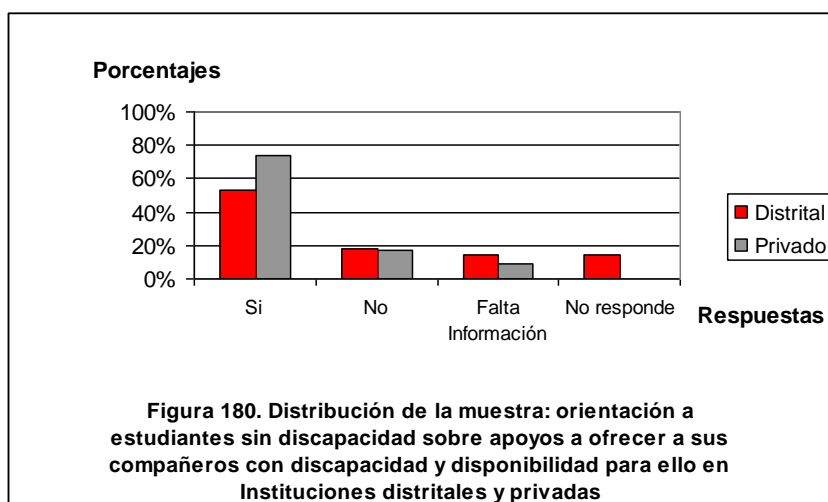
La IE privada supera en 18% a la IE pública en explicar y compartir al iniciar o una vez durante el año electivo, con todos los padres la filosofía institucional alrededor de la educación inclusiva. El 30 % en la IE Pública y el 17% en la IE privada consideran que esta situación no se da. Al 25% en la IE Pública frente al 30% en la IE privada les falta información. El 4% en la IE pública no responde

A.1.2 Los estudiantes se ayudan unos a otros

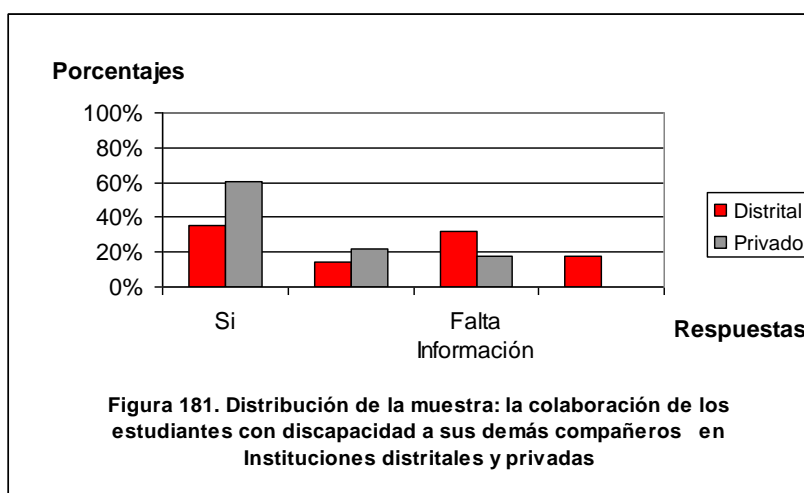
Este indicador se evaluó con base en 16 ítems cuyos resultados se grafican en las figuras 179 a 195



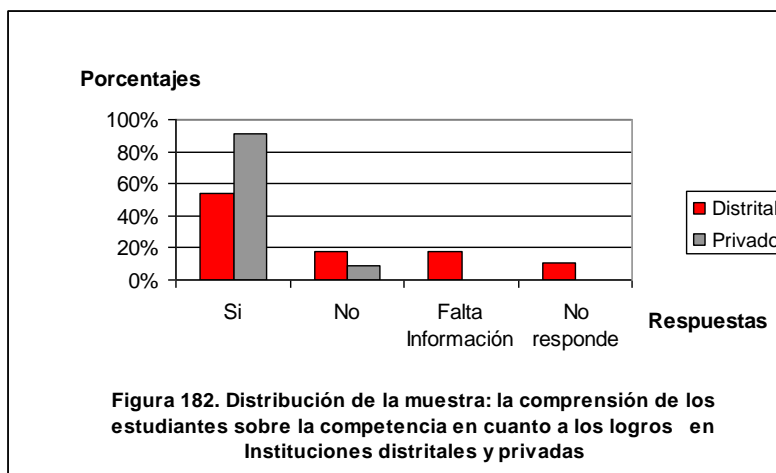
La IE Privada supera en un 20 % a la IE pública en la colaboración mutua entre los estudiantes. El 8% en la IE pública frente al 5% en la IE privada consideran que esta colaboración no se da. Al 10% en la IE Pública frente al 9% en la IE privada les falta información al respecto y el 35% en la IE Pública frente al 18% en la IE privada no responden



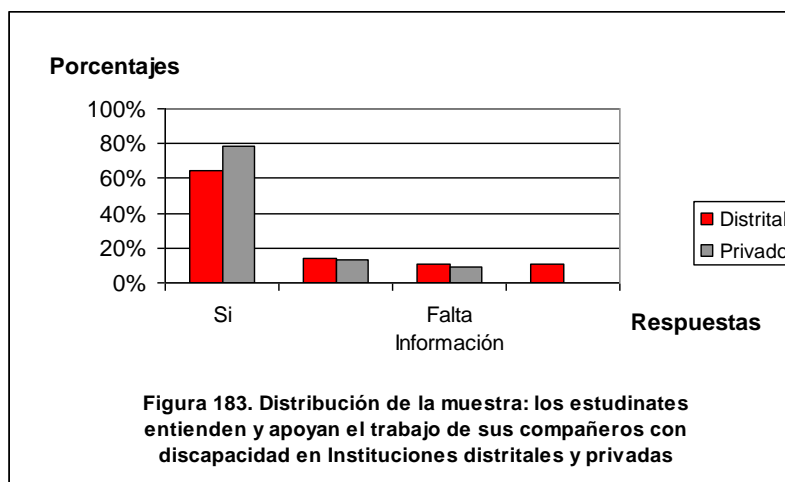
El 75% en la IE privada frente al 55% en la IE pública consideran que los estudiantes sin discapacidad están más orientados sobre los apoyos que pueden ofrecer a sus compañeros con discapacidad y ellos ofrecen su tiempo y apoyo de manera más espontánea que en la IE pública, apoyando a aquellos que lo requieren. El 20 % en ambas IE consideran que esta situación no se da; al 18% en la IE pública y al 10% en IE privada les falta información y el 18% en la IE pública no responde.



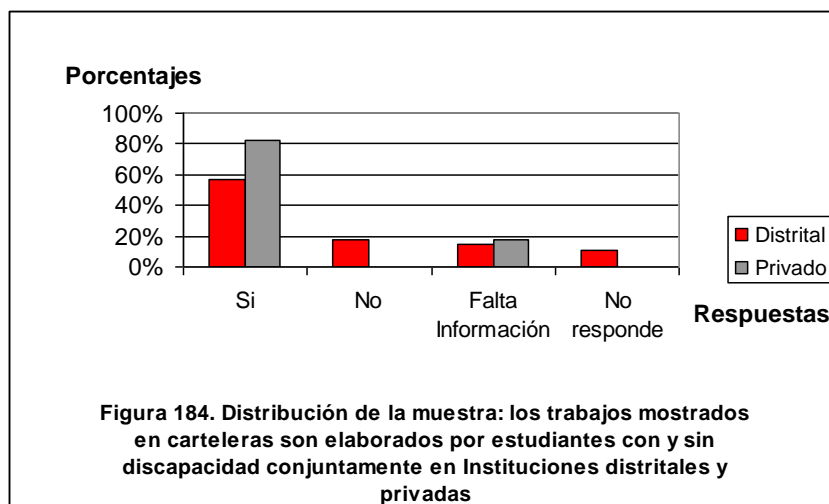
El 60 % en la IE privada frente al 35% en la IE pública consideran que los estudiantes con discapacidad en el colegio privado tienen más oportunidades de ofrecer apoyos a sus compañeros sin discapacidad, de tal manera que la ayuda no siempre es para ellos. El 20% en la IE privada frente al 16% en la IE pública consideran que no es así. Al 30% en la IE pública frente al 19% en la IE privada les falta información y el 18 % en la IE pública no responde.



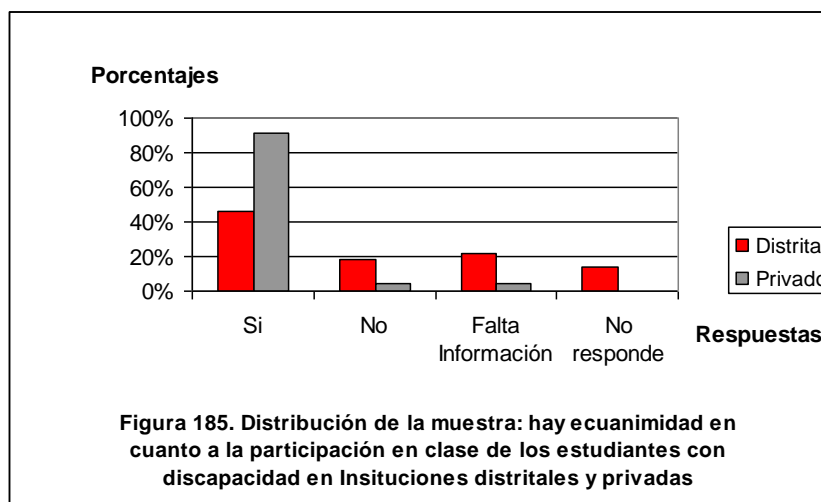
El 90% en la IE privada frente al 55 % en la IE pública considera que hay un mayor porcentaje de estudiantes que entienden que los logros de cada uno son individuales. El 20 % en la IE pública y el 10% en la IE privada consideran que no es así; al 18% en la IE pública le falta información y el 10% en la IE pública no responde.



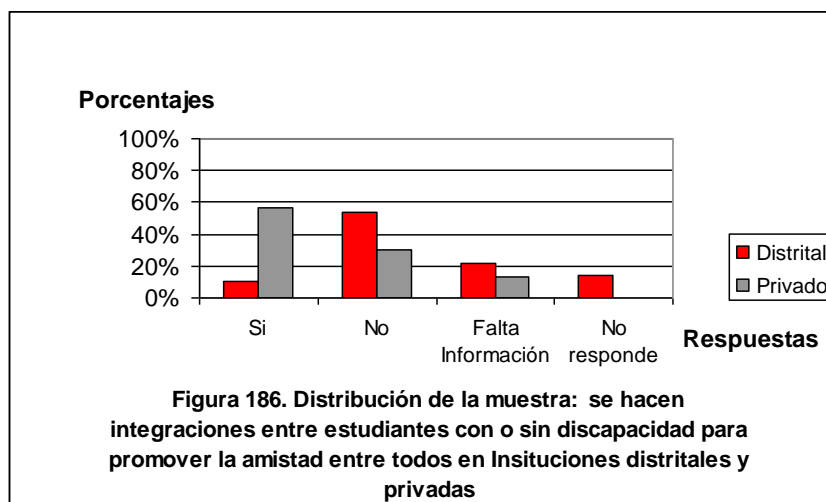
El 79% en los estudiantes de la IE privada frente al 61% en la IE pública, entienden y apoyan el trabajo de sus compañeros con discapacidad. El 15% en ambas IE no lo considera así, al 10 % les falta información y el 10% en la IE pública no responde.



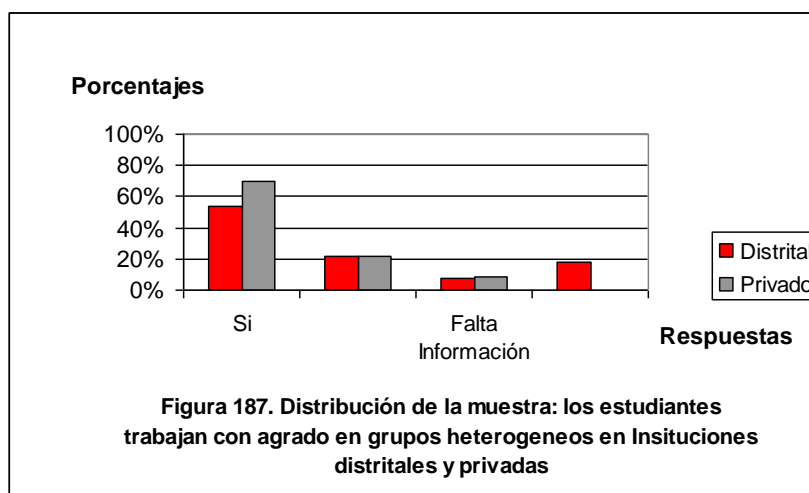
El 80% en la IE privada y el 59% en la IE pública consideran que los trabajos que se presentan en las carteleras muestran trabajos colaborativos (generados por grupos en los que participaron estudiantes con discapacidad y estudiantes sin discapacidad), de grupos diversos, al igual que trabajos individuales



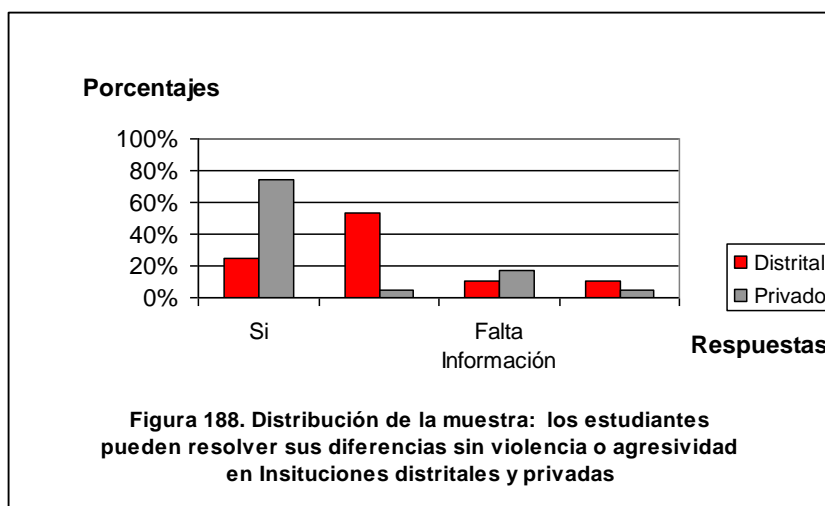
El 90% en la IE privada frente al 45% en la IE pública considera que el estudiante con discapacidad pasa, con la misma frecuencia de sus compañeros, al frente de la clase para mostrar su trabajo y sus compañeros lo escuchan con atención.



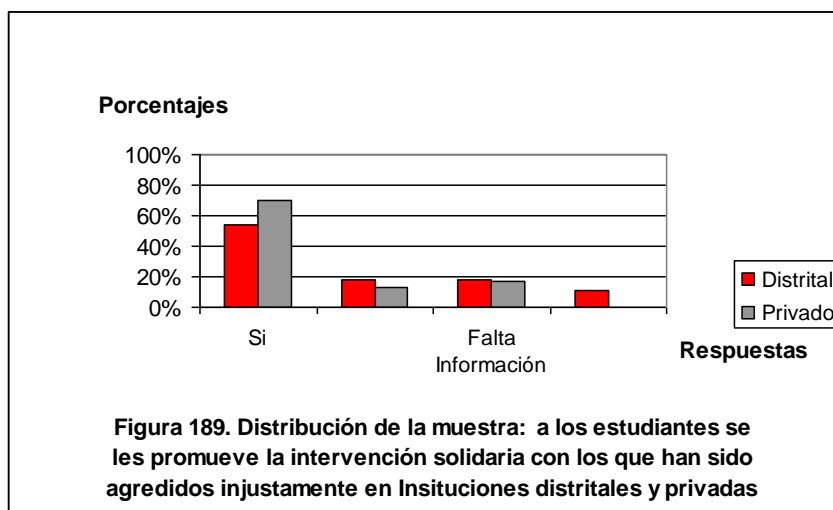
El 59% en la IE privada frente al 10% en la IE pública, propician la generación de estrategias específicas para promover y estimular la construcción de amistades entre estudiantes con discapacidad y sus compañeros (invitaciones a compartir actividades por fuera del horario del colegio, en fines de semana, llamadas telefónicas). Estrategias similares a círculo de amigos, u otras que promueven la construcción de relaciones significativas. El 58% en la IE pública y el 31% en la IE privada no lo consideran así; al 21% en la IE pública y al 16% en la IE privada les falta información; el 18% en la IE pública no responde



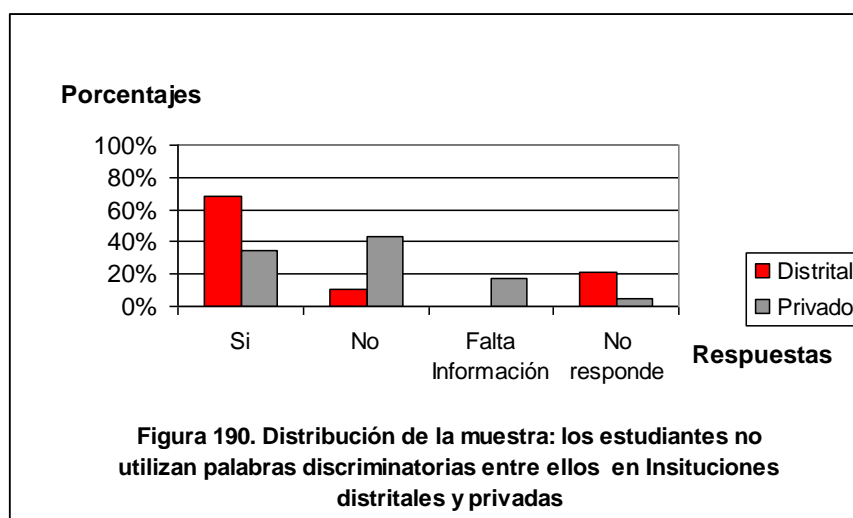
El 70% en la IE privada frente al 55% en la IE pública consideran que los estudiantes trabajan con agrado en grupos heterogéneos que son asignados por el profesor. No les importa que en el grupo estén compañeros menos hábiles. El 20% en ambas IE no lo considera sí. Al 10% en ambas IE les falta información y el 19% en la IE pública no responde



El 75% en la IE privada frente al 21 % en la IE pública considera que los estudiantes son capaces de resolver sus diferencias de manera que no involucra formas violentas o agresivas hacia sus compañeros. El 55% en la IE pública frente al 5% en la IE privada no lo considera así. Al 10% en la IE pública frente al 19% en la IE privada les falta información; El 10 % en la IE pública y el 5% d ela IE privada no responden

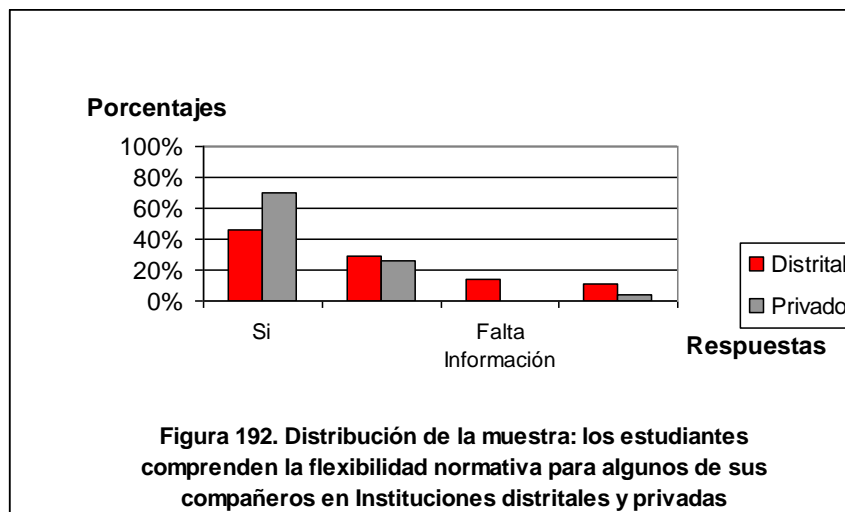


El 70% en La IE privada frente al 55% en la IE pública considera que a los estudiantes se les promueve la capacidad de intervenir por otros cuando sienten que han sido tratados injustamente. El 19% en la IE pública y el 15% en la IE privada no lo considera así; al 19% en ambas IE les falta información y el 10% en la IE pública no responde

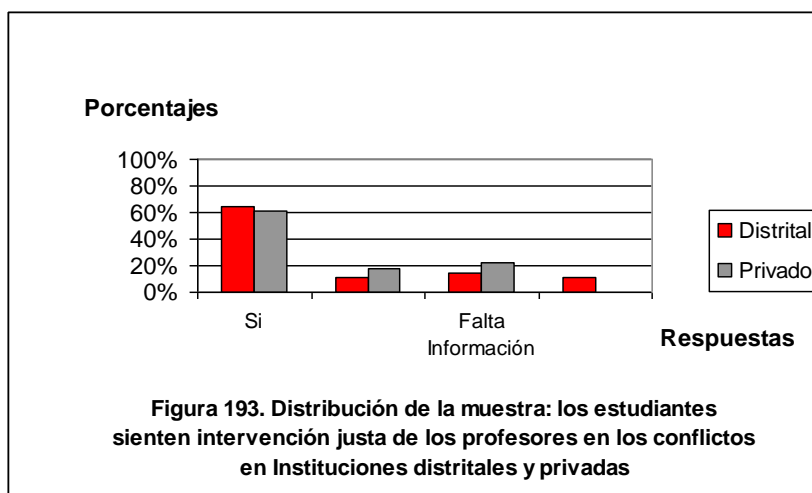


El 70% en la IE pública y el 36% en la IE privada considera que los estudiantes no utilizan palabras en forma y con intención discriminatoria o peyorativa hacia otro compañero, como bobo, negro, gafufo, gordo, retardado, mongólico, marica. El 42% en la

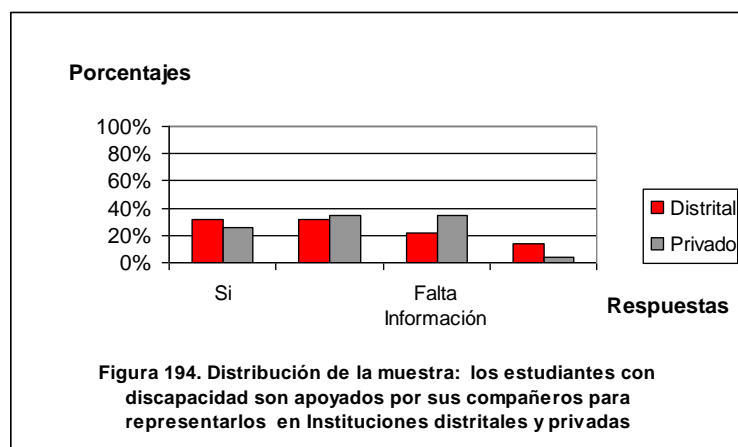
IE privada frente al 10% en la IE pública no lo considera así; al 19% de la IE privada le falta información; el 20% de la IE pública frente al 5% en la IE privada no responde.



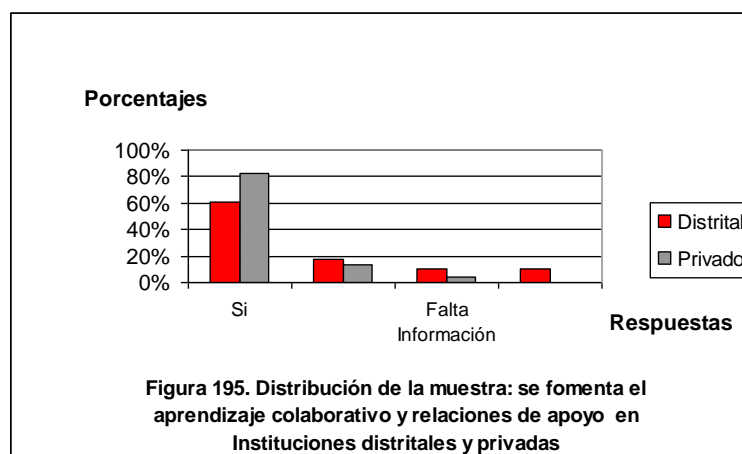
El 45% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que los estudiantes entienden que hay situaciones en las que las normas son más flexibles para algunos de sus compañeros. El 30% en la IE pública frente al 12% en la IE privada no lo considera así; al 17% de la IE pública le falta información; El 10% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responden.



El 62% en la IE pública frente al 60% en la IE privada considera que los estudiantes buscan a un profesor cuando ven que alguien está en dificultades o necesita ayuda. El 10% en la IE Pública frente al 19% en la IE privada no lo considera así; al 16% en la IE pública frente al 21% en la IE privada le falta Información; el 10% en la IE Pública no responde.



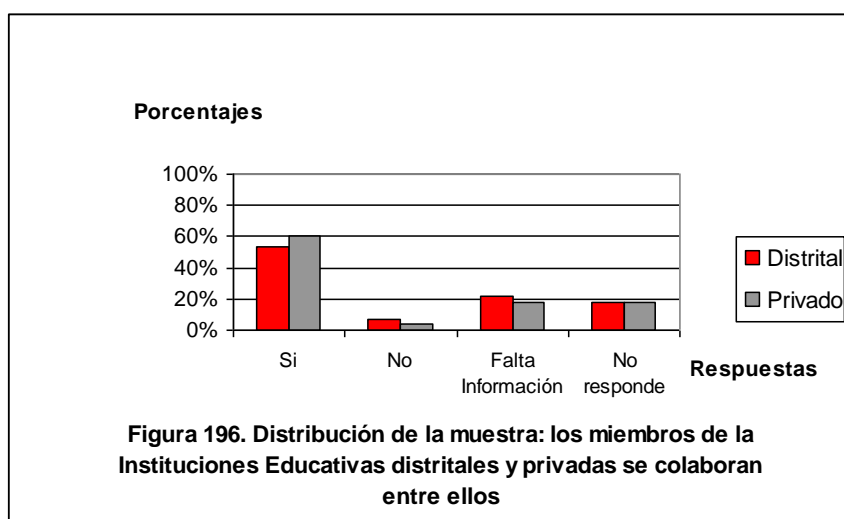
El 35% en la IE Pública y el 25 % en la IE privada consideran que los estudiantes con discapacidad son apoyados por sus compañeros para presentarse como candidatos a formar los órganos representativos de los estudiantes (Consejo estudiantil, personero). El 35% en la IE pública y el 38% en la IE privada no lo consideran así; Al 20% en la Ie pública y al 35% en la IE privada les falta información; el 16% en la IE pública y el 5 % en la IE privada no responden .



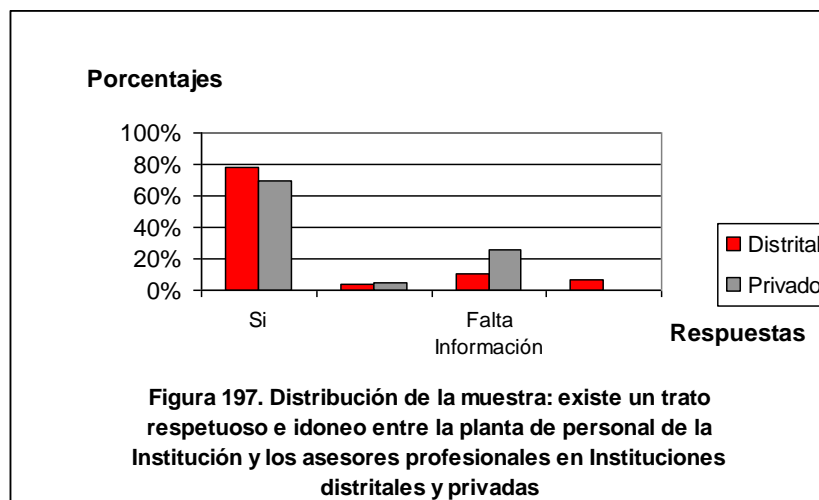
El 60% en la IE pública y el 80% en la IE privada consideran que se fomenta en la Institución, el aprendizaje colaborativo y las relaciones de apoyo(grupos de investigación, tutorías entre iguales, alumno tutor, grupo de apoyo); el 19% de la IE pública y el 17% en la IE privada no lo consideran así; al 10% en la IE pública y al 5% en la IE privada les falta información; el 10% en la IE pública no responde.

A.1.3 Los miembros del personal de la escuela colaboran entre ellos

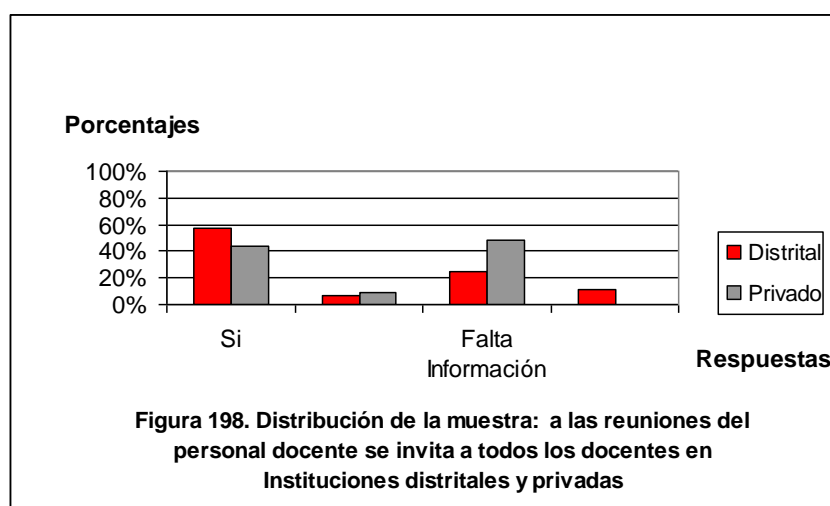
Este indicador se evaluó con base en 11 items cuyos resultados se grafican en las figuras 196 a 207.



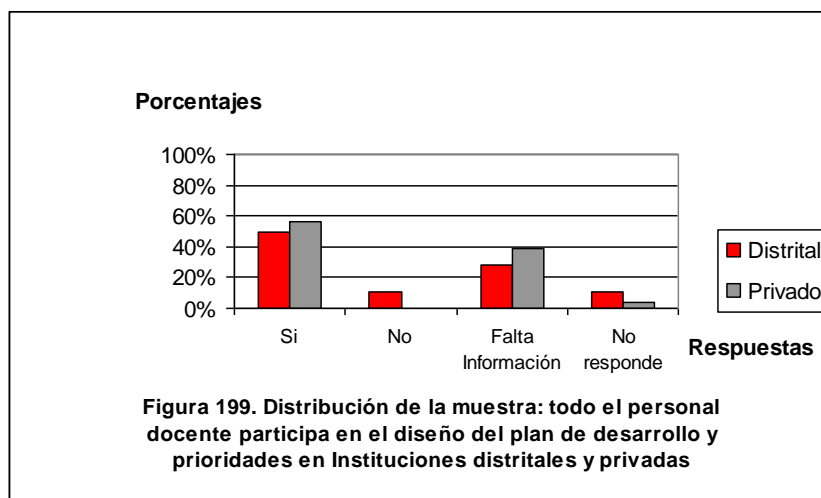
El 53% en la IE pública frente al 60% en la IE privada, consideran que los miembros del personal se colabora entre ellos. El 5% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo consideran así. El 20de la IE pública y el 19% en la IE privada les falta información; el 18% en ambas no responde.



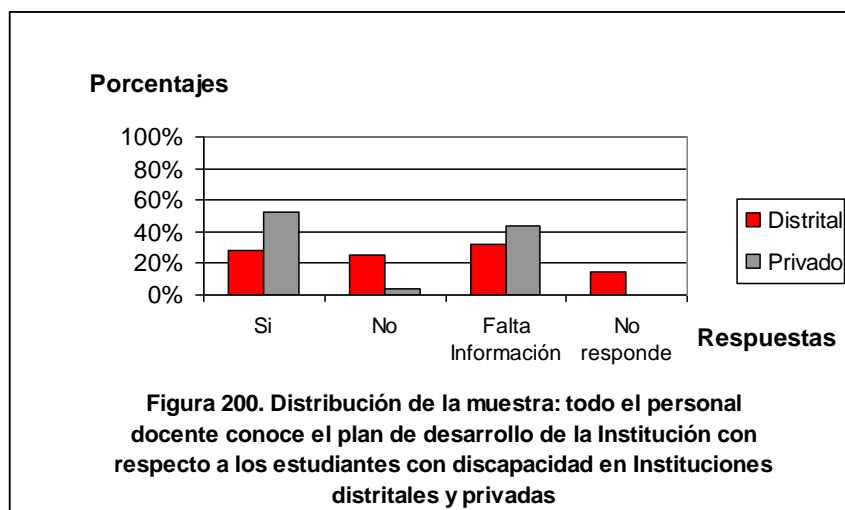
El 79% en la IE pública frente al 70% en la IE privada consideran que existe un trato cordial, de respeto y colaboración entre los docentes, profesionales y otro personal que tienen diversos roles y jerarquías sin importar su profesión o cargo. El 4% en ambas IE no lo considera así; al 10% de la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; el 8% en la IE pública no responde.



El 60% en la IE pública frente al 40% en la IE privada consideran que a las reuniones del personal docente se invita a todos los docentes. El 4% en la IE pública frente al 5% en la IE privada no lo consideran así; al 22% en la IE pública frente al 50% en la IE privada les falta información; el 10% en la IE pública no responde

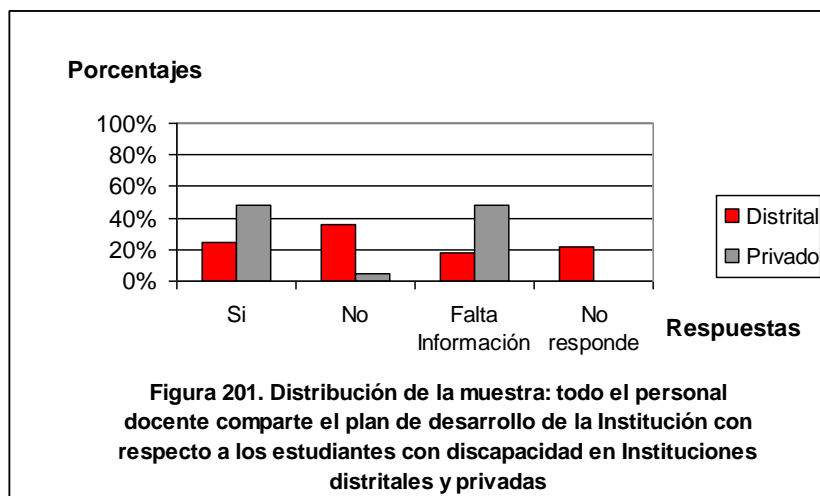


El 50% en la IE Pública frente al 58% en la IE privada consideran que todo el personal docente de la IE participa en el diseño del plan de desarrollo, mejoramiento y establecimiento de prioridades de la IE. El 10% en la IE pública no lo considera así; el 30% en la IE pública frente al 40% en la IE privada le falta información; el 10% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responden

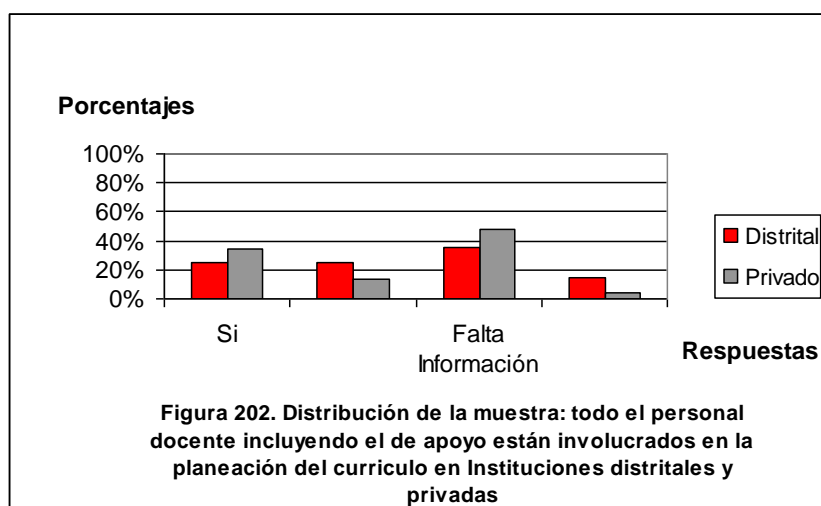


El 55% en la IE privada frente al 30% en la IE pública considera que todo el personal docente de la IE participa en el diseño del plan de desarrollo, mejoramiento y establecimiento de prioridades de la IE. El 22% en la IE pública y el 3% en la IE privada no

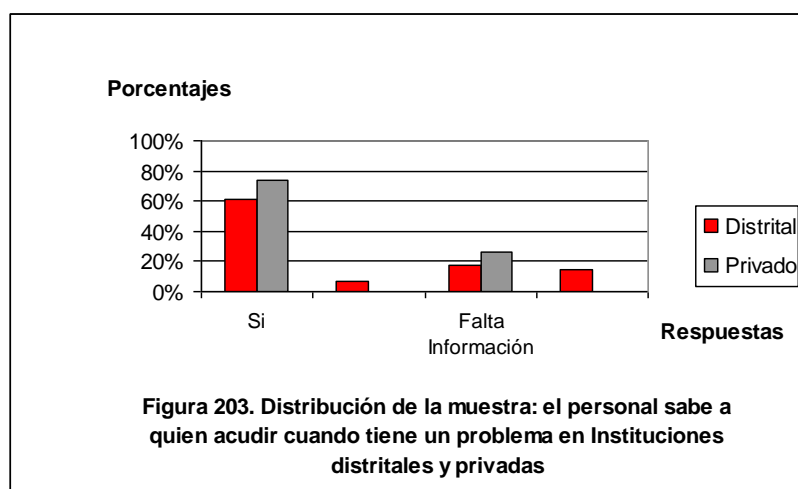
lo consideran así. Al 30% en la IE pública y al 42% en la IE privada les falta información; el 16% en la IE pública no responde.



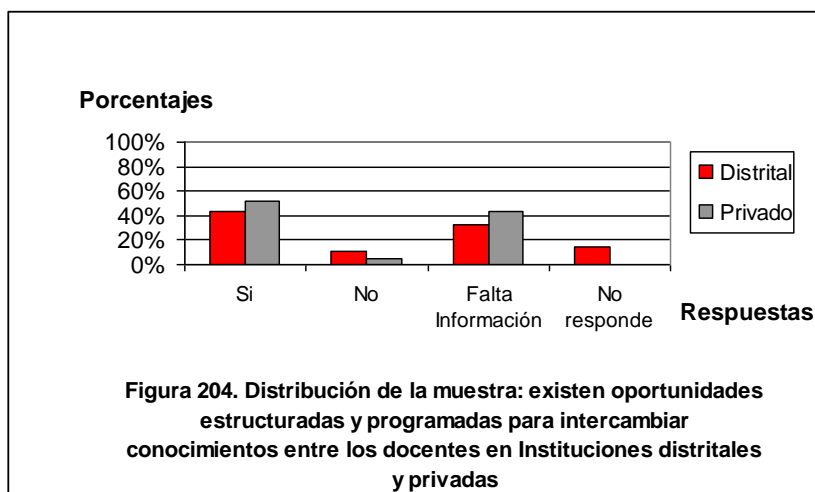
El 22% de la IE pública frente al 49% en la IE privada considera que todo el personal docente conoce el plan de desarrollo de la IE con respecto a los estudiantes con discapacidad. El 38% en la IE pública frente al 5% de la IE privada no lo consideran así. Al 19% de la IE pública y al 50% en la IE privada les falta información; el 20% en la IE pública no responde.



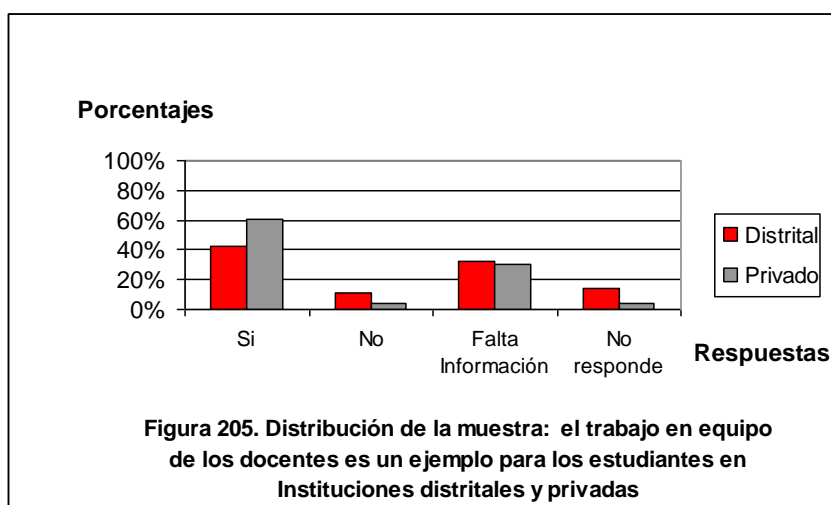
El 22% en la IE pública frente al 35% en la IE privada, considera que todo el personal docente, incluidos el personal de apoyo, auxiliares y/o docentes de tiempos parciales están involucrados en la planeación y revisión del currículo. El 22% en la IE pública y el 35% en la IE privada no lo considera así; Al 38% en la IE pública y al 48% en la IE privada les falta información; El 18% en la IE pública y el 4% en la IE privada no responde.



El 60% en la pública y el 75% en la IE privada consideran que el personal sabe a quien acudir cuando tiene un problema, sea este de mayor o menor urgencia. El 5% en la IE pública no lo considera así; Al 19 % de la IE Pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 17% de la IE pública no responde.

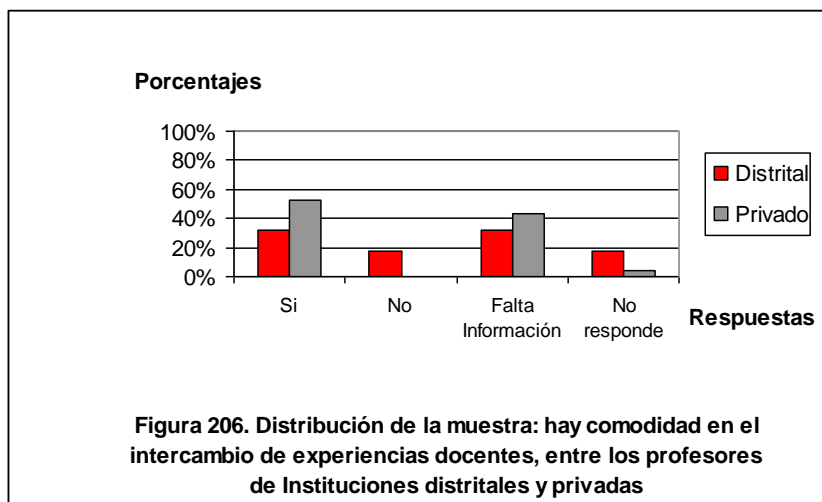


El 40% en la IE pública y el 50% en la IE privada consideran que existen oportunidades estructuradas y con tiempos programados para que los docentes intercambien sus conocimientos de diversas maneras. El 10% en la IE pública y el 5% de la IE privada no lo consideran así; al 35% en la IE pública y al 42% en la IE privada les falta información; el 18% de la IE pública no responde.

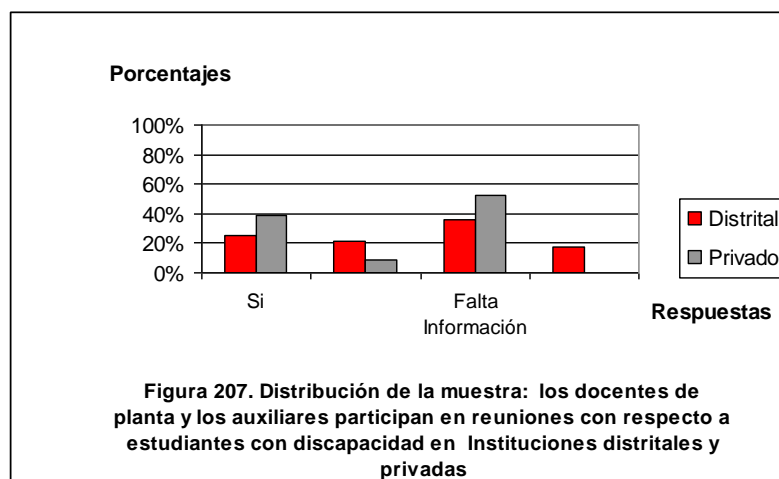


El 40% en la IE pública y el 60% en la IE privada, consideran que el trabajo en equipo es una fortaleza de los docentes y le sirve de modelo a los estudiantes. La colaboración entre ellos es estructurada por áreas o bajo otros modelos de colaboración

establecida. El 10% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así; Al 35% en la IE pública y el 30% en la IE privada les falta información; El 15% en la IE pública y el 5% de la IE privada no responden.

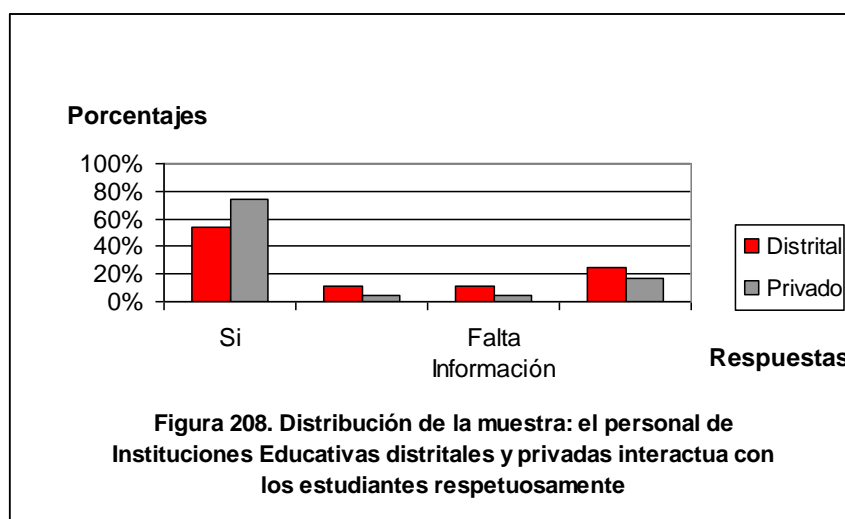


El 30% en la IE pública y el 50% en la IE privada consideran que el personal se siente cómodo al discutir con otros docentes, los problemas que están teniendo en su trabajo. El 19% en la IE pública no responde; al 30% en la IE pública y al 41% en la IE privada les falta información. El 19% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responden.

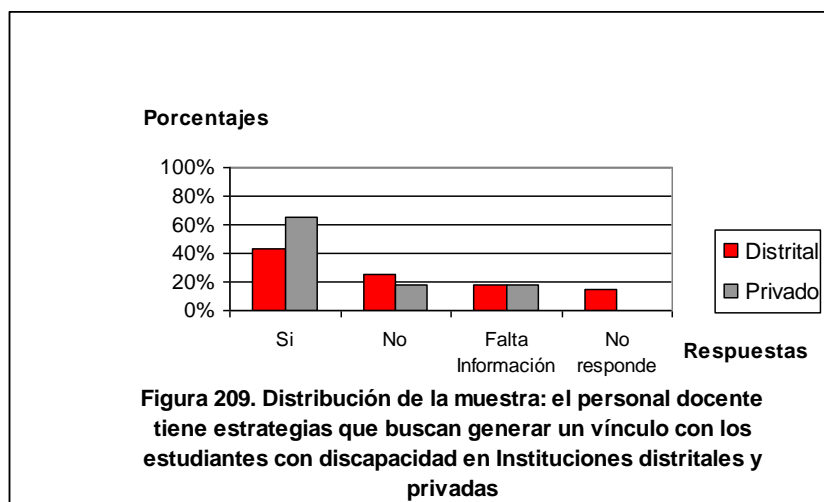


El 22% en la IE pública y el 40% en la IE privada, consideran que los docentes de nivel/ grado/ área/ y aquellos que van por horas o docentes provisionales se motivan para participar de las reuniones en las que se toman decisiones con respecto a los estudiantes con discapacidad. El 20% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo consideran así; Al 38% en la IE pública y al 53% en la IE privada les falta información; el 18% en la IE pública no responde.

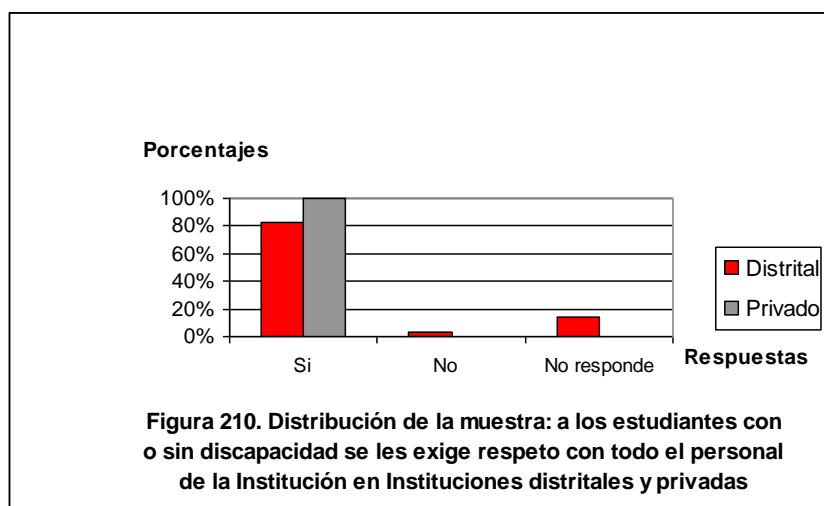
A. 1.1.4 El personal de la escuela y el alumnado se tratan con respeto



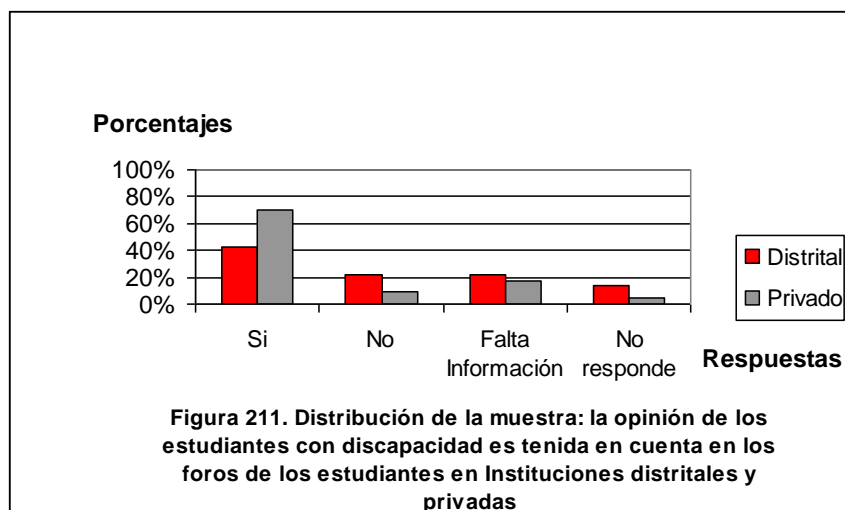
El 55% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que el personal interactúa con los estudiantes y se tratan con respeto. El 10% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo consideran así; Al 10% en la IE pública y al 5% en la IE privada les falta información; El 22% en la IE pública y el 18% en la IE privada no responden.



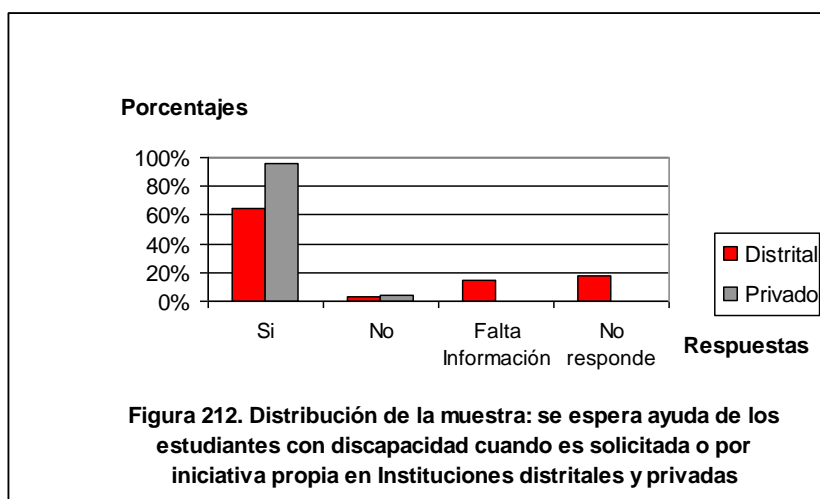
El 41% en la IE pública y el 62% en la IE privada consideran que el personal docente tiene estrategias que buscan generar un vínculo con los estudiantes con discapacidad. El 22% en la IE pública y el 19% en la IE privada no lo considera así; Al 19% en ambas IE les falta información; el 17% en la IE pública no responde.



El 80% en la IE pública y el 100% en la IE privada consideran que a los estudiantes con discapacidad al igual que a sus compañeros se les exige un trato respetuoso hacia los docentes y el personal de la IE, sin importar el cargo

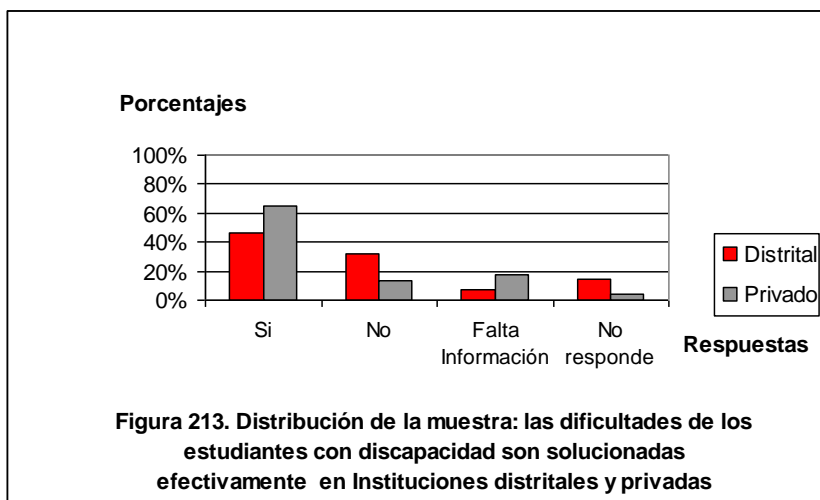


El 40% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que la opinión con discapacidad es tomada en cuenta y se les apoya para discutir aspectos relacionados con la organización y los problemas de la IE en los foros de los estudiantes: el 20% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así; al 20% en la IE pública y al 19% en la IE privada les falta información; El 16% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

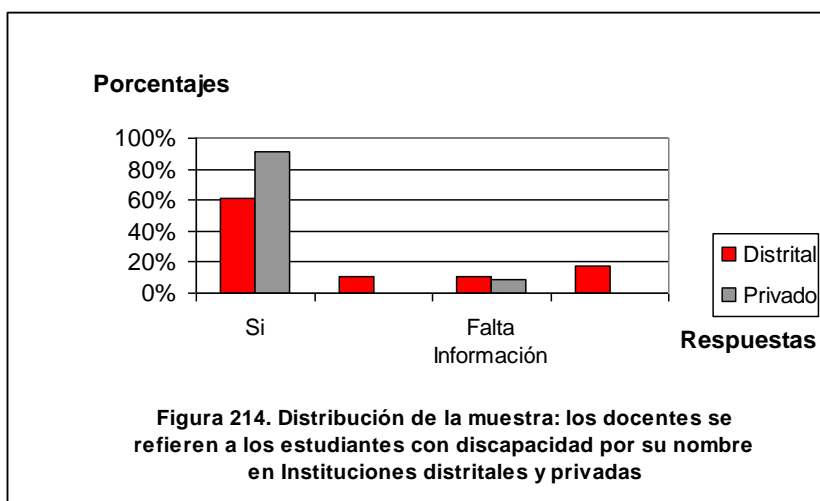


El 60% en la IE pública y el 95% en la IE privada consideran que de los estudiantes con discapacidad se espera que ofrezcan su ayuda cuando esta es solicitada o por iniciativa

propia. El 2% en la IE pública y el 3% en la IE privada no lo consideran así; al 18% en la IE pública le falta información y el 19% en la IE pública no responde.

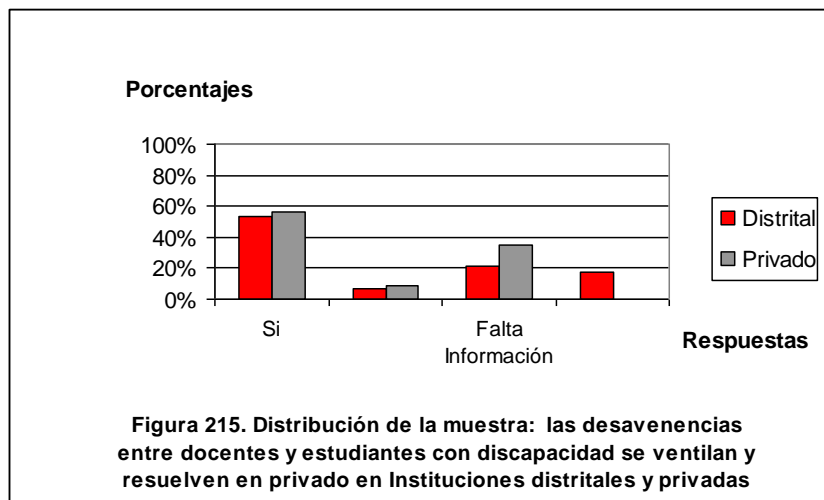


El 45% en la IE pública y el 62% en la IE privada consideran que las dificultades de los estudiantes con discapacidad son solucionadas efectivamente. El 33% en la IE pública y el 15% de la IE privada no lo considera así; Al 8% en la IE pública y al 19% en la IE privada les falta información. El 17% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responden.

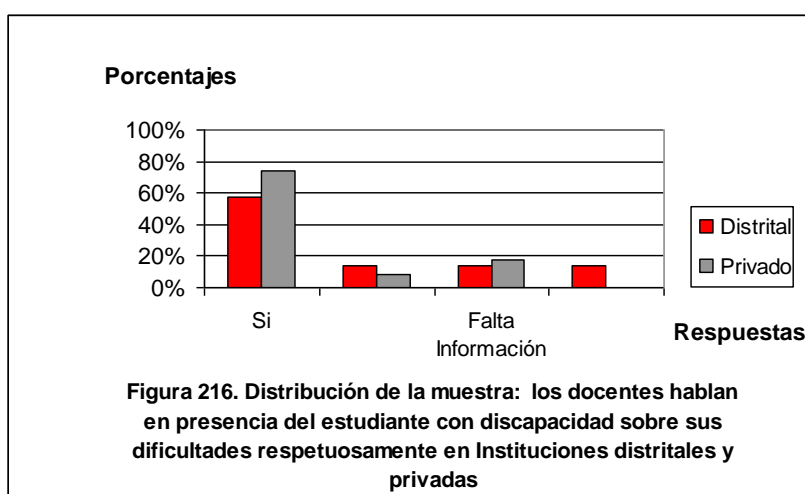


El 60% en la IE pública y el 90% en la IE privada consideran que cuando un miembro del personal docente se refiere a un estudiante con discapacidad lo hace

refiriéndose a su nombre. El 10% en la IE pública no lo considera así; El 10% en la IE pública y el 9% en la IE privada les falta información; el 18% en la IE pública no responde.



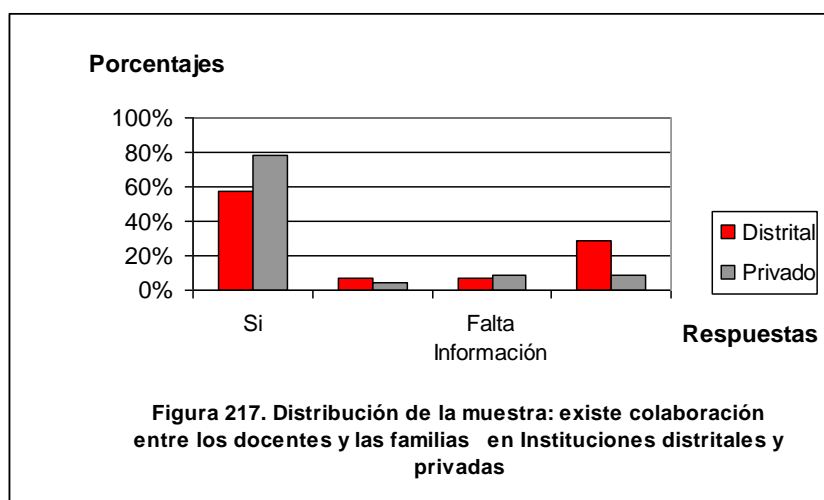
El 55% en la IE pública y el 58% en la IE privada consideran que cuando un miembro del personal docente tiene dificultades con un estudiante con discapacidad lo discute en reuniones privadas para proponer soluciones. El 5% en la IE Pública y el 7% de la IE privada no lo considera así; al 20% de la IE pública y al 35% en la IE privada les falta información; el 19% en la IE pública no responde.



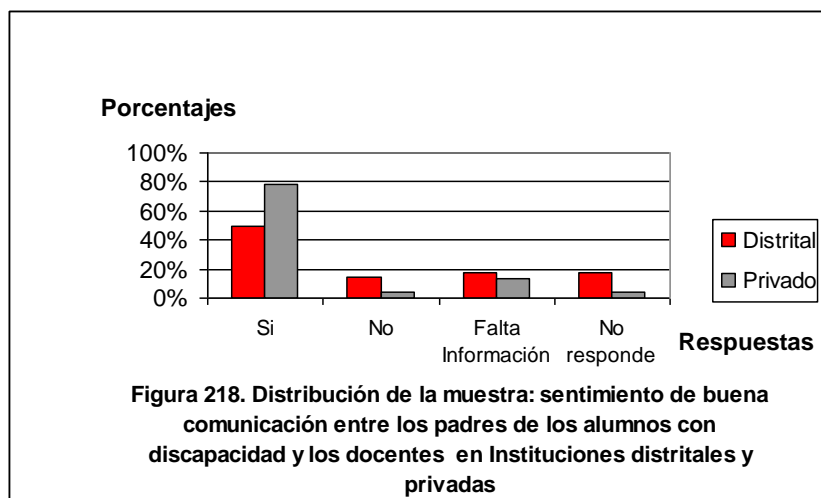
El 58% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que cuando un miembro del personal docente habla en presencia de un estudiante con discapacidad sobre sus dificultades lo hace de manera respetuosa sin lastimar su imagen o ponerlo en evidencia, (al docente le es claro que el estudiante le entiende y lo afectan estos comentarios)

1.1.5 Existe colaboración entre los docentes y las familias

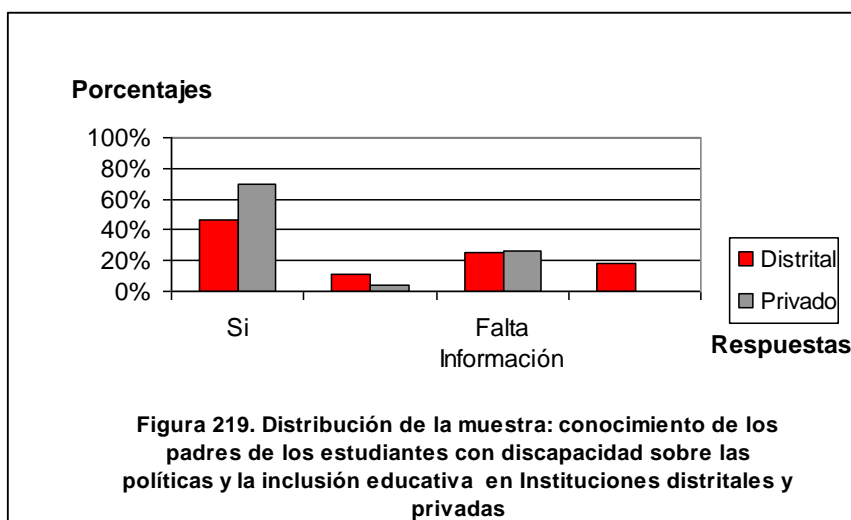
Este indicador se evaluó con base en 11 ítems cuyos resultados se grafican en las figuras 217 a 228.



El 59% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que existe colaboración entre los docentes y las familias. El 8% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 8% en la IE pública y al 10% en la IE privada les falta información. El 30% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responden

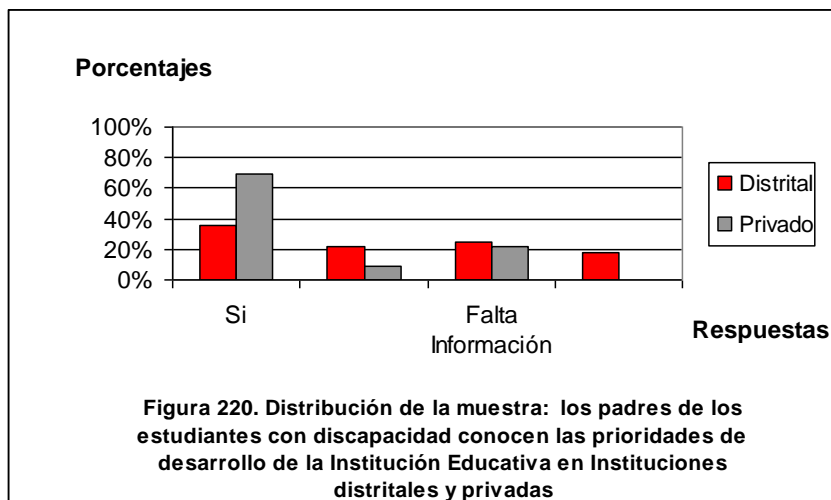


El 50% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran los padres de los estudiantes con discapacidad sienten que tiene una buena comunicación con el personal docente de la IE. El 18% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo considera así. Al 19% en la IE pública y al 16% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde.

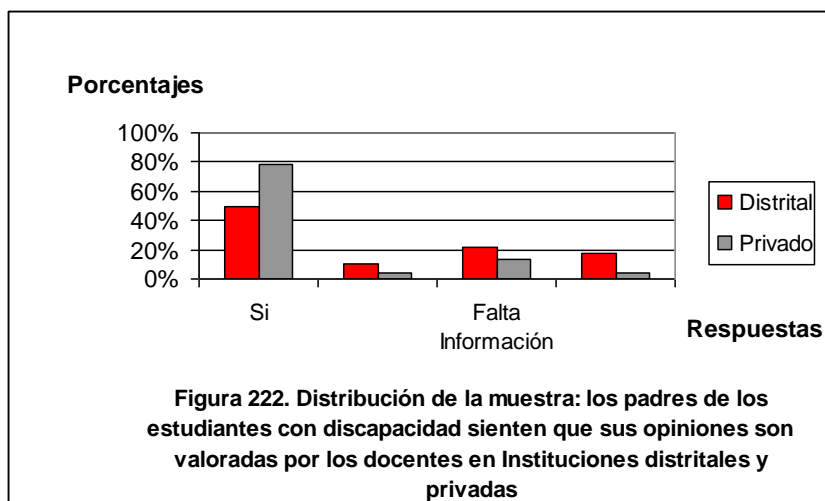


El 43% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que los padres de los estudiantes con discapacidad conocen las políticas, la filosofía y las prácticas de la IE con respecto a sus hijos y la inclusión educativa. . El 10% en la IE pública y el 4% en la IE

privada no lo considera así. Al 20% en la IE pública y al 21% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública no responde

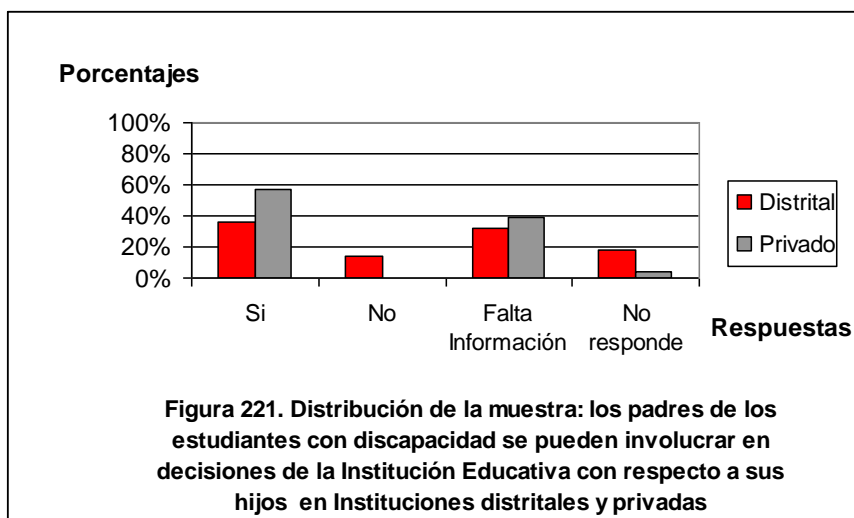


El 38% en la IE pública y el 70% de la IE privada considera que los padres de los estudiantes con discapacidad conocen las prioridades de desarrollo de la IE El 20 de la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 21% en la IE pública y al 20% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública no responde

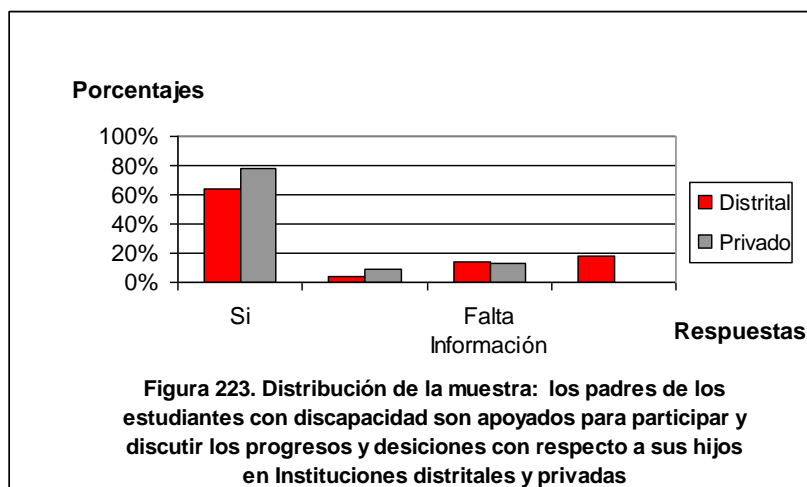


El 50% en la IE pública y el 79% en la IE privada considera los padres de los estudiantes con discapacidad tienen oportunidades estructuradas de estar involucrados en

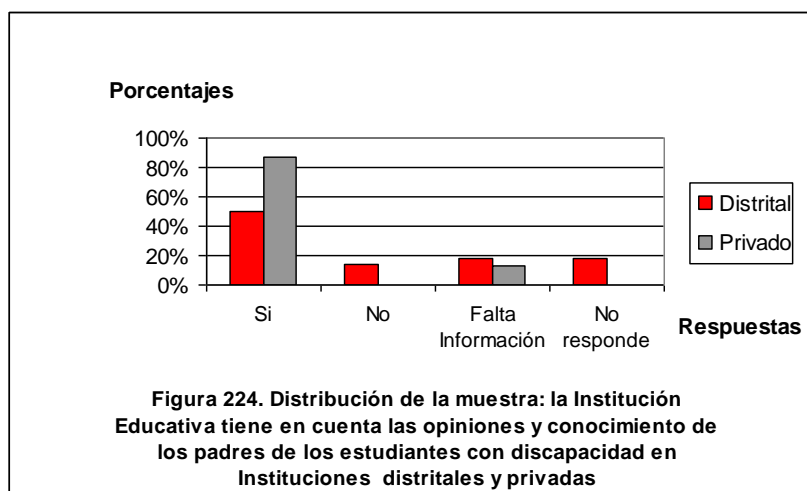
las decisiones de la IE en lo que respecta a su hijo. . El 10% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo considera así. Al 20% en la IE pública y al 16% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde.



El 38% en la IE pública y el 58% en la IE privada considera que los padres de los estudiantes con discapacidad tienen oportunidades estructuradas de estar involucrados en las decisiones de la IE en lo que respecta a sus hijos. .El 18% en la IE pública no lo considera así. Al 32%% en la IE pública y al 40% de la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

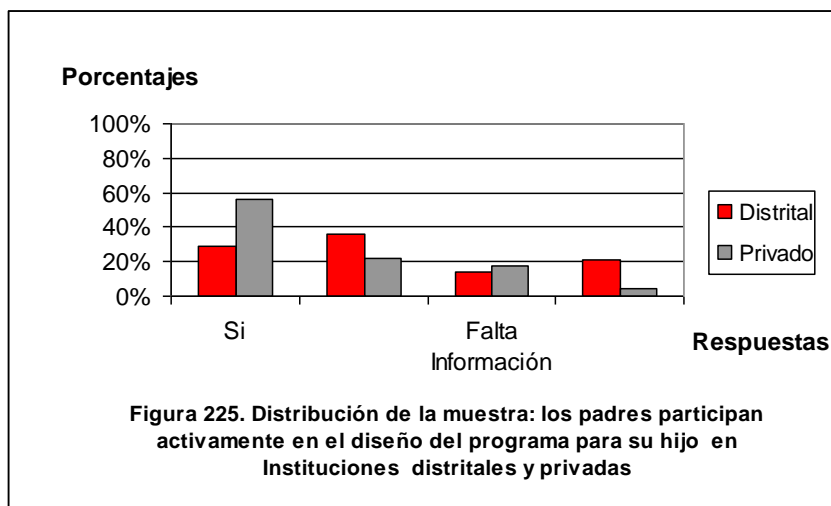


El 62% en la IE pública y el 79% de la IE privada consideran que a los padres de los estudiantes con discapacidad se les apoya para que puedan asistir y participar sin temor en un número adecuado de ocasiones para discutir los progresos y las decisiones que se toman con respecto a sus hijos. . El 5% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 18% en la IE pública y al 17% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública no responde

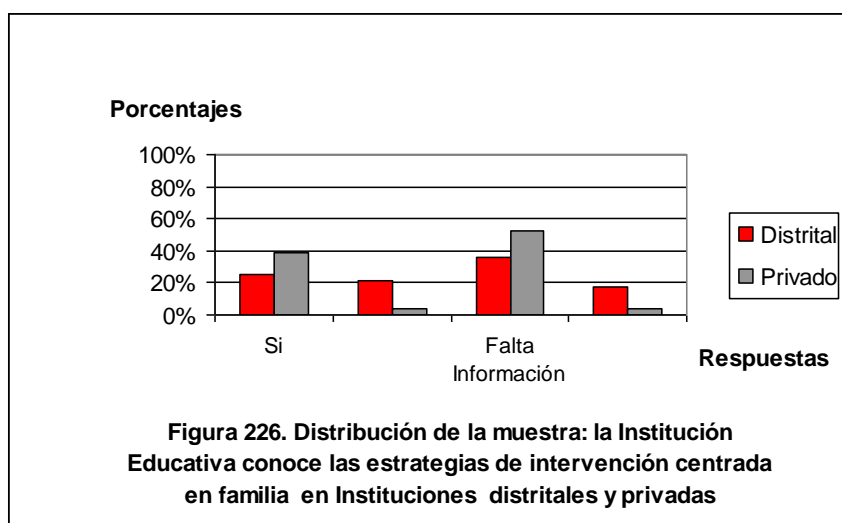


El 50% en la IE pública y el 88% en la IE privada considera que la IE aprecia y tiene en cuenta las opiniones y el conocimiento expresado por los padres de los estudiantes

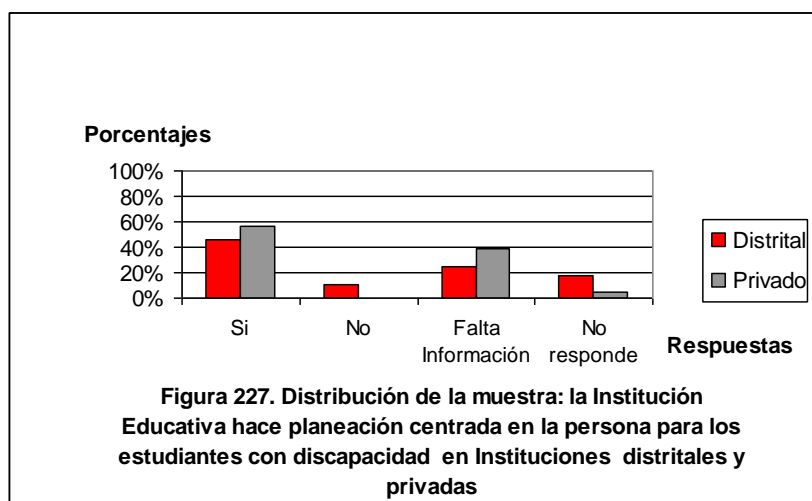
con discapacidad. . El 17% en la IE pública no lo considera así. Al 19% en la IE pública y al 16% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública no responde



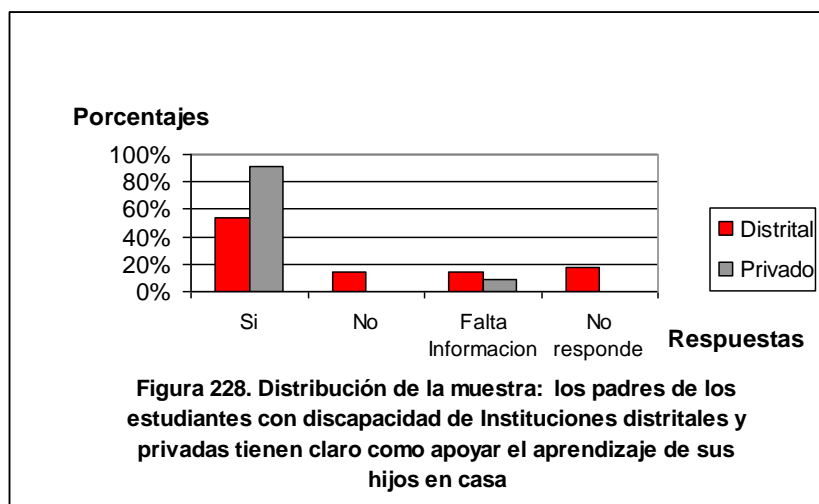
El 28% en la IE pública y el 58% en la IE privada considera que los padres participan activamente en el diseño del programa de su hijo aportando su conocimiento e identificando sus necesidades y expectativas. . El 38% en la IE pública y el 21% en la IE privada no lo considera así. Al 17% en la IE pública y al 19% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 225 de la IE pública y el 40% en la IE privada considera que la IE conoce las estrategias de intervención centrada en la familia. El 20% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo considera así. Al 39% en la IE pública y al 52% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



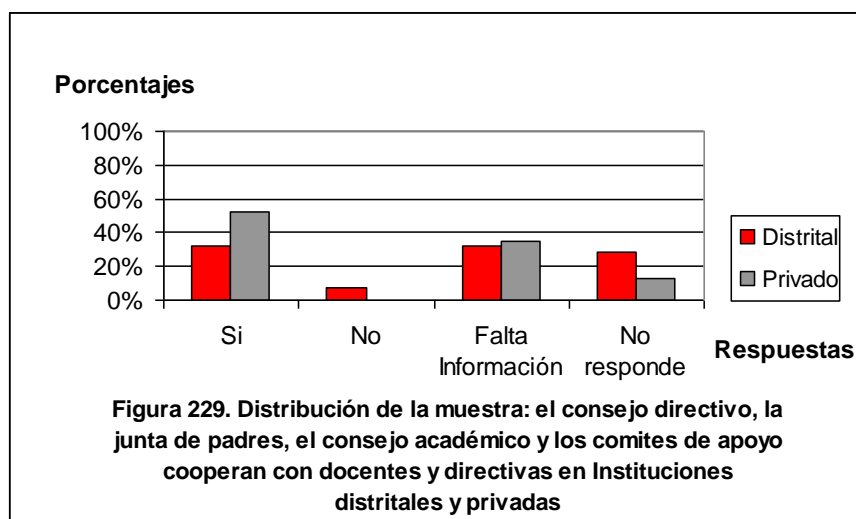
El 42% en la IE pública y el 58% en la IE privada considera que la IE hace planeación centrada en la persona para los estudiantes con discapacidad . El 10% en la IE pública no lo considera así. Al 21% en la IE pública y al 40% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde.



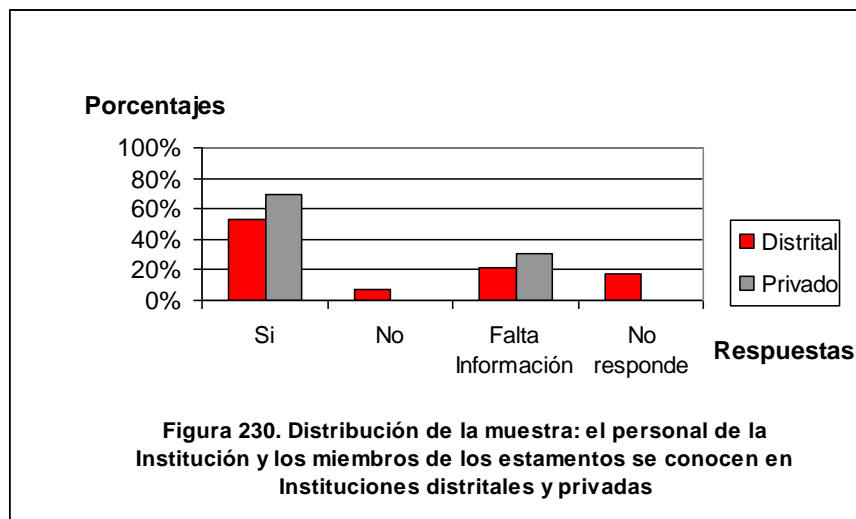
El 57% en la IE pública y al 90% en la IE privada considera que los padres de los estudiantes con discapacidad tienen claro como pueden apoyar el aprendizaje de su hijo en la casa. . El 17% en la IE pública no lo considera así. Al 15% en la IE pública y al 15% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública no responde

A.1.6 El personal de la escuela y los miembros del Consejo escolar trabajan bien juntos

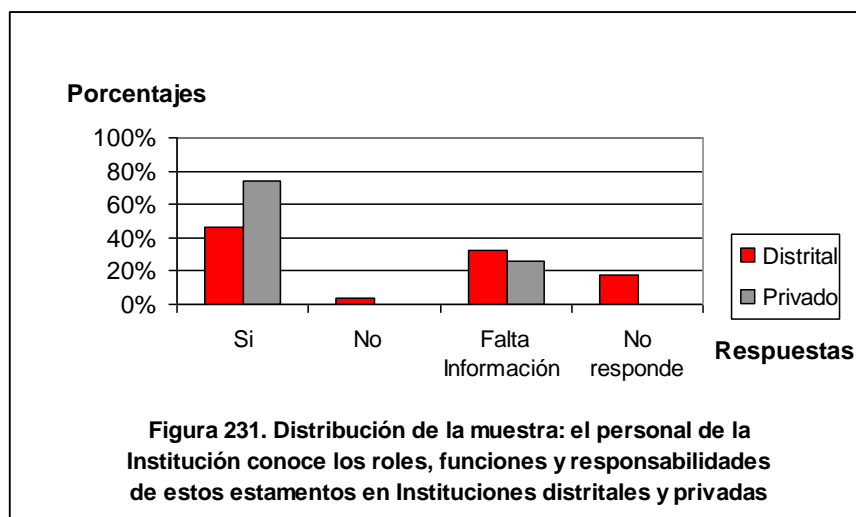
Este indicador se evaluó con base en 11 ítems cuyos resultados se grafican en las figuras 229 a 237



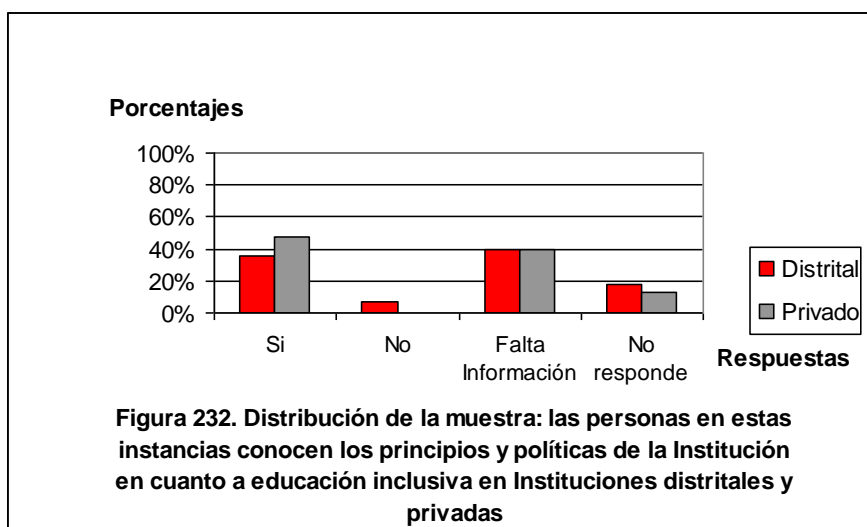
El 36% en la IE y 55 % en la IE privada consideran que el consejo directivo, la junta de padres, el consejo Académico y los diversos comités de apoyo o los equivalentes trabajan en cooperación con los directores y el personal docente de la IE. El 8% en la IE pública no lo considera así. Al 33% en la IE pública y al 38% en la IE privada les falta información; El 28% en la IE pública y el 12% en la IE privada no responde.



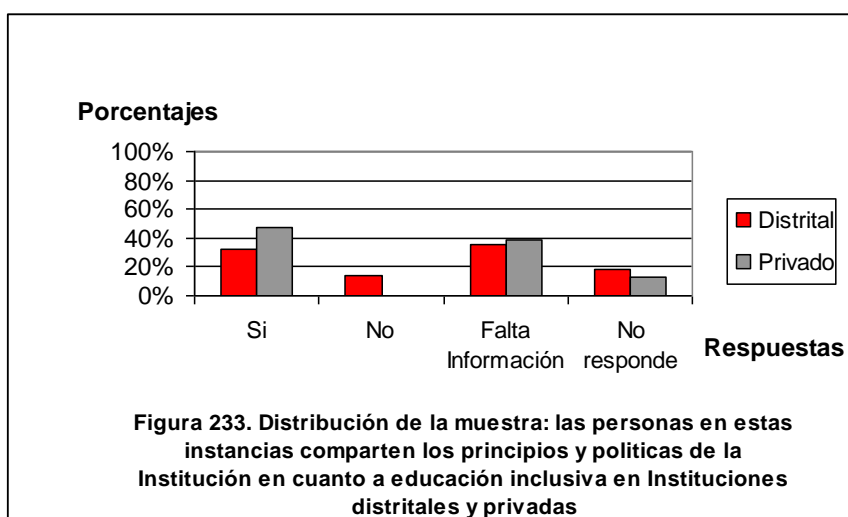
El 55% en la IE pública y el 70% en la IE privada, consideran que el personal de la institución y los miembros de estos estamentos se conocen. El 8% en la IE pública no lo considera así. Al 20 de la IE pública y al 30% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública no responde



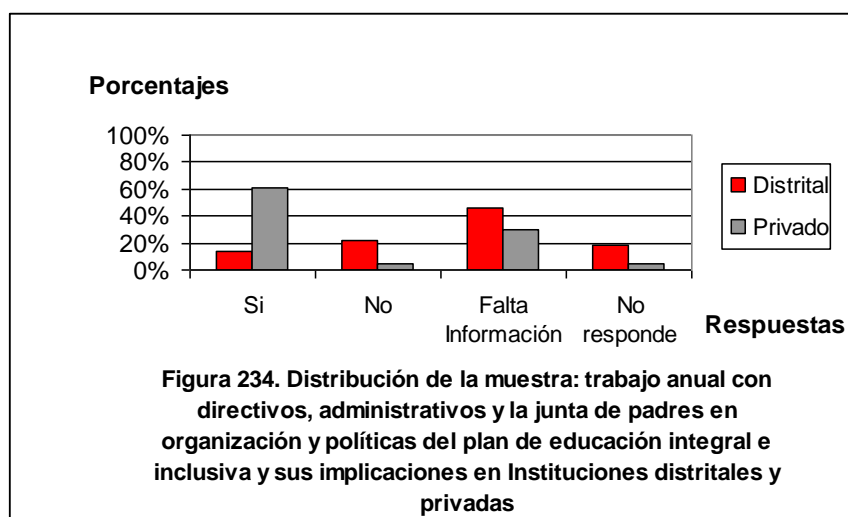
El 45% en la IE pública y el 75% de la IE privada, consideran que el personal de la institución conoce los roles, las funciones y responsabilidades de los estamentos El 5% en la IE pública no lo considera así. Al 37% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública no responde



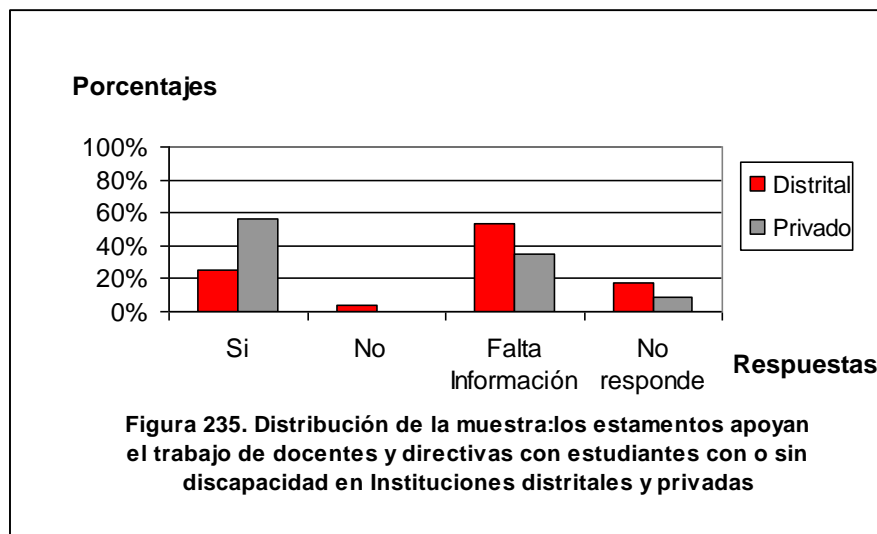
El 38% en la IE pública y el 48% en la IE privada, considera que las personas en estas instancias conocen la filosofía, los principios y políticas de la IE en lo que concierne a educación inclusiva . El 8% en la IE pública no lo considera así. Al 40% en la IE pública y privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 15% en la IE privada no responde



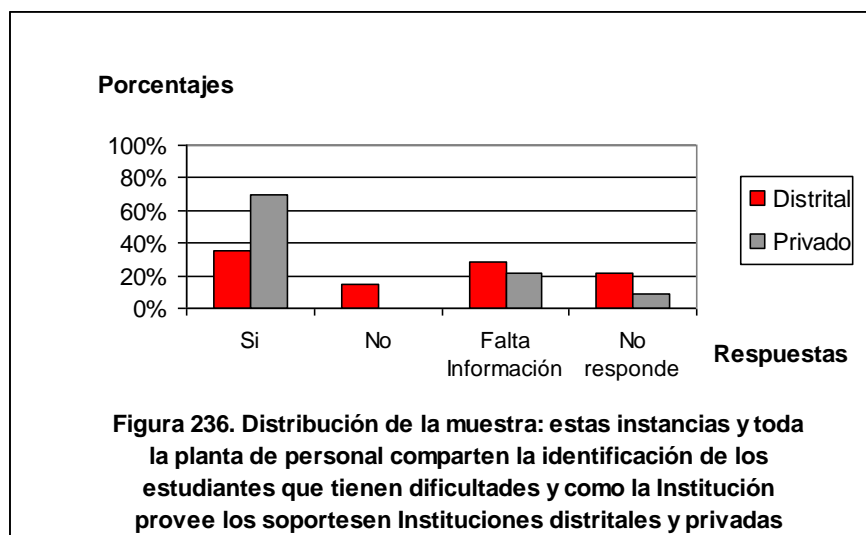
Al 15% en la IE pública y al 45% en la IE privada consideran que las personas en estas instancias comparten la filosofía, principios y políticas de la IE en lo que concierne a educación inclusiva. El 16% en la IE pública no lo considera así. Al 28% en la IE pública y al 30% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 12% en la IE privada no responde



El 15% en la IE pública y el 60% en la IE privada consideran que se hace un trabajo todos los años con los nuevos miembros del Consejo Administrativo, la Junta de Padres, el Consejo Directivo, para explicar la organización, el PEI y las políticas de la IE y se incluye el tema de la educación inclusiva y sus implicaciones. El 20% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo considera así. Al 45% en la IE pública y al 30% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

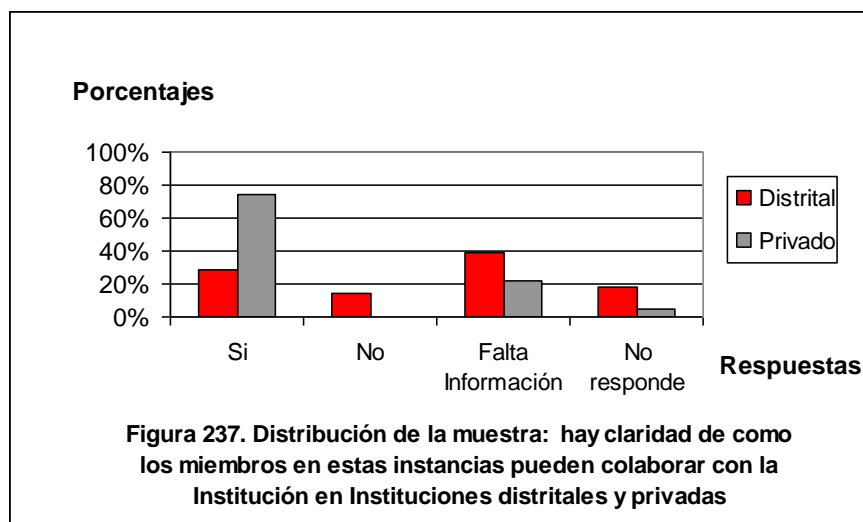


El 25% en la IE pública y el 57% en la IE privada consideran que estos estamentos apoyan el trabajo que realizan las directivas y el personal docente con estudiantes identificados con NEE con o sin discapacidad. El 3% en la IE pública no lo considera así. Al 55% en la IE pública y al 37% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 9% en la IE privada no responde



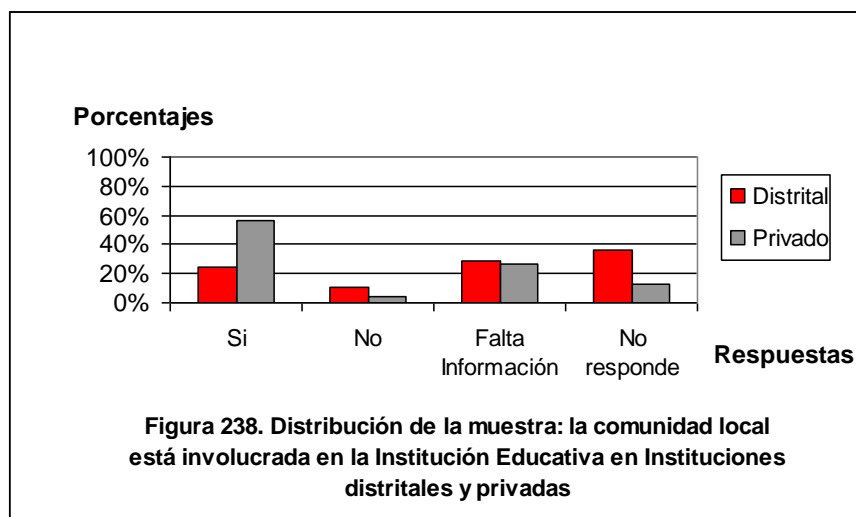
El 38% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que estas instancias, la administración y el personal docente comparten la manera como se identifican los

estudiantes que experimentan dificultades y la forma como la IE provee los soportes. El 17% en la IE pública no lo considera así. Al 28% en la IE pública y al 20% en la IE privada les falta información; El 21% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde

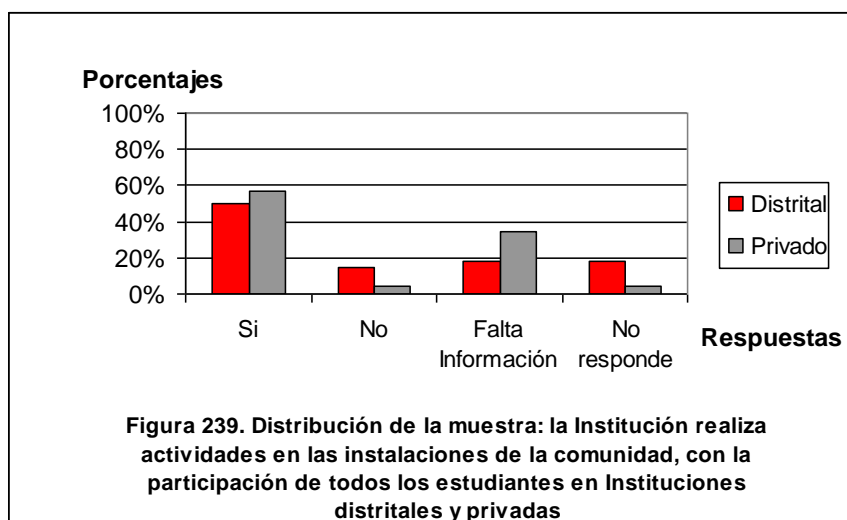


El 28% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que es claro para todos, cómo los miembros en estas instancias pueden colaborar con la IE. El 15% en la IE pública no lo considera así. Al 40% en la IE pública y al 21% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

A.1.7 Todas las instituciones de la localidad están involucradas en la escuela.

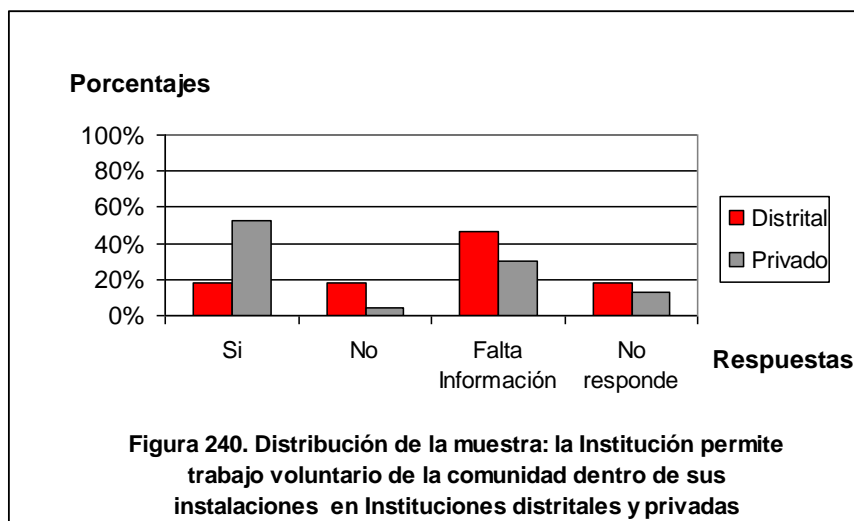


El 22% en la IE pública y el 58% en la IE privada consideran que la comunidad local esta involucrada en la IE. El 10% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo considera así. Al 25% en la IE pública y al 24% en la IE privada les falta información; El 39% en la IE pública y el 12% en la IE privada no responde

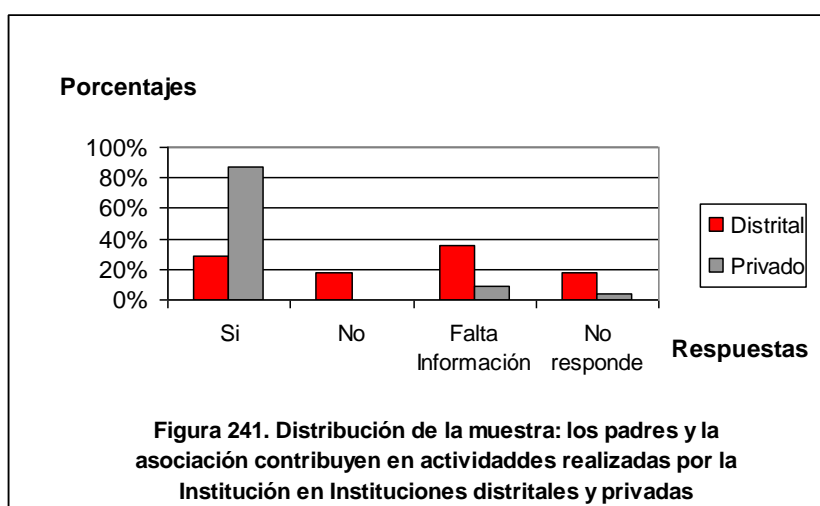


El 50% de la IE pública y el 58% en la IE privada consideran que la IE realiza actividades fuera de sus instalaciones, en las instalaciones de la comunidad y en ellas participan todos los estudiantes incluidos aquellos con discapacidad. El 18% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 19% en la IE pública y al 55% en la

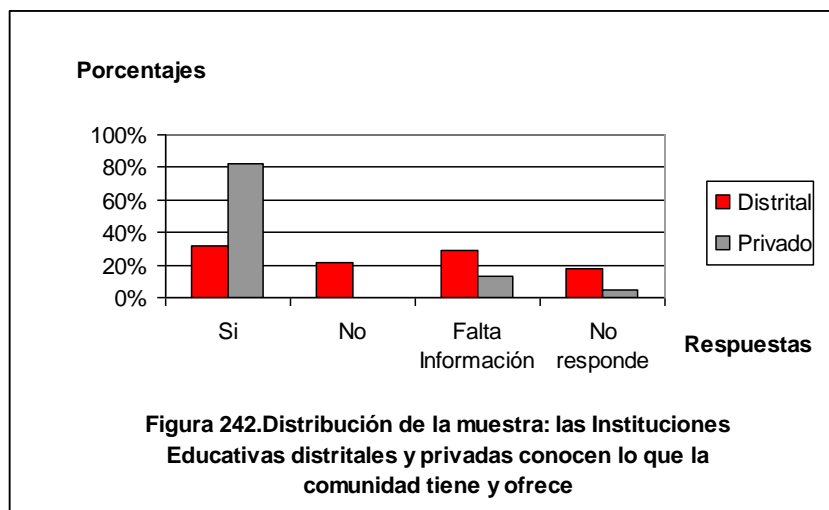
IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



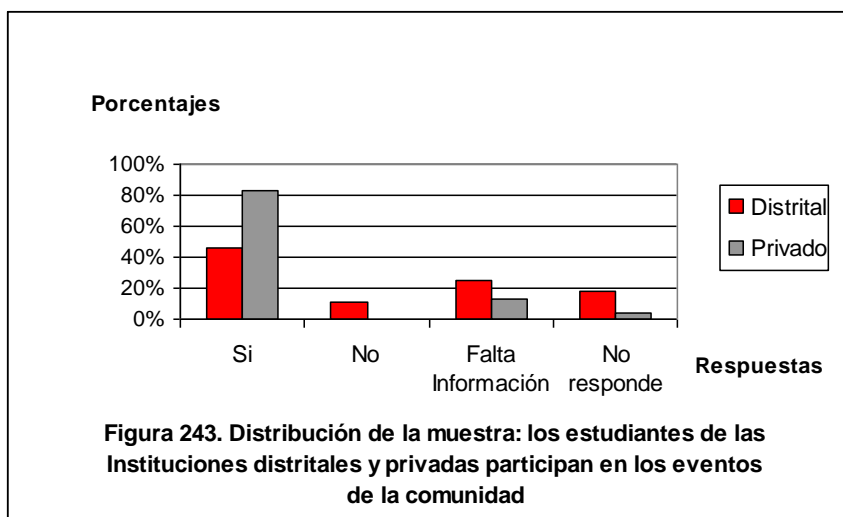
El 19% en la IE pública y el 54% de la IE privada consideran que la IE permite y promueve que miembros de la comunidad trabajen como voluntarios dentro de sus instalaciones. El 19% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 45% en la IE pública y al 30% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 16% en la IE privada no responde



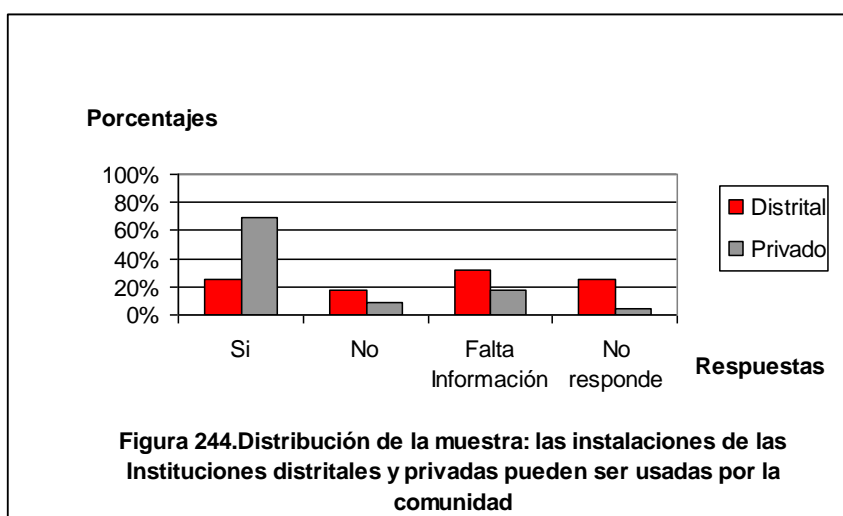
El 30 % en la IE pública y el 85% en la IE privada, consideran que la asociación de padres y los padres de la IE contribuyen en aspectos y eventos relacionados con la IE. El 19% en la IE pública no lo considera así. Al 38% en la IE pública y al 9% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



El 33% en la IE pública y el 80% en la IE privada consideran que la IE conoce lo que la comunidad tiene y ofrece. El 20% en la IE pública no lo considera así. Al 30% en la IE pública y al 17% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

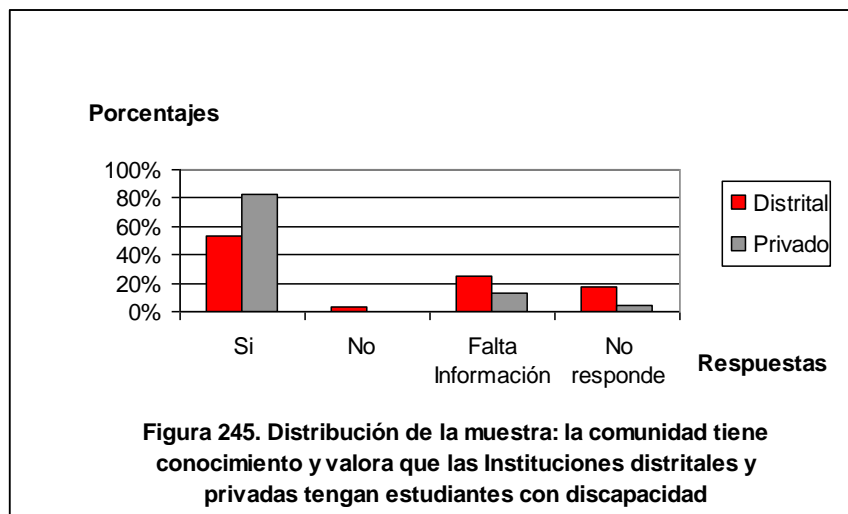


El 43% de la IE pública y el 81% en la IE privada consideran que los estudiantes de la IE participan en los eventos de la comunidad. El 10% en la IE pública no lo considera así. Al 23% en la IE pública y al 16% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

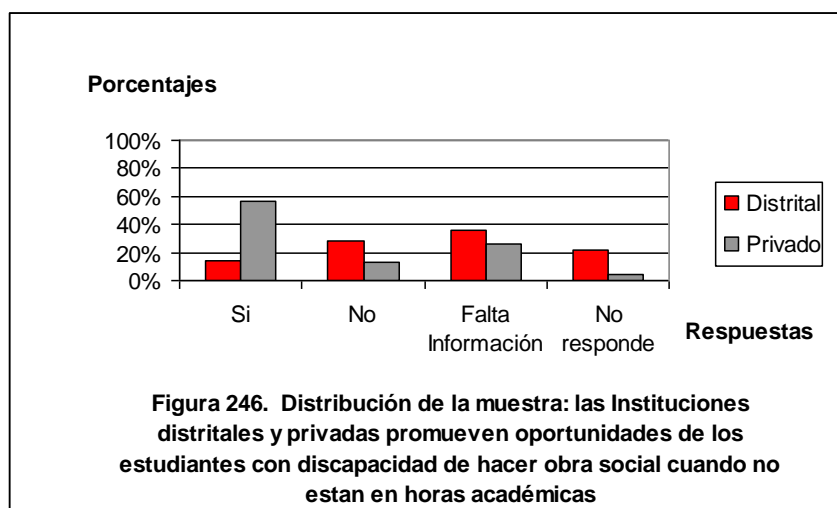


El 22% en la IE pública y el 68% en la IE privada consideran que las instalaciones de la IE pueden ser utilizadas por la comunidad. El 19% en la IE pública y el 10% en la IE

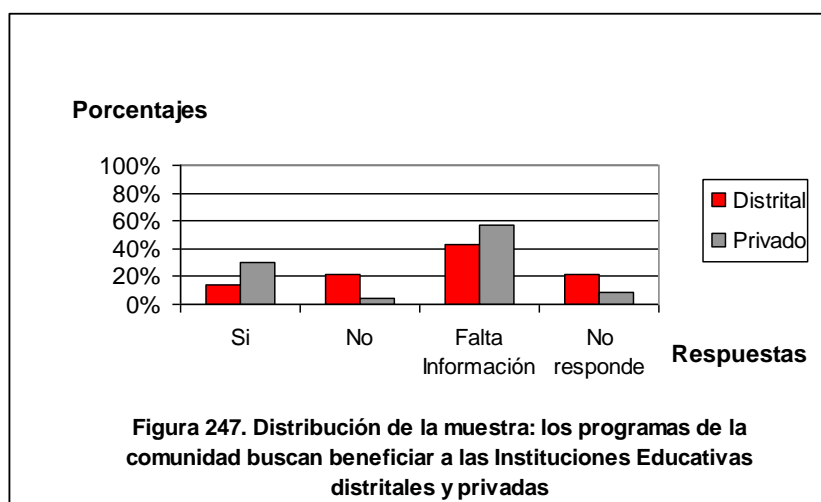
privada no lo considera así. Al 30% en la IE pública y al 19% en la IE privada les falta información; El 21% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



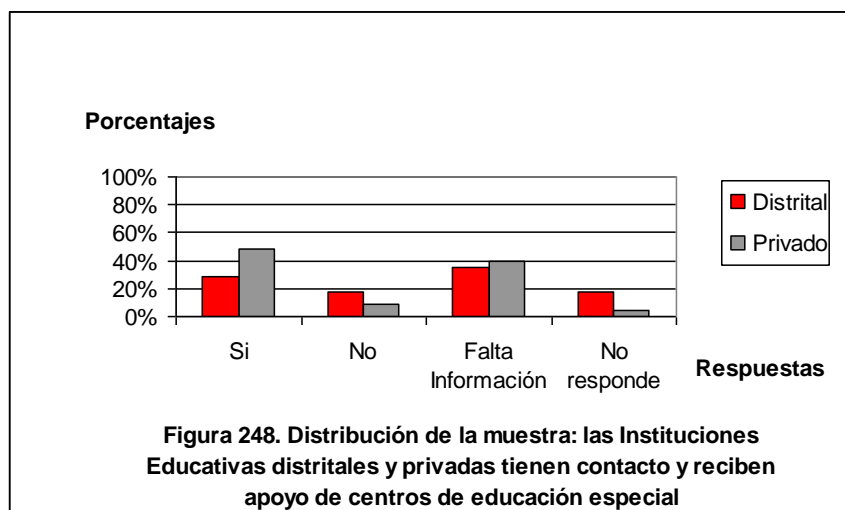
El 55% en la IE pública y el 80% en la IE privada consideran que la comunidad conoce que la IE tiene estudiantes con discapacidad y lo valora. El 2% en la IE pública no lo considera así. Al 23% en la IE pública y al 15% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



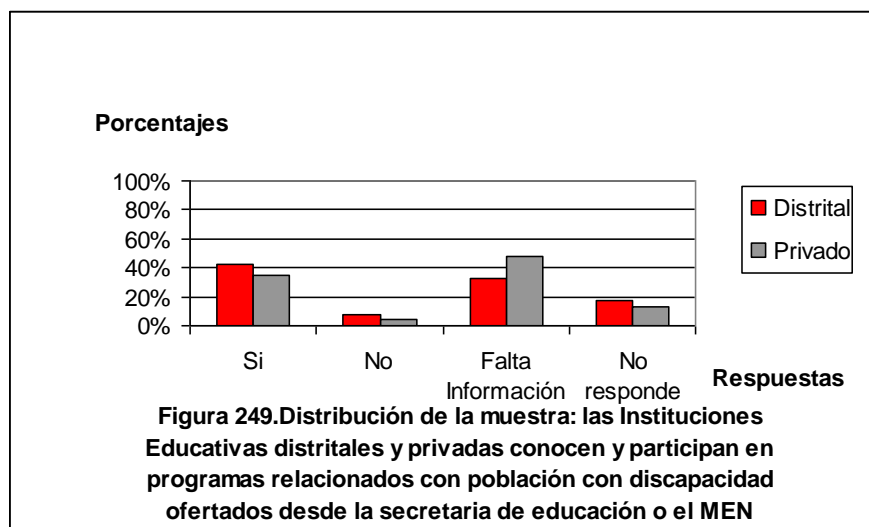
El 15% en la IE pública y el 58% en la IE privada, consideran que La IE promueve que los estudiantes con discapacidad tengan oportunidades de participar o hacer voluntariado en su comunidad cuando no están en la IE. El 25% en la IE pública y el 15% en la IE privada no lo considera así. Al 39% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



El 15% en la IE pública y el 30% en la IE privada consideran que los programas de la comunidad, cuando estos existen, buscan beneficiar a la IE, por ejemplo programas de Rehabilitación basados en la Comunidad RBC. El 20% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo considera así. Al 40% en la IE pública y al 58% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde



El 30% en la IE pública y el 45% en la IE privada consideran que La IE tiene contacto y recibe apoyo de los centros de educación especial (centros de educación no formal o de rehabilitación) de la localidad/ municipio/ ciudad. El 19% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 38% en la IE pública y al 40% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

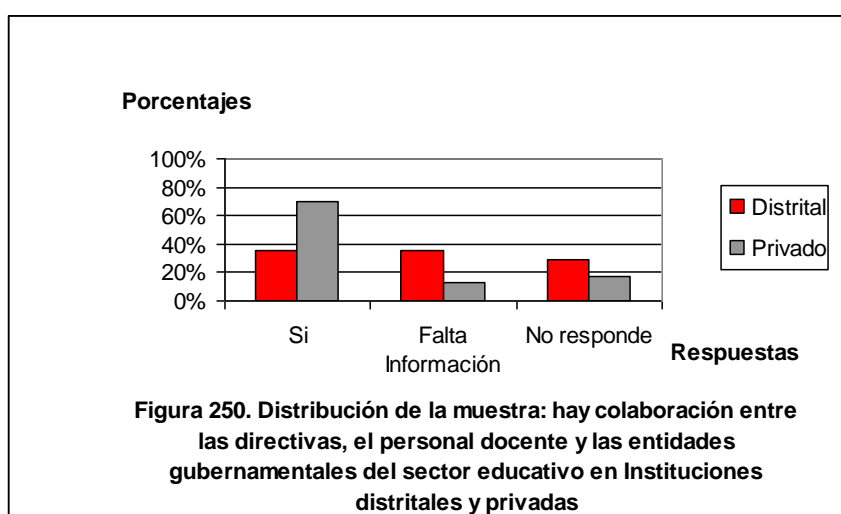


El 41 % en la IE pública y el 38% en la IE privada consideran que la IE tiene mecanismos para conocer y participar en las convocatorias de los programas relacionados con la población con discapacidad ofertados desde la secretaría de educación o el MEN. El

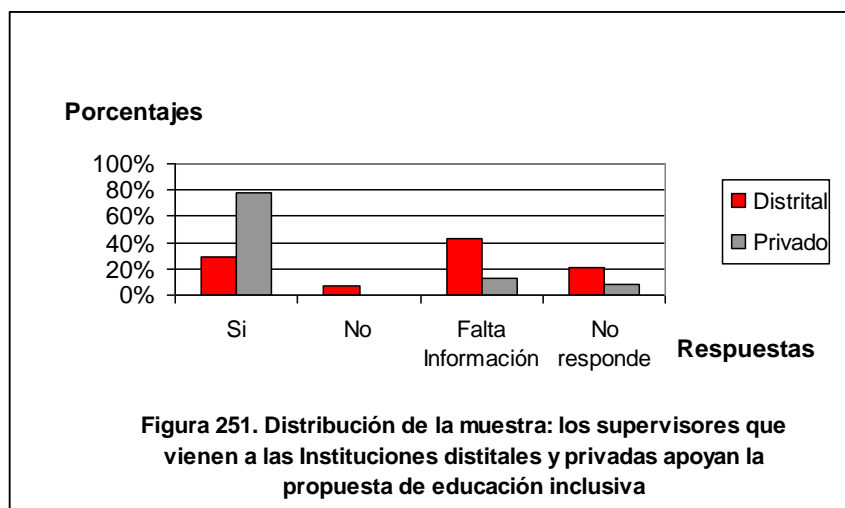
5% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo considera así. Al 35% en la IE pública y al 45% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 15% en la IE privada no responde

A.1.8 La relación entre las directivas y el personal docente con las instancias gubernamentales del sector educativo, como las secretarías de educación o equivalentes y el MEN son de colaboración

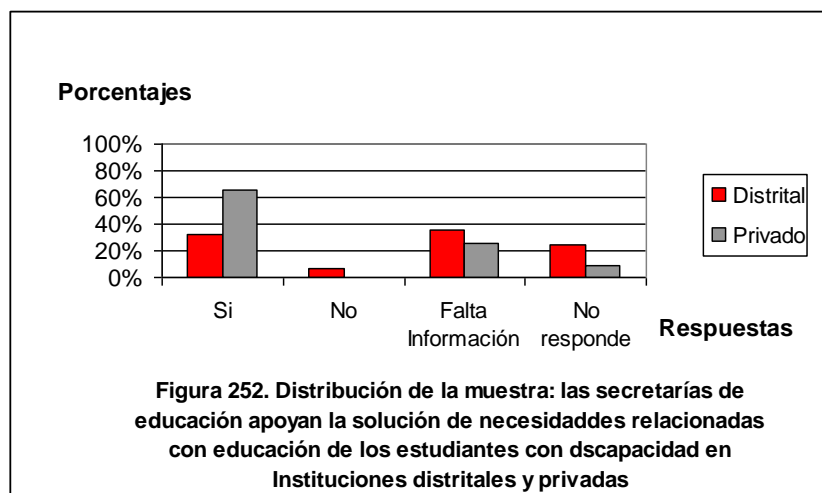
Este indicador se evaluó con base en 11 ítems cuyos resultados se grafican en las figuras 250 a 257



El 38% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que la relación entre las directivas y el personal docente con las instancias gubernamentales del sector educativo, como las secretarías de educación o equivalentes y el MEN son de colaboración. Al 39% en la IE pública y al 15% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 18% en la IE privada no responde

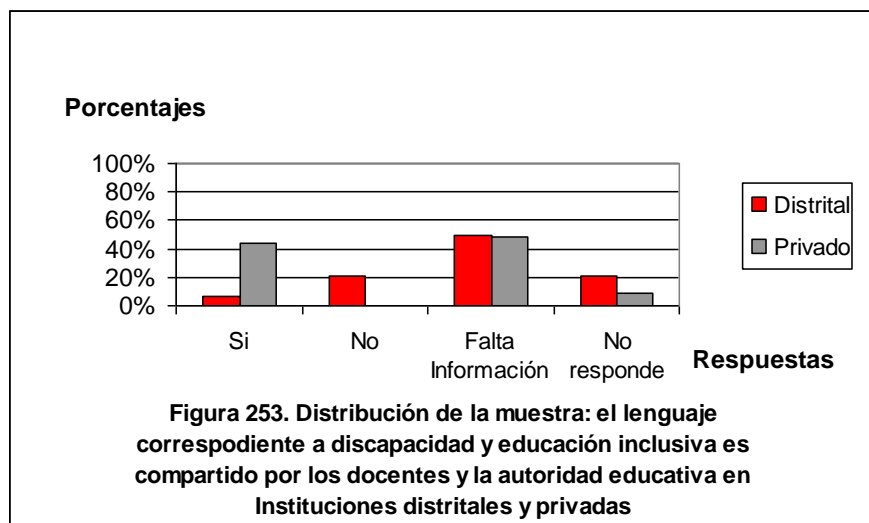


El 30% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que los supervisores, directores de núcleo y /o equivalentes que vienen a la IE tienen conocimiento y apoyan la propuesta de educación inclusiva. El 5% en la IE pública no lo considera así. Al 42% en la IE pública y al 15% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde

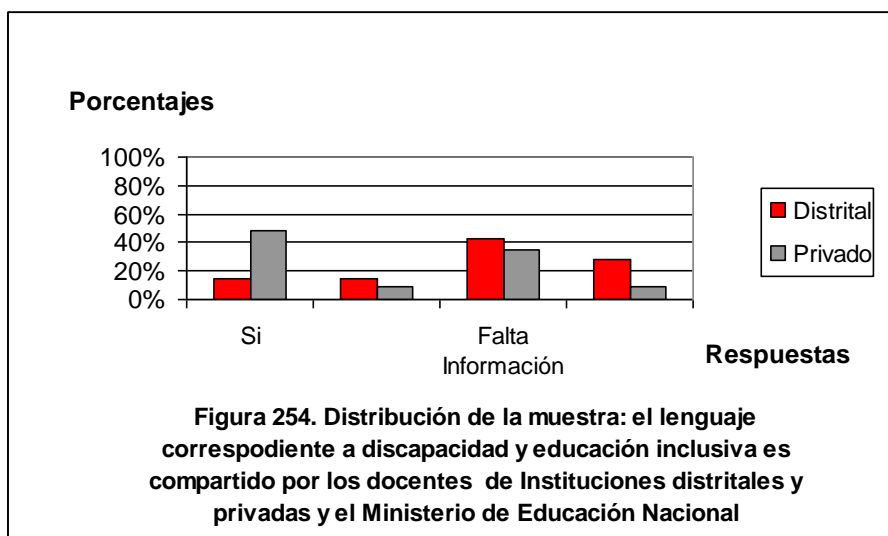


El 30% en la IE pública, el 65 % en la IE privada consideran que las secretarías de educación o equivalentes, apoyan la solución de las necesidades relacionadas con la educación de los estudiantes con discapacidad (adecuación física de la Institución, personal

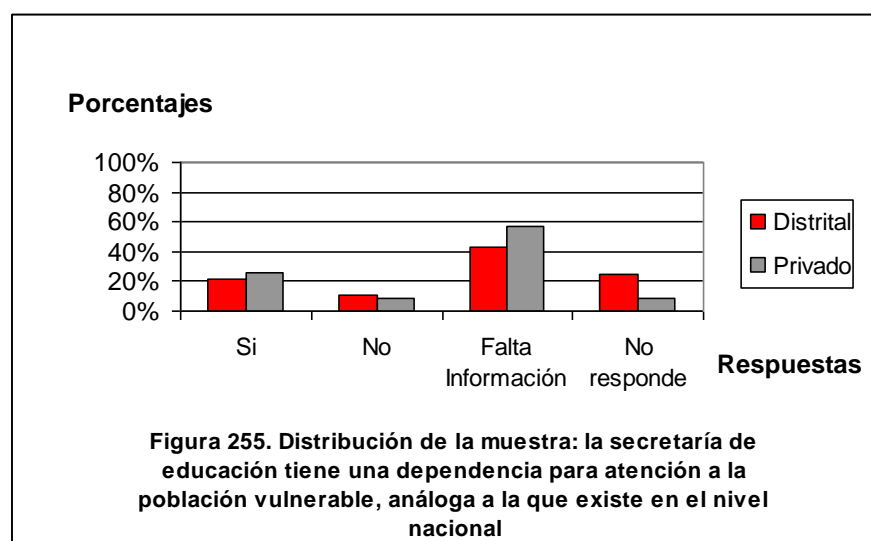
de apoyo, auxiliares del aula, formación de docentes, materiales, intérpretes, tiflólogos, material en braille, entre otras) El 5% en la IE pública no lo considera así. Al 38% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 24% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde.



El 5% en la IE pública y el 43% en la IE privada consideran que el lenguaje alrededor de la discapacidad, NEE y educación inclusiva es compartido por el personal de la IE y los supervisores, directores de núcleo y/o equivalentes de la secretaria de educación. El 20% en la IE pública no lo considera así. Al 30% en la IE pública y la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde

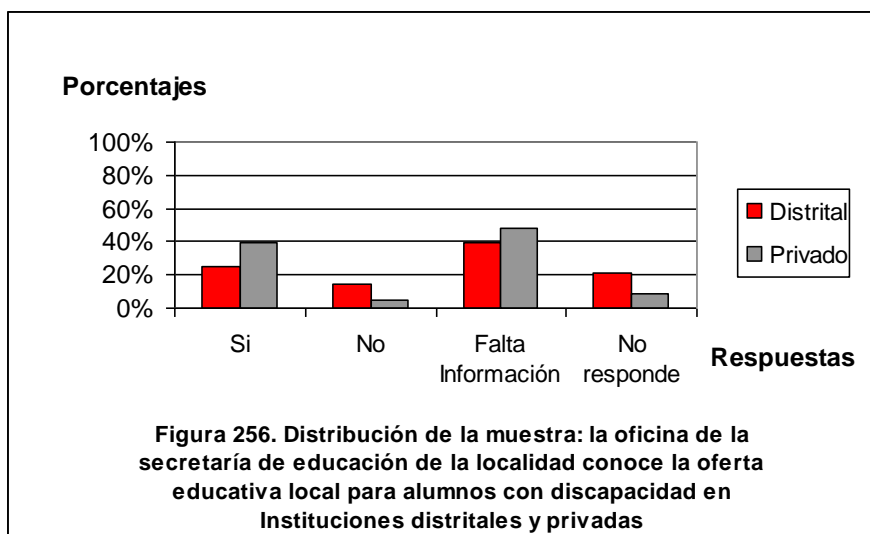


El 18% en la IE pública y 50% en la IE privada consideran que el lenguaje alrededor de la discapacidad, NEE y educación inclusiva es compartido por el personal de la IE y el personal del MEN. El 18% en la IE pública y el 15% en la IE privada no lo considera así. Al 40% en la IE pública y al 37% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde.

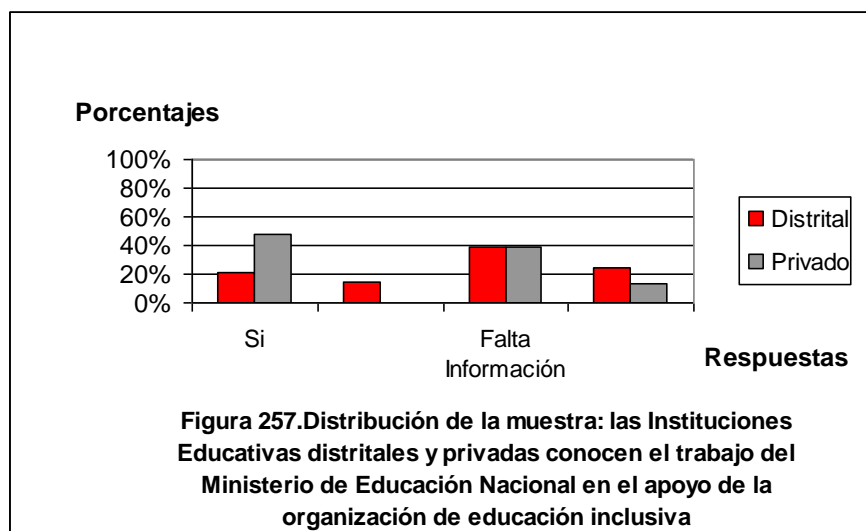


El 20% en la IE pública y el 24% en la IE privada considera que la secretaria de educación tiene en su interior una dependencia específica o un responsable par ala atención a la diversidad de poblaciones vulnerables comparativa a la que existe en el MEN. El 10%

en la IE pública y el 8% en la IE privada no lo considera así. Al 40% en la IE pública y al 58% en la IE privada les falta información; El 22% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde



El 25% en la IE pública y el 40% en la IE privada consideran que el CADEL o su equivalente conoce la oferta educativa local para alumnos con discapacidad (número de cupos según la infraestructura y organización de la IE). El 15% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 40% en la IE pública y al 58% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde



El 20% en la IE pública y el 45% en la IE privada consideran que la IE conoce el trabajo del MEN en el apoyo de la organización de la educación inclusiva (orientaciones, materiales, capacitación, foros,). El 17% en la IE pública no lo considera así. Al 40% en la IE pública y de la IE privada les falta información; El 22% en la IE pública y el 15% en la IE privada no responde

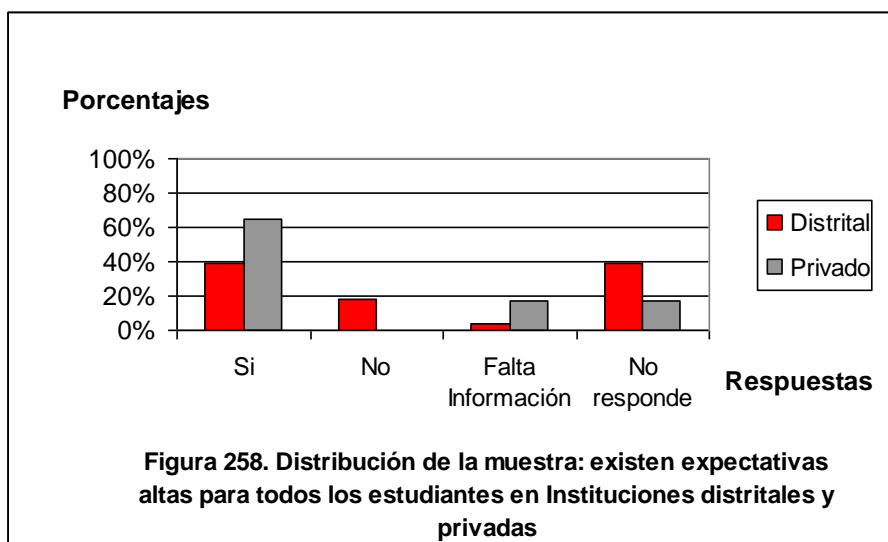
Segunda Categoría : Valores Inclusivos

Respecto al segundo objetivo específico en el que se pretende “Identificar los procesos de creación de culturas inclusivas para la atención educativa de niños discapacitados motores respecto al establecimiento de valores inclusivos, en cada una de las instituciones participantes en este estudio y cuyos resultados corresponden a la Sección A2 del Cuestionario aplicado se observó lo siguiente:

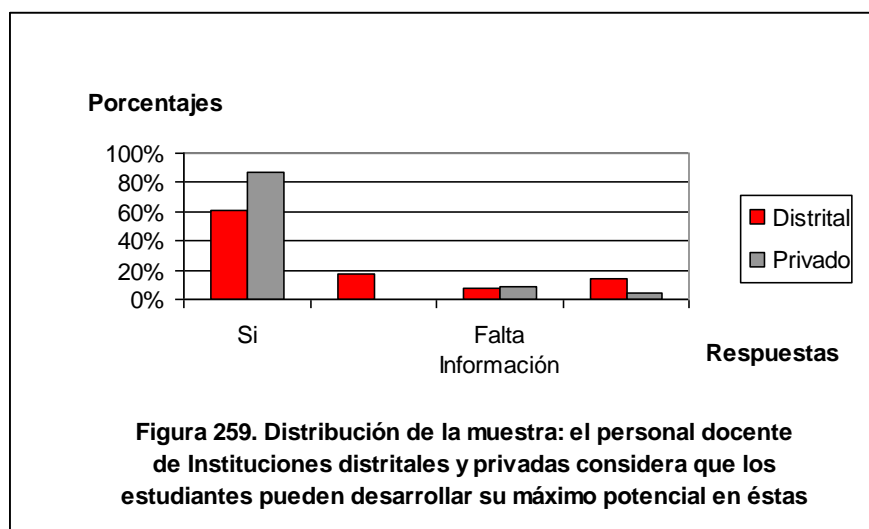
Sección A2: Estableciendo Valores Inclusivos.

A.2.1. Se tienen altas expectativas respecto de todo el alumnado

Este indicador se evaluó con base en 14 ítems cuyos resultados se grafican en las figuras 258 a 271

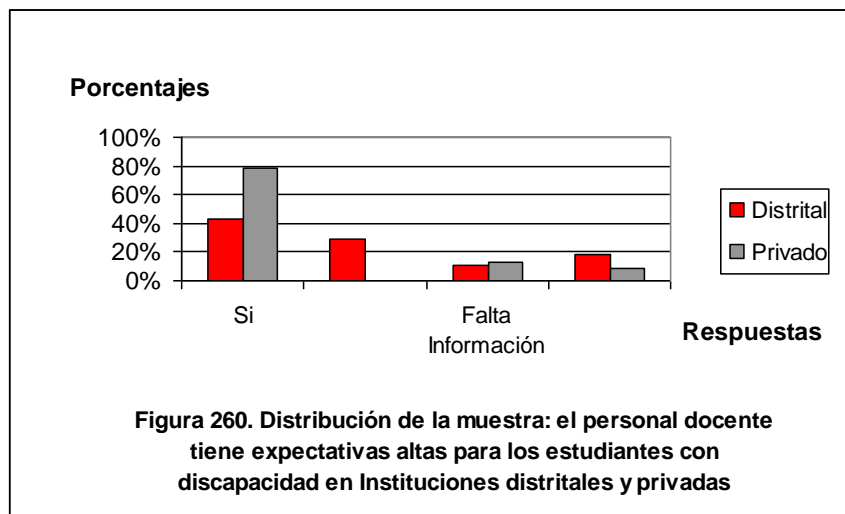


El 40% en la IE pública y el 62% en la IE privada consideran que existen expectativas altas para todos los estudiantes. El 19% en la IE pública no lo considera así. Al 3% en la IE pública y al 19% en la IE privada les falta información; El 40% en la IE pública y el 18% en la IE privada no responde

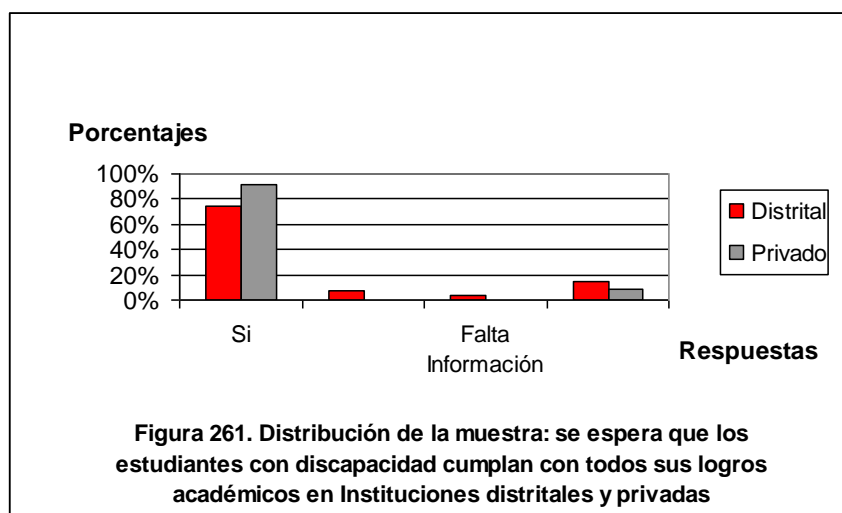


El 60% en la IE pública y el 85% en la IE privada consideran que el personal docente considera que todos los estudiantes tiene grandes posibilidades de aprender y desarrollar su máximo potencial en esta IE. El 19% en la IE pública no lo considera así. Al

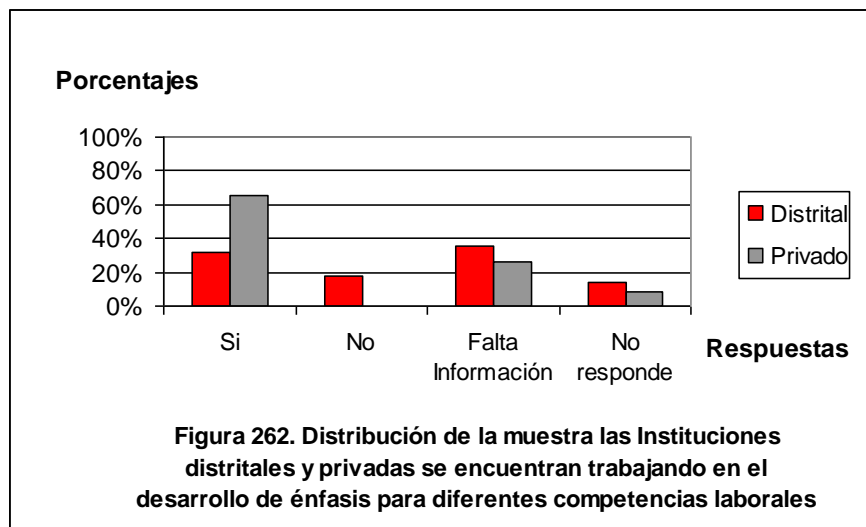
8% en la IE pública y al 9% en la IE privada les falta información; El 17% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



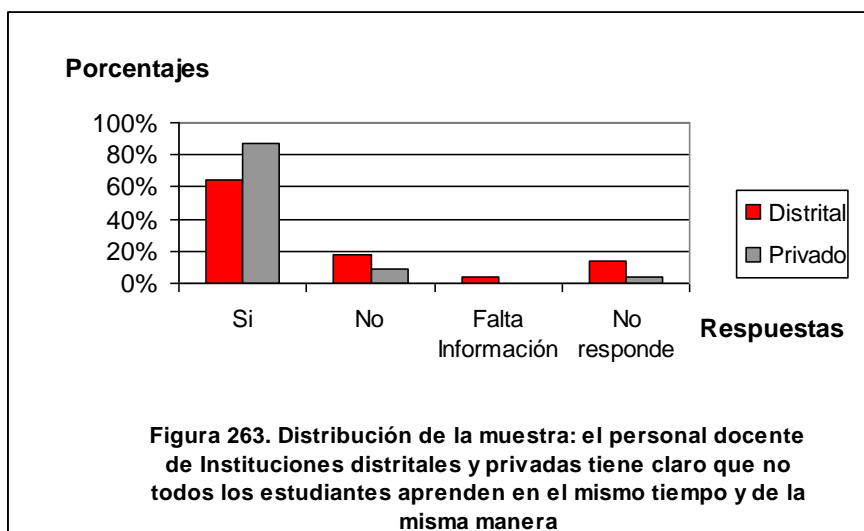
El 40% en la IE pública y el 80% en la IE privada consideran que el personal docente tiene expectativas altas para los estudiantes con discapacidad. El 25% en la IE pública no lo considera así. Al 10% en la IE pública y al 15% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 8% en la IE privada no responde



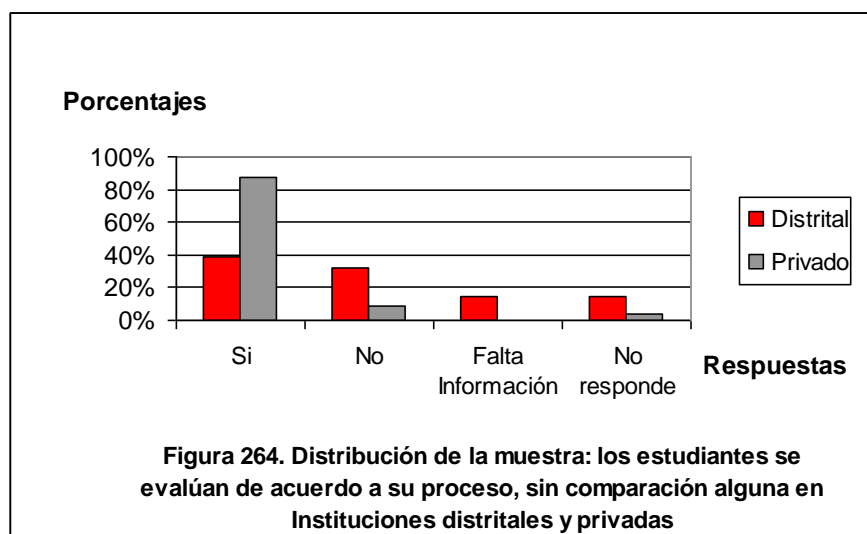
El 75% en la IE pública y el 90% en la IE privada consideran que se espera que los estudiantes con discapacidad (incluidos aquellos con deficiencia cognitiva) tengan aprendizajes formales, aprendan a leer, escribir y procesos matemáticos (logros académicos). El 5% en la IE pública no lo considera así. Al 3% en la IE pública le falta información; El 18% en la IE pública y el 8% en la IE privada no responde



El 34% en la IE pública y el 65% en la IE privada consideran que la IE considera importante y se encuentra trabajando en el desarrollo de programas alrededor de competencias laborales dentro del currículo. El 19% en la IE pública no lo considera así. Al 38% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 15% en la IE pública y el 9% en la IE privada no responde

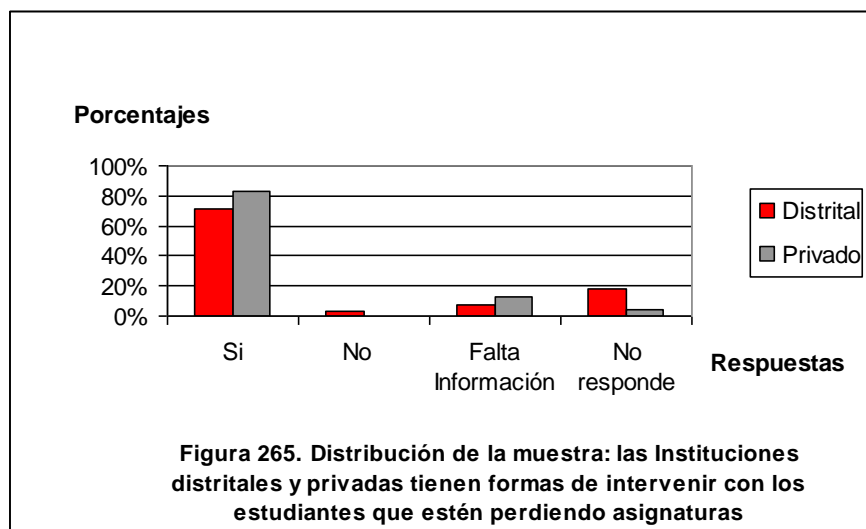


El 62% en la IE pública y el 85% en la IE privada consideran que el personal docente tiene claro que todos los estudiantes no aprenden lo mismo en el mismo tiempo y de la misma manera. El 19% en la IE pública y el 15% en la IE privada no lo considera así. 3% en la IE pública le falta información; El 17% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

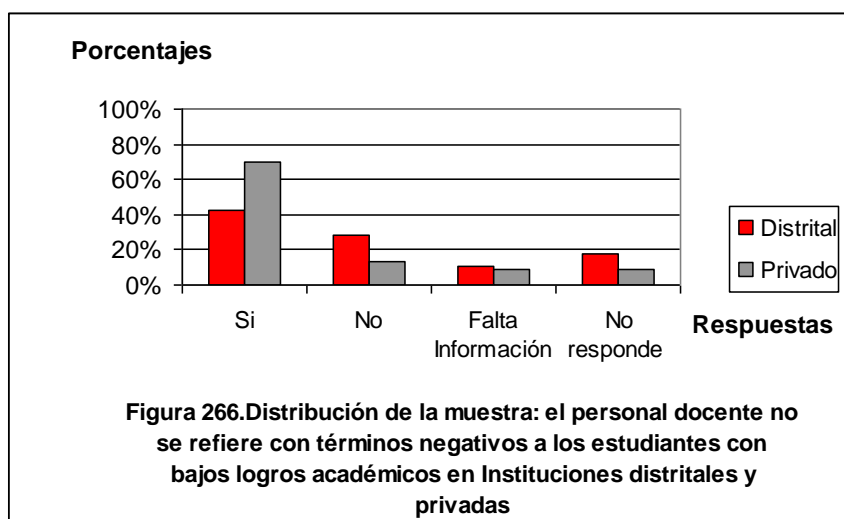


El 40% en la IE pública y el 86% en la IE privada considera que los estudiantes se evalúan de acuerdo a su proceso, sin compararlos con sus compañeros. El 30% en la IE

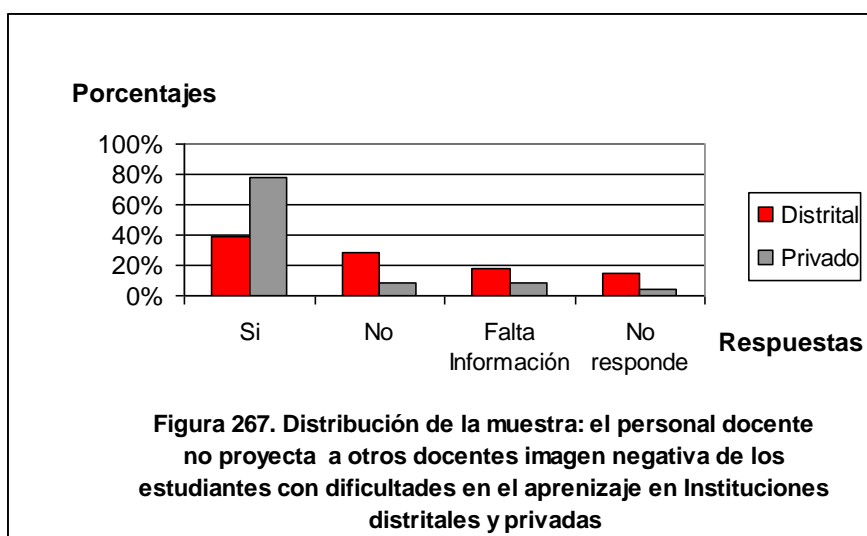
pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 17% en la IE pública le falta información; El 17% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



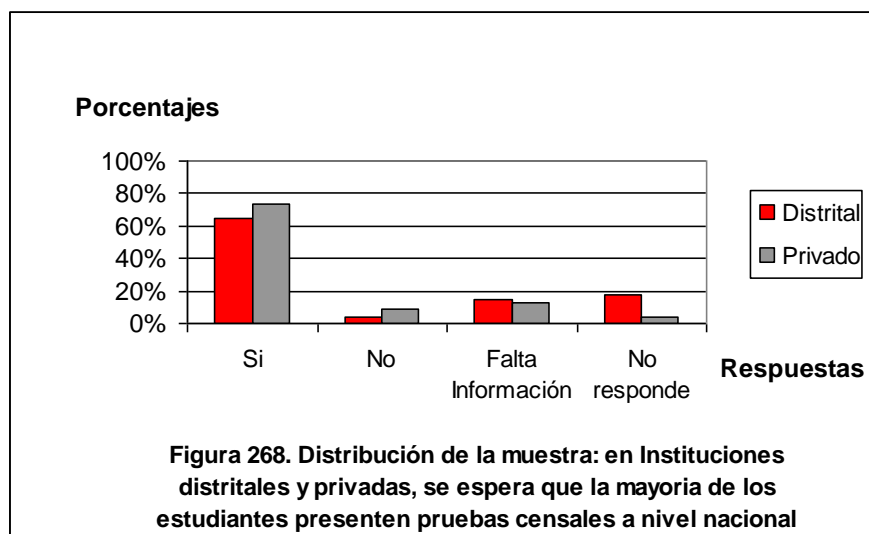
El 70% en la IE pública y el 82% en la IE privada consideran que la IE tiene formas de intervenir con los estudiantes que están en riesgo de perder asignaturas o el año. El 3% en la IE pública no lo considera así. Al 8% en la IE pública y al 16% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



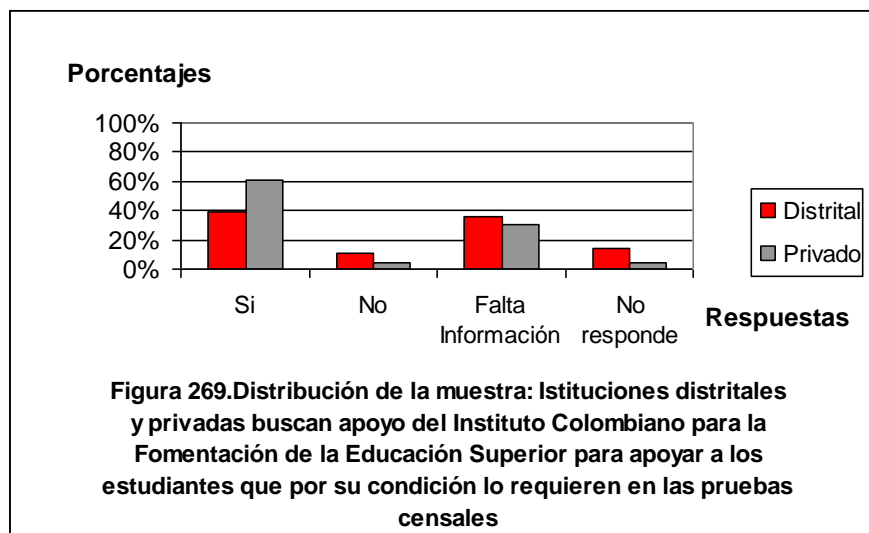
El 21 % en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que el personal docente no se refiere con términos negativos de los estudiantes con bajos logros académicos. El 25% en la IE pública y el 15% en la IE privada no lo considera así. Al 10% en la IE pública y al 14% en la IE privada les falta información; El 18% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde



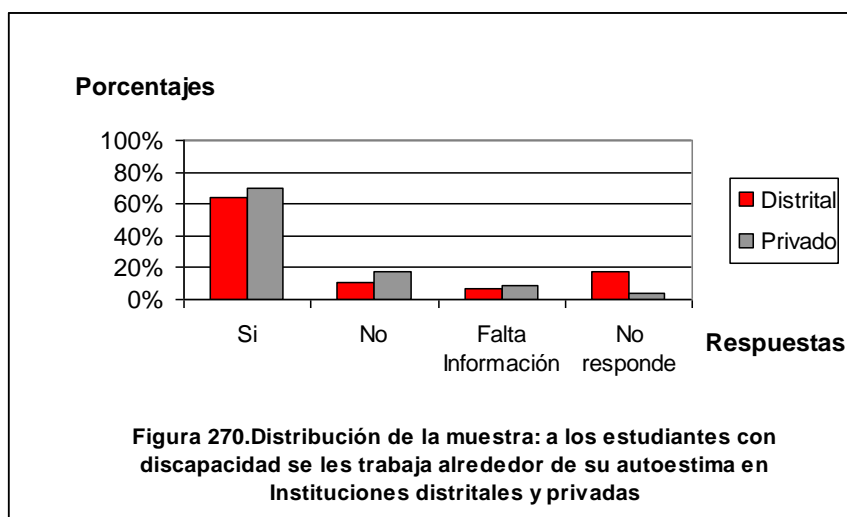
El 40% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que el personal docente se esfuerza por no proyectar a otros docentes, una imagen negativa de aquellos estudiantes con mayores dificultades en el aprendizaje. El 25% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 19% en la IE pública y al 10% en la IE privada les falta información; El 18% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



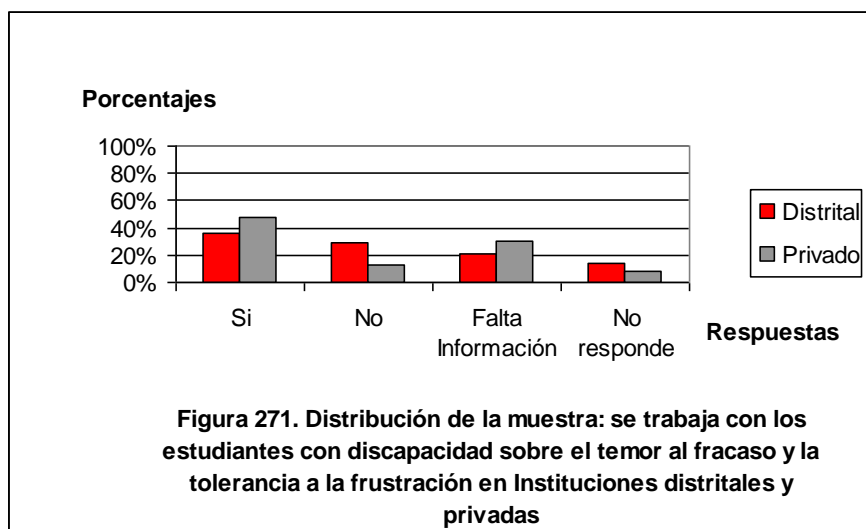
El 63% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que se espera que la mayoría de los estudiantes (incluidos aquellos con bajos logros académicos) presenten las pruebas censales (pruebas saber y los exámenes del estado) a nivel nacional. El 3% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 18% en la IE pública y al 17% en la IE privada les falta información; El 19% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



El 40% en la IE pública y el 60% en la IE privada consideran que se busca la aprobación del ICFES o quien haga las veces, para que los estudiantes que requieren apoyo para presentar las pruebas censales (pruebas saber y los exámenes de estado) a nivel nacional se les puedan brindar como por ejemplo, mayor tiempo, que alguien le lea las preguntas (escribas), cuestionarios en braille, que los realicen cuneado estén preparados, por ejemplo, en edades mayores antes que evitar que sus resultados sean incluidos en la evaluación institucional. El 10% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 38% en la IE pública y al 35% en la IE privada les falta información; El 18% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



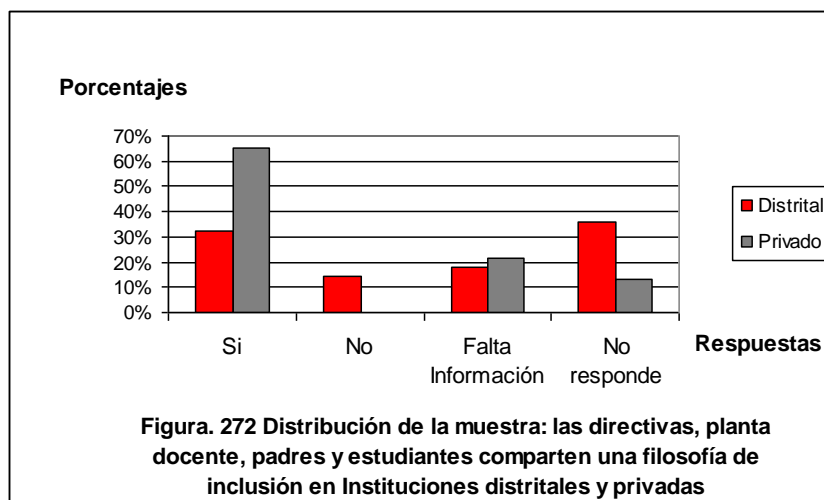
El 62% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que a los estudiantes con discapacidad se les trabaja alrededor de su autoestima: que se sientan bien con sus realizaciones, se les promueve el éxito en las actividades y tareas con exigencias en la calidad de la ejecución. El 10% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 38% en la IE pública y al 35% en la IE privada les falta información; El 18% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



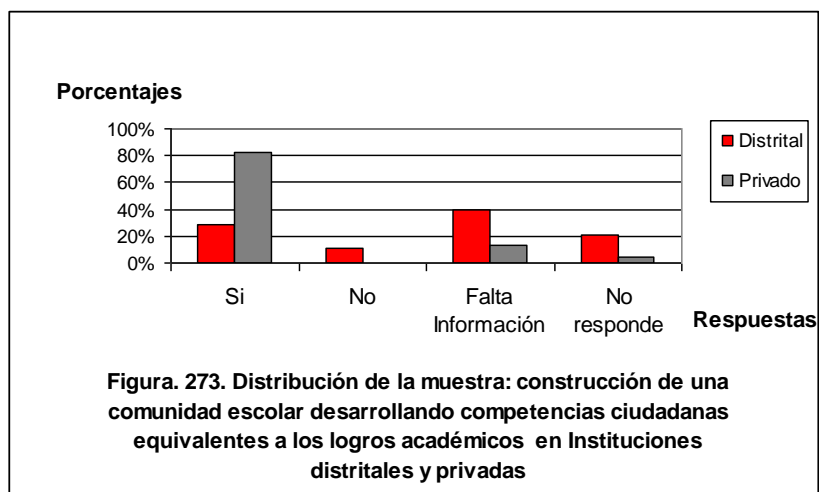
El 38% en la IE pública y el 45% en la IE privada consideran que se trabaja con los estudiantes con discapacidad sobre el temor al fracaso, tolerancia a la frustración. El 30% en la IE pública y el 18% en la IE privada no lo considera así. Al 20% en la IE pública y al 30% en la IE privada les falta información; El 18% en la IE pública y el 9% en la IE privada no responde

A.2.2.Los administradores, las directivas, el personal docente, los miembros del Consejo Escolar, los estudiantes y las familias comparten una filosofía de la inclusión

Este indicador se evaluó con base en 21 items cuyos resultados se grafican en las figuras 272 a 293

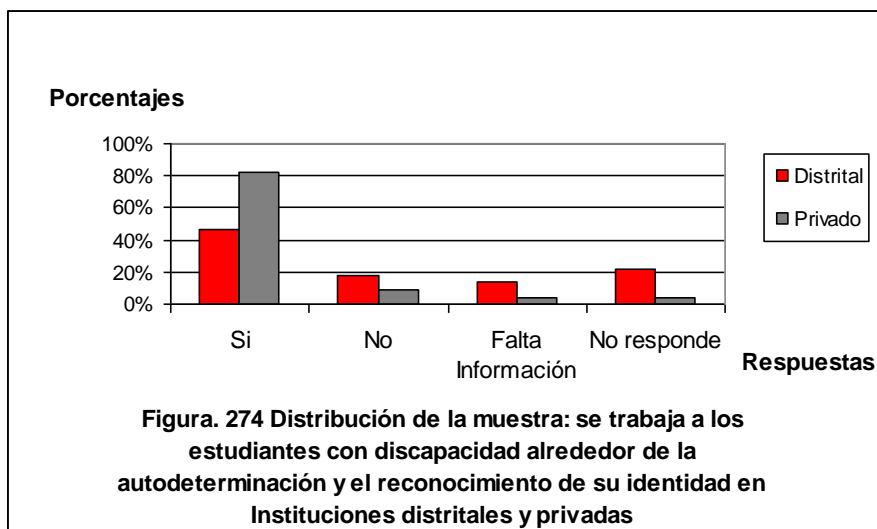


El 32% en la IE pública y el 65% en la IE privada consideran que Los administradores, las directivas, el personal docente, los miembros del Consejo Escolar, los estudiantes y las familias comparten una filosofía de la inclusión. El 15% en la IE pública no lo considera así. Al 18% en la IE pública y al 22% en la IE privada les falta información; El 36% en la IE pública y el 12% en la IE privada no responde

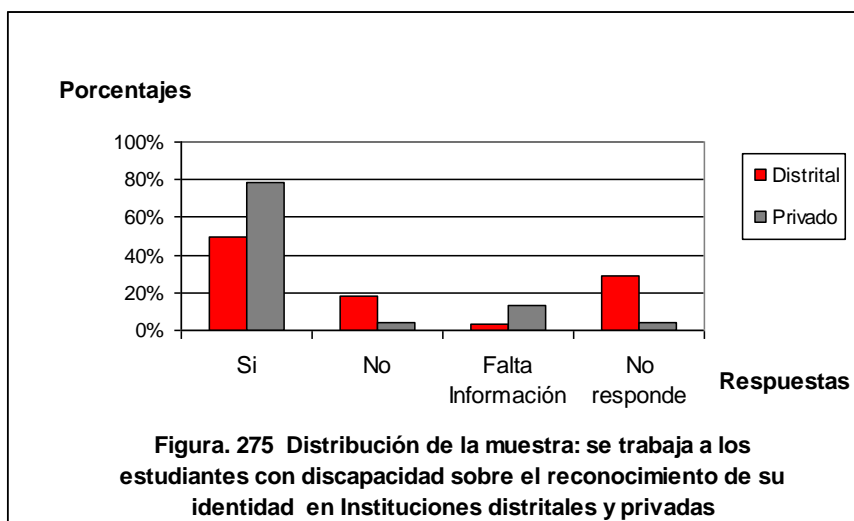


El 28% en la IE pública y el 80% en la IE privada consideran que se trabaja en la construcción de una comunidad escolar que desarrolla las competencias ciudadanas dentro del currículo, vistas estas como una comunidad que apoya, dándole la misma importancia

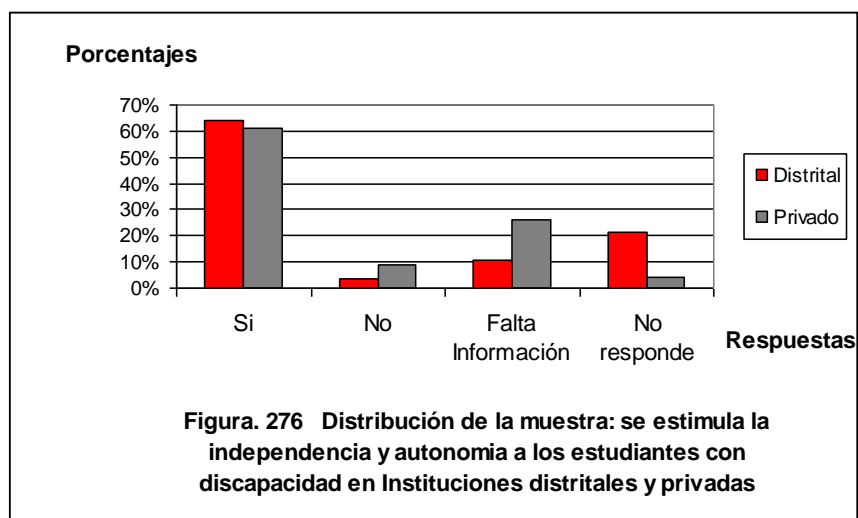
que al aumento de los logros académicos. El 10% en la IE pública no lo considera así. Al 40% en la IE pública y al 17% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



El 45% en la IE pública y el 80% en la IE privada consideran que se trabaja con los estudiantes con discapacidad alrededor de la autodeterminación (valerse por sí mismo, capacidad de solución de problemas, toma de decisiones) y en el reconocimiento de su identidad. El 19% en la IE pública y el 15% en la IE privada no lo considera así. Al 15% en la IE pública y al 3% en la IE privada les falta información; El 21% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

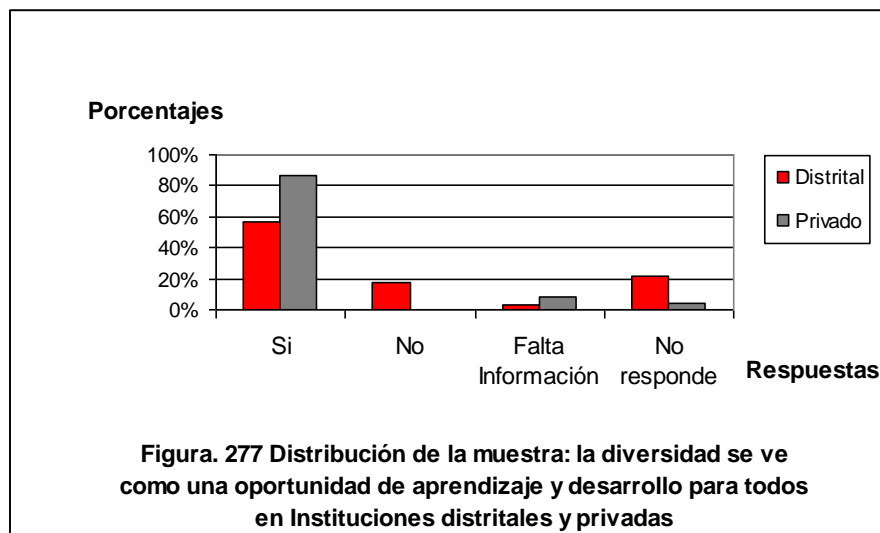


El 50% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que se trabaja con los estudiantes con discapacidad en el reconocimiento de su identidad. El 19% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 3% en la IE pública y al 16% en la IE privada les falta información; El 30% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

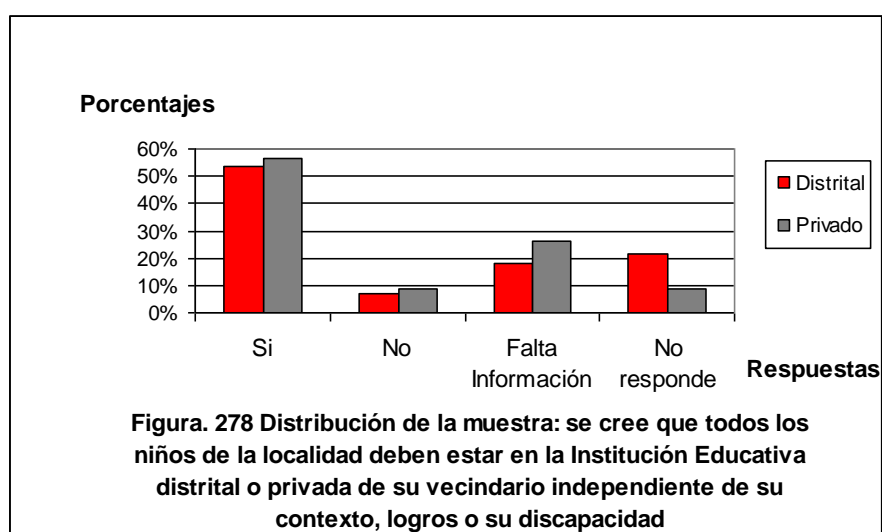


El 65% en la IE pública y el 61% en la IE privada consideran que se reconoce la necesidad de apoyo que tienen los estudiantes con discapacidad, estos buscan estimularles su independencia y autonomía. El 5% en la IE pública y el 19% en la IE privada no lo

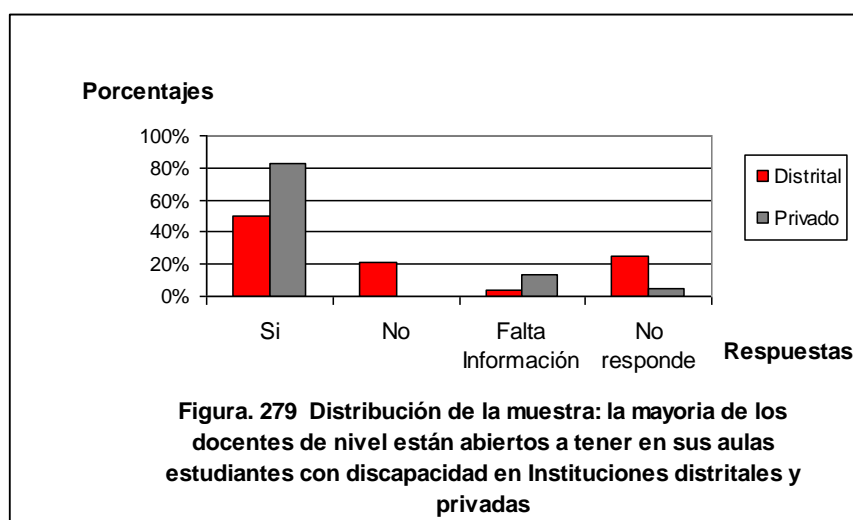
considera así. Al 10% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



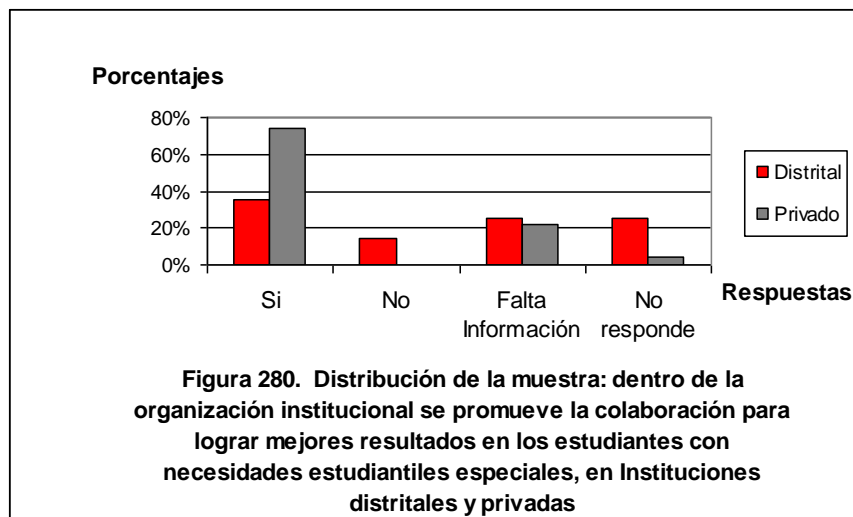
El 58% en la IE pública y el 85% en la IE privada consideran que la diversidad, más que como problema, se ve como una oportunidad de aprendizaje y desarrollo para todos. El 19% en la IE pública no lo considera así. Al 3% en la IE pública y al 5% en la IE privada les falta información; El 21% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



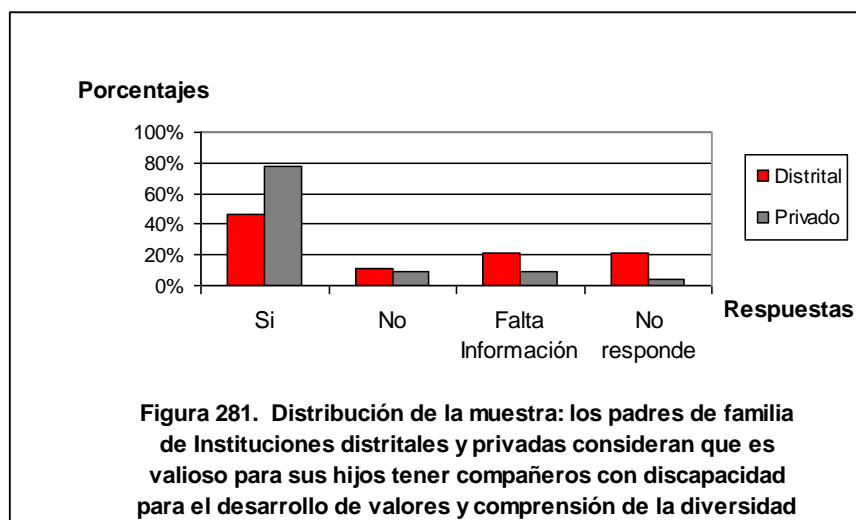
El 55% en la IE pública y el 57% en la IE privada consideran que desde las directivas y el personal de la institución se cree que todos los niños de la comunidad/ localidad deben estar en la IE de su vecindario, independiente de su contexto, logros o su discapacidad. El 8% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 19% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 9% en la IE privada no responde



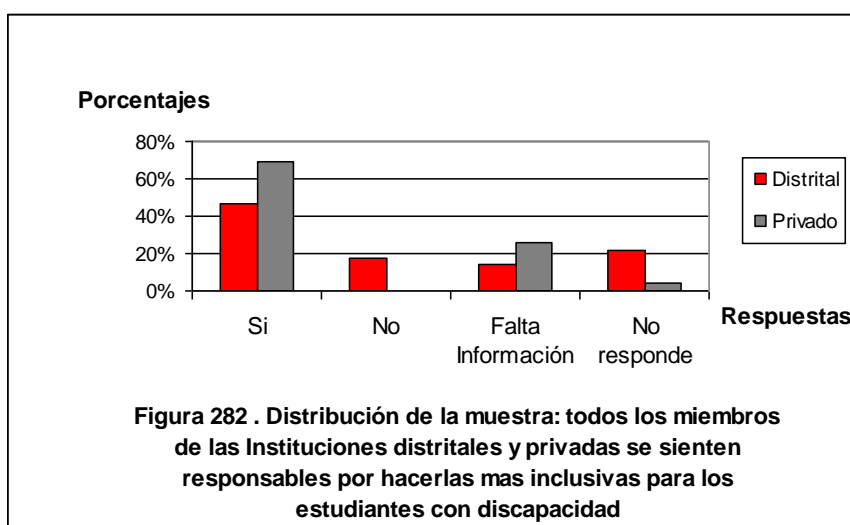
El 50% en la IE pública y el 81% en la IE privada consideran que la mayoría (más del 80%) de los docentes de nivel/ grado/ área están abiertos a tener en sus aulas estudiantes con discapacidad. El 20% en la IE pública no lo considera así. Al 3% en la IE pública y al 217% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



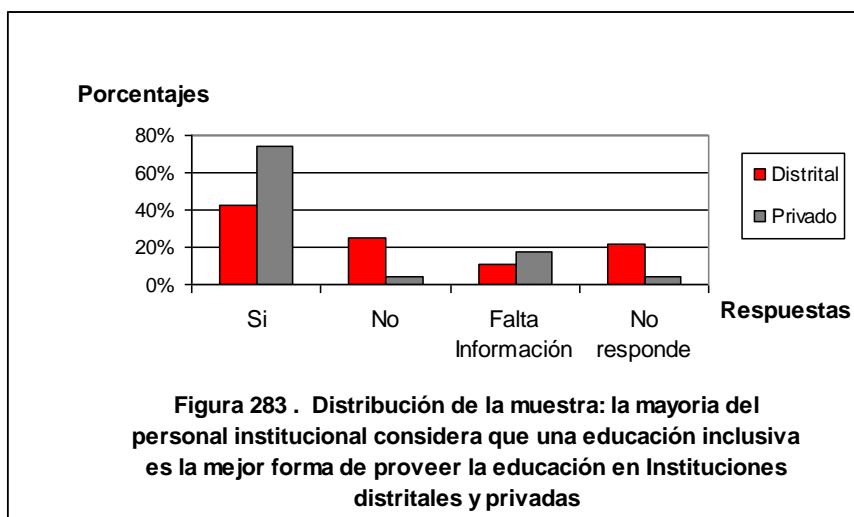
El 35% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que la organización institucional se da de manera que promueve la colaboración entre todos como importante para lograr mejores resultados en los estudiantes con NEE (organización de tiempos de trabajo en equipo desde los procesos y la contratación). El 15% en la IE pública no lo considera así. Al 25% en la IE pública y al 20% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



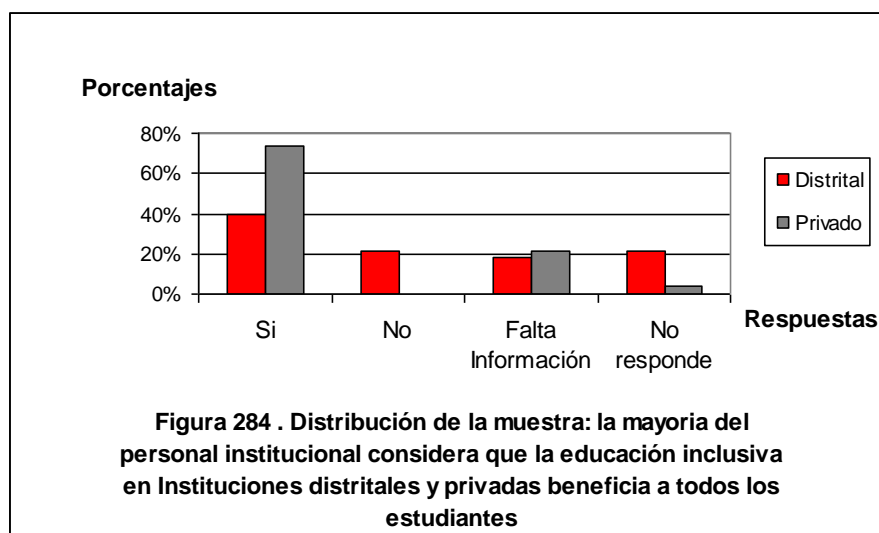
El 45% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que los padres consideran que es valioso para sus hijos que en sus clases tengan compañeros con discapacidad para el desarrollo de valores y la comprensión de la diversidad. El 10% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 20% en la IE pública y al 15% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



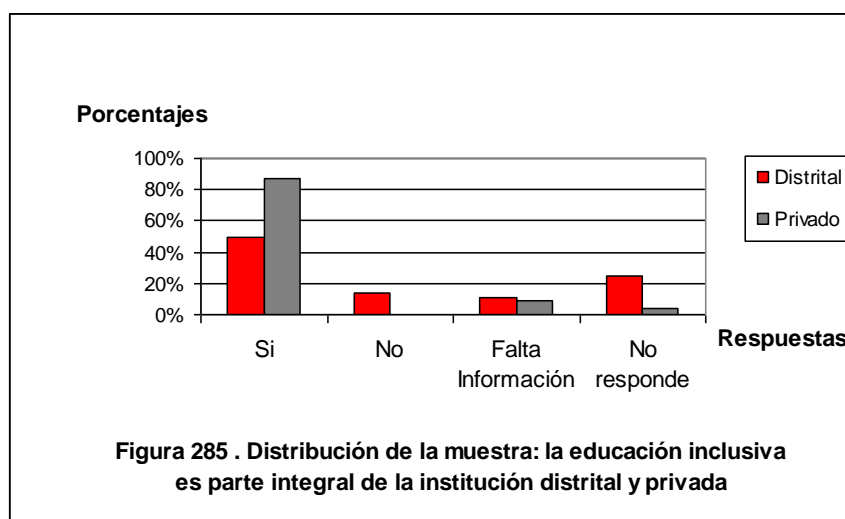
El 45% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que todos los miembros de la IE se sienten responsables por hacerla mas inclusiva para los estudiantes con discapacidad. El 18% en la IE pública no lo considera así. Al 15% en la IE pública y al 22% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



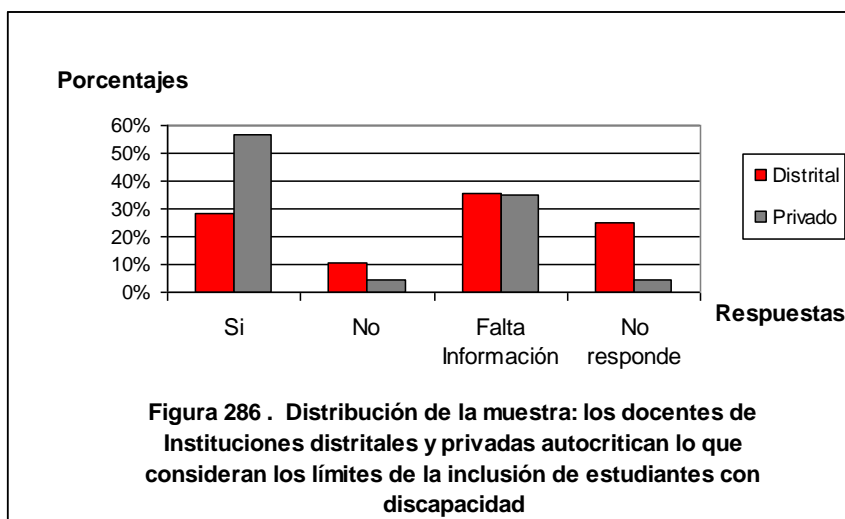
El 41% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que la mayoría del personal de la institución (más del 80%) considera que una educación inclusiva es la mejor forma de proveer la educación (a diferencia de hacerlo por cumplir con una ley, por el reconocer que es un derecho o por ser identificada como una responsabilidad social). El 23% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 10% en la IE pública y al 18% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



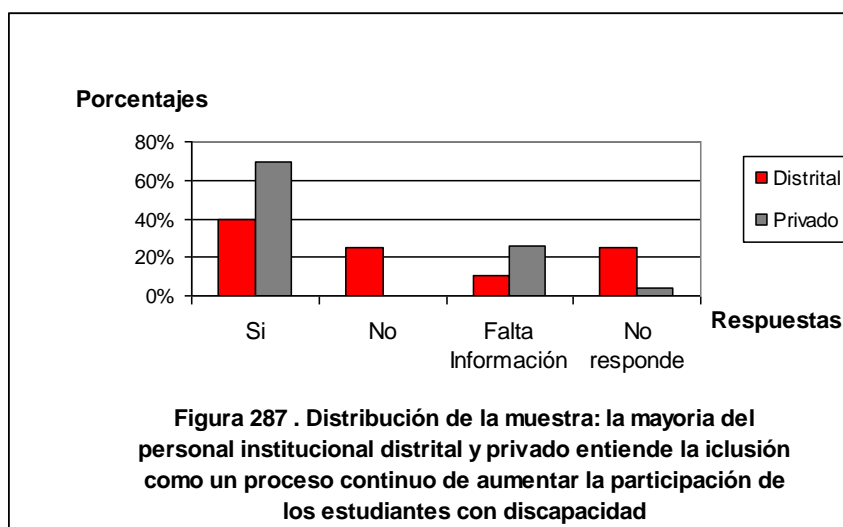
El 40% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que la mayoría del personal institucional (más del 80%) considera que la educación inclusiva beneficia a todos los estudiantes. El 21% en la IE pública no lo considera así. Al 19% en la IE pública y al 21% en la IE privada les falta información; El 21% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



El 48% en la IE pública y el 85% en la IE privada consideran que la educación inclusiva es parte integral de la institución, no es algo que se hace solo por aquellos estudiantes con discapacidad. . El 15% en la IE pública no lo considera así. Al 10% en la IE pública y al 9% en la IE privada les falta información; El 22% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde

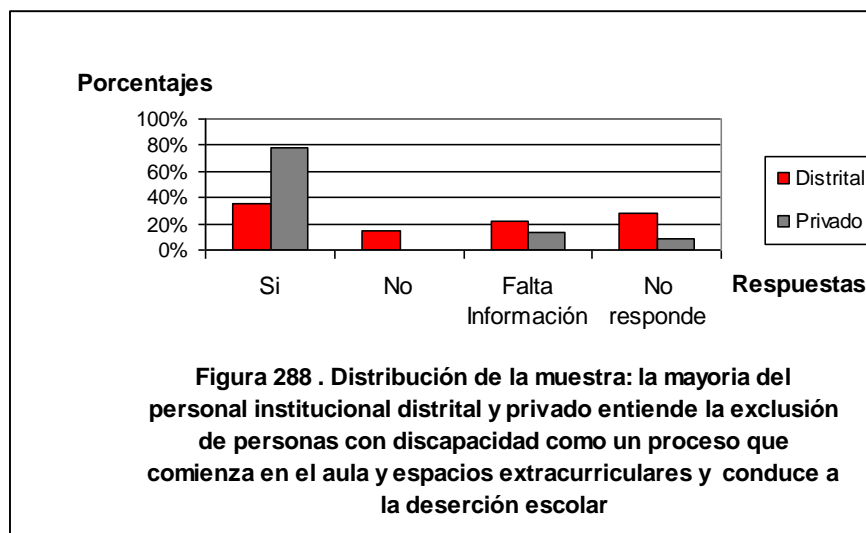


El 28% en la IE pública y el 55% en la IE privada consideran que los docentes cuestionan sus actitudes y las de otros con respecto a lo que consideran los límites de la inclusión de estudiantes con discapacidad. . El 10% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 35% en la IE pública y al 34% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

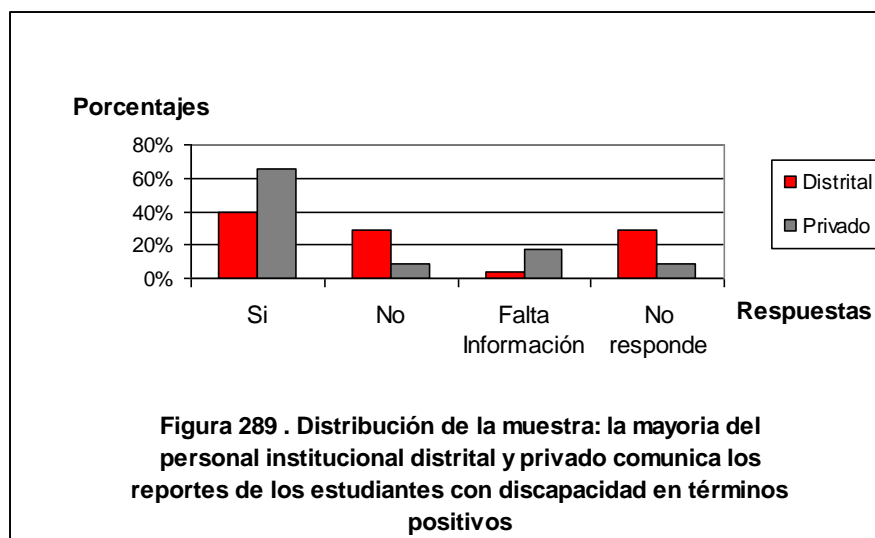


El 40% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que la mayoría del personal institucional (más del 80%) entiende la inclusión como un proceso continuo de

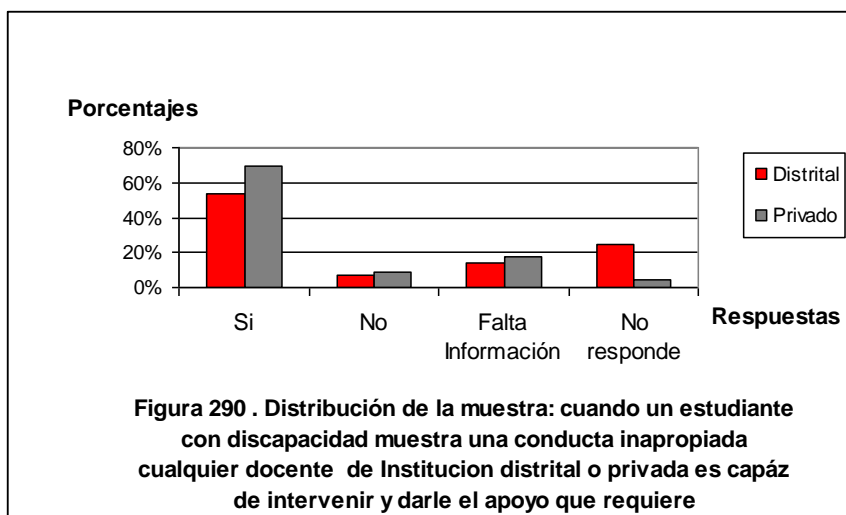
aumentar la participación de los estudiantes con discapacidad mas que como el simple hecho de que estén dentro o fuera de la IE. El 23% en la IE pública no lo considera así. Al 10% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 22% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



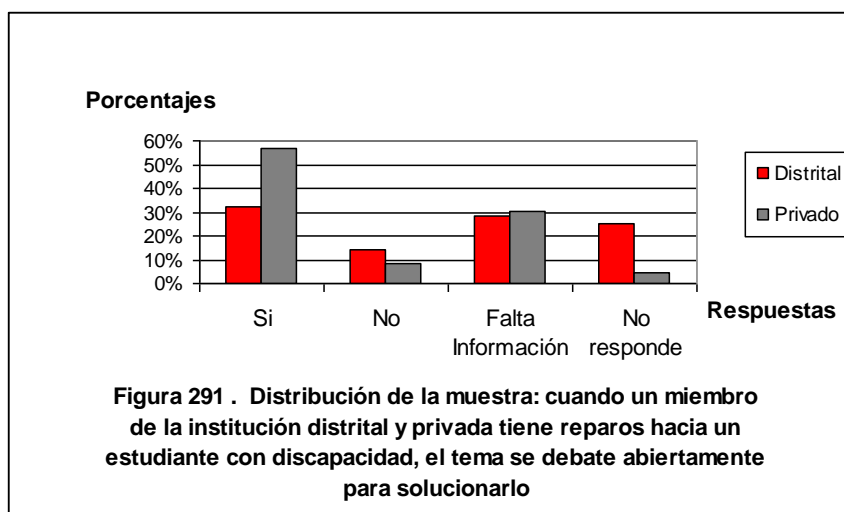
El 38% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que mayoría del personal institucional (más del 80%) entiende la exclusión de las personas con discapacidad como un proceso que comienza en el aula y los espacios extracurriculares(como los recreos)y puede conducir a la deserción escolar. El 18% en la IE pública no lo considera así. Al 21% en la IE pública y al 18% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde



El 40% en la IE pública y el 65% en la IE privada consideran que la mayoría del personal institucional (más del 80%) habla, hace referencia y / o escribe los reportes de los estudiantes con discapacidad a partir de habilidades, fortalezas, necesidades y potencialidades, nunca e términos negativos (no hace, no es capaz, le falta). El 30% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 5% en la IE pública y al 18% en la IE privada les falta información; El 30% en la IE pública y el 8% en la IE privada no responde

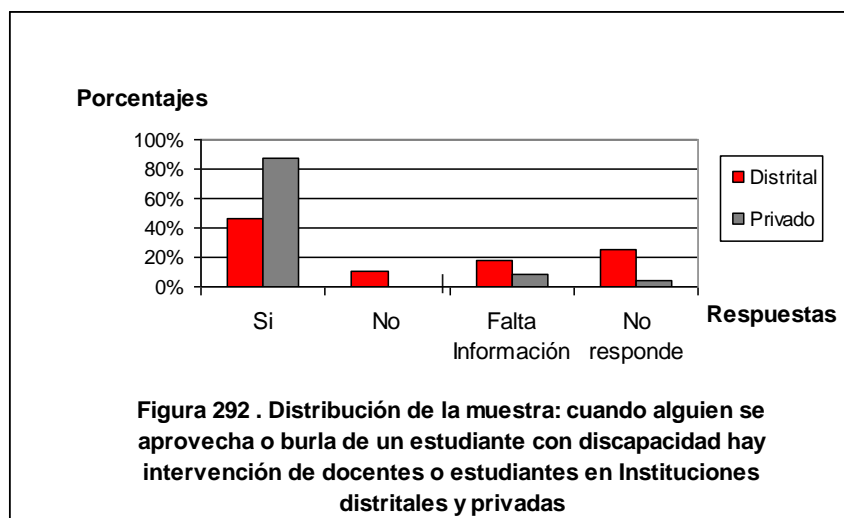


El 55 de la IE pública y el 68% en la IE privada consideran que cuando un estudiante con discapacidad muestra una conducta inapropiada o no cumple las normas y reglas de convivencia cualquier docente es capaz de intervenir y darle el apoyo que requiere. El 5% en la IE pública y el 6% en la IE privada no lo considera así. Al 17% en la IE pública y al 19% en la IE privada les falta información; El 23% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

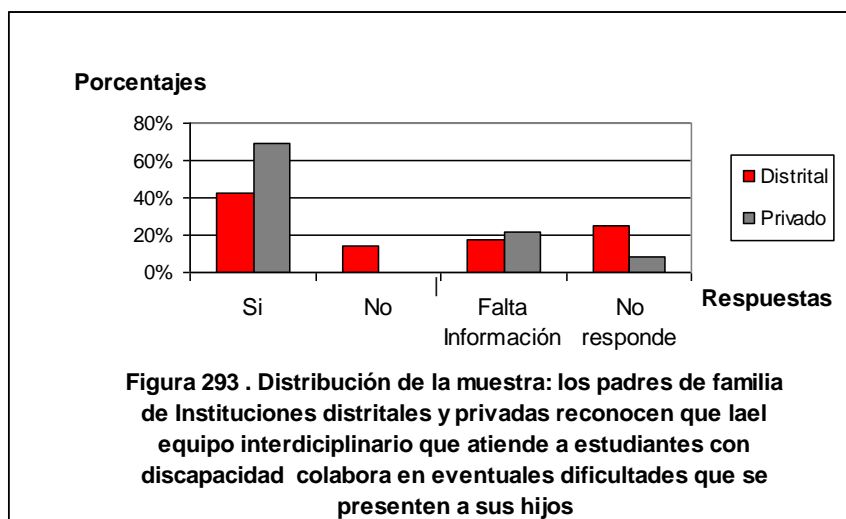


El 35% en la IE pública y el 57% en la IE privada consideran que cuando un miembro de la institución (con énfasis en los administrativos, directivos y/o personal docente) tiene

sentimientos negativos hacia un estudiante con discapacidad este tema se trata en las reuniones de equipo abiertamente par poder enfrentarlos y superarlos. . El 14% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 29% en la IE pública y al 30% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



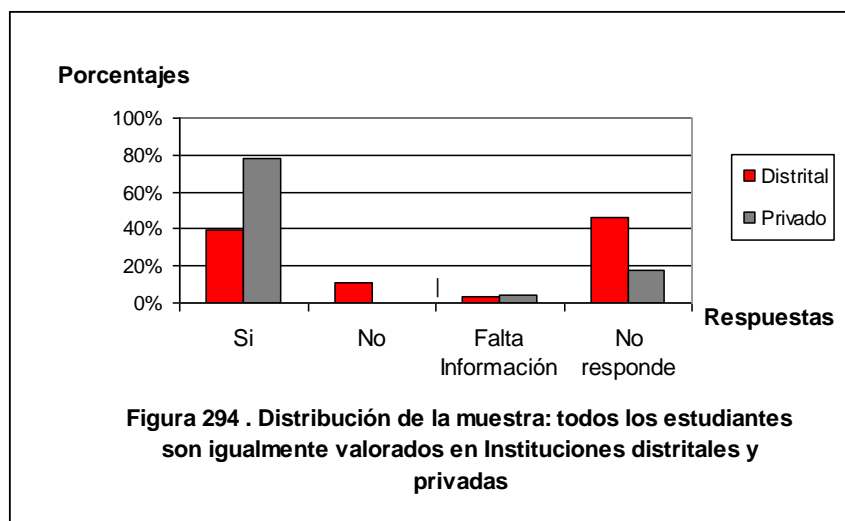
El 45 % en la IE pública y el 85% en la IE privada consideran que cuando alguien se aprovecha o burla de un estudiante con discapacidad el personal docente y/o los estudiantes intervienen. El 10% en la IE pública no lo considera así. Al 19% en la IE pública y al 15% en la IE privada les falta información; El 22% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde.



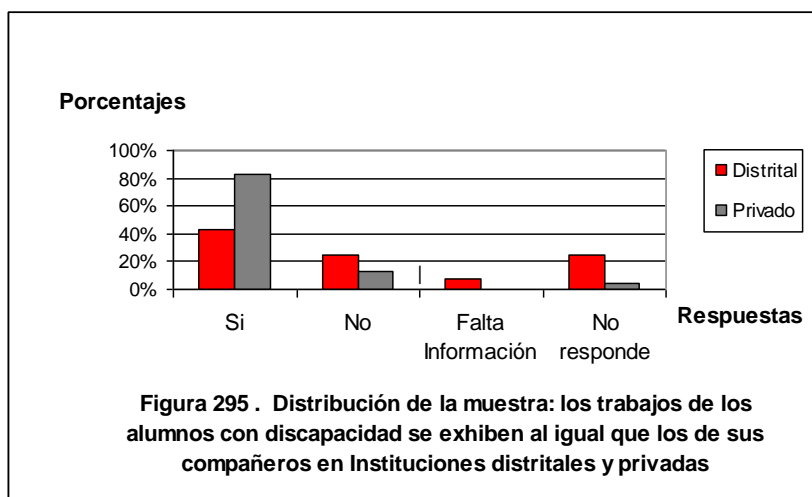
El 42% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que los padres de familia reconocen que la presencia de estudiantes con NEE es un beneficio par todos los estudiantes, pues se cuenta con profesionales especializados que pueden apoyar, si hubiese necesidad, a su hijo en momentos de dificultad. El 15% en la IE pública no lo considera así. Al 19% en la IE pública y al 21% en la IE privada les falta información; El 2% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde

A.2.3. Todos los estudiantes son igualmente valorados: El personal de la IE y los estudiantes son tratados como personas y como poseedores de un “rol”.

Este indicador se evaluó con base en 11 items cuyos resultados se grafican en las figuras 294 a 304

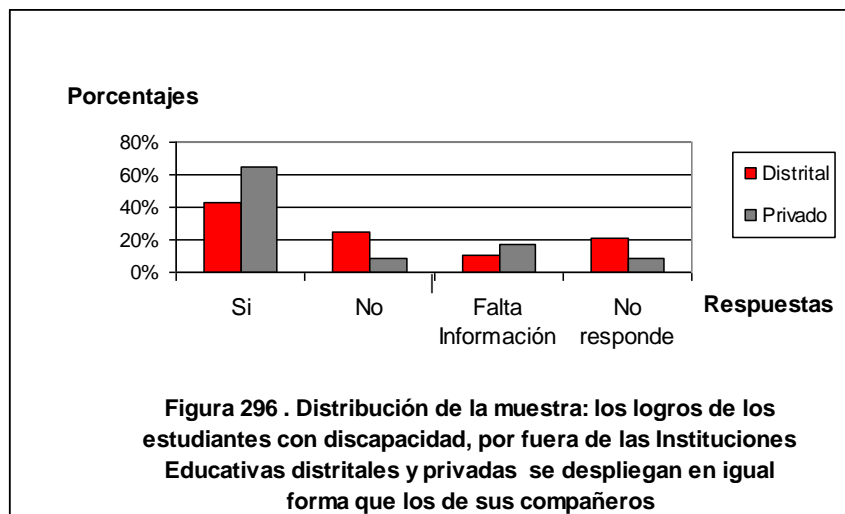


El 40% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que todos los estudiantes son igualmente valorados. El 10% en la IE pública no lo considera así. Al 4% en la IE pública y al 5% en la IE privada les falta información; El 45% en la IE pública y el 18% en la IE privada no responde.

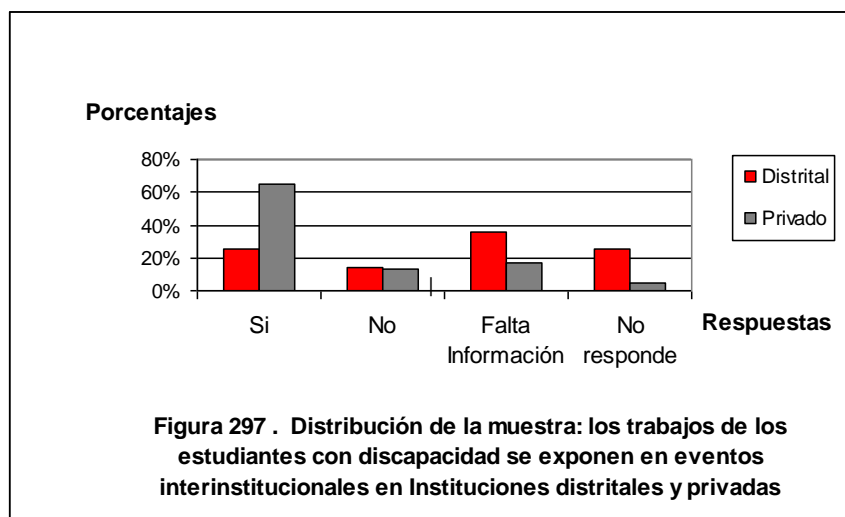


El 40% en la IE pública y el 81% en la IE privada consideran que los trabajos de los estudiantes con discapacidad se despliegan al igual que los de sus compañeros (se exhiben en carteleras, en presentaciones) . El 22% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo

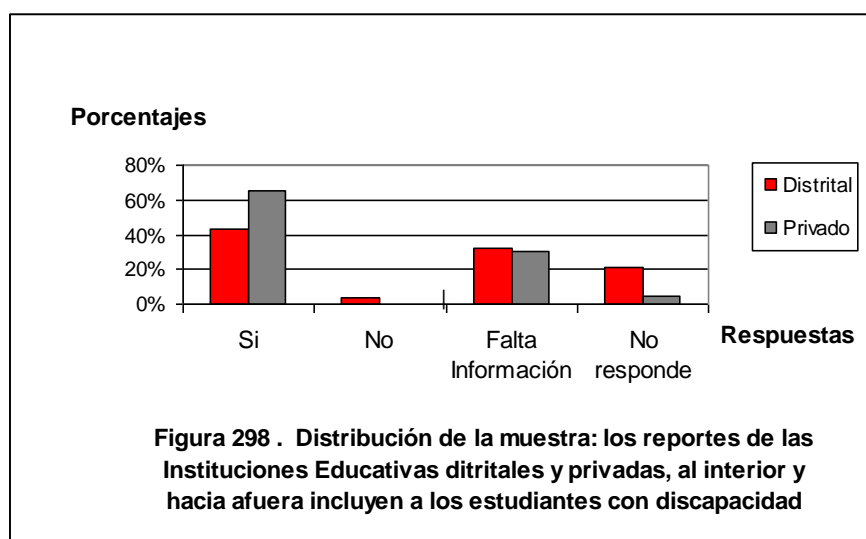
considera así. Al 8% en la IE pública le falta información; El 22% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



El 41% en la IE pública y el 63% en la IE privada consideran que los logros de los estudiantes con discapacidad por fuera de la IE se despliegan igual que se hace con sus compañeros por ejemplo participación en eventos deportivos (olimpiadas especiales, juegos par olímpicos, otros). El 22% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 15% en la IE pública y al 18% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 10% en la IE privada no responde

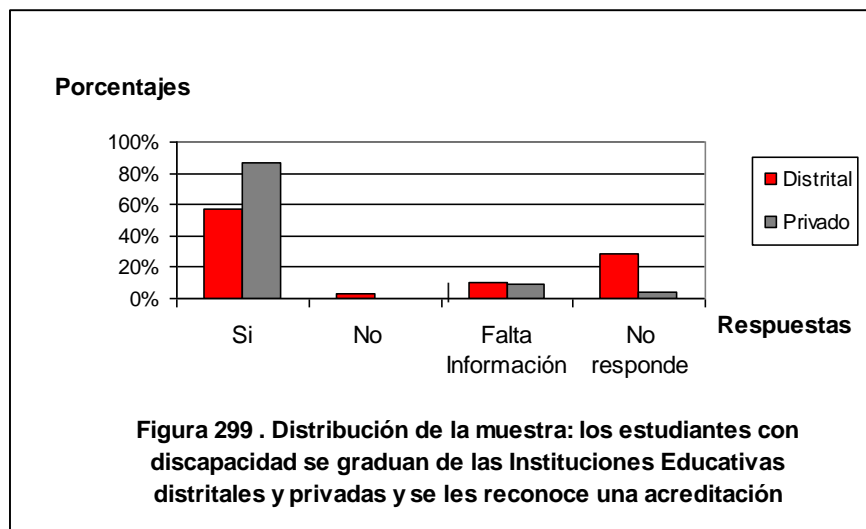


El 25% en la IE pública y el 65% en la IE privada consideran que los trabajos de los estudiantes con discapacidad se exponen en eventos interinstitucionales. El 15% en la IE pública y el 14% en la IE privada no lo considera así. Al 38% en la IE pública y al 18% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde.

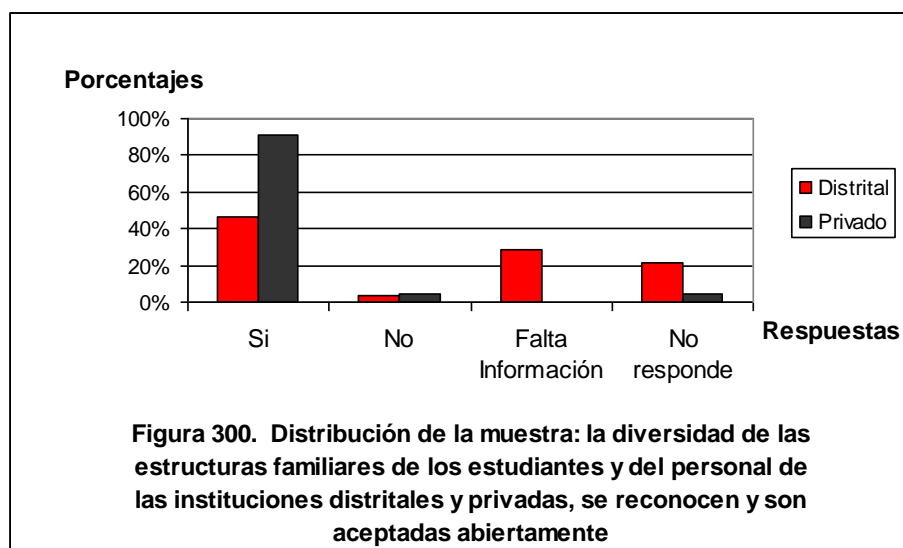


El 42% en la IE pública y el 65% en la IE privada consideran que los reportes de la IE al interior y hacia fuera incluyen a los estudiantes con discapacidad. El 3% en la IE

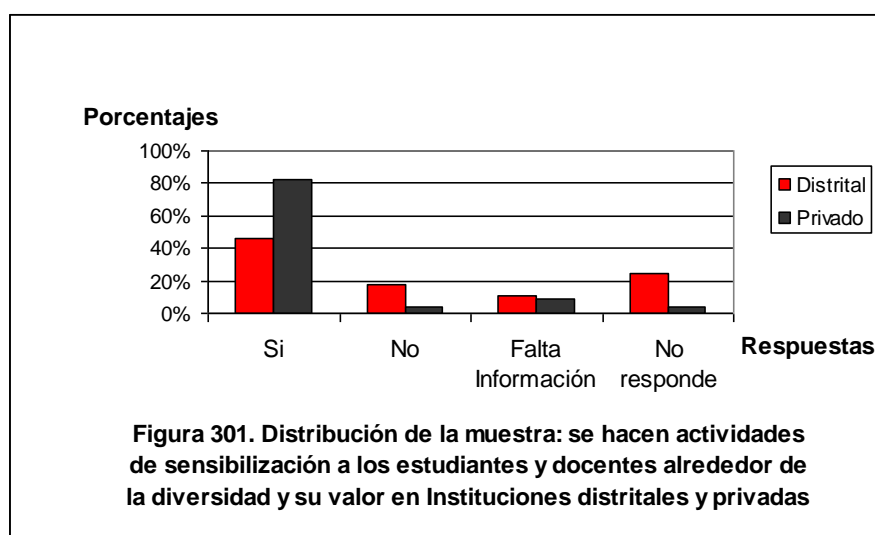
pública no lo considera así. Al 35% en la IE pública y al 34% en la IE privada les falta información; El 20% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



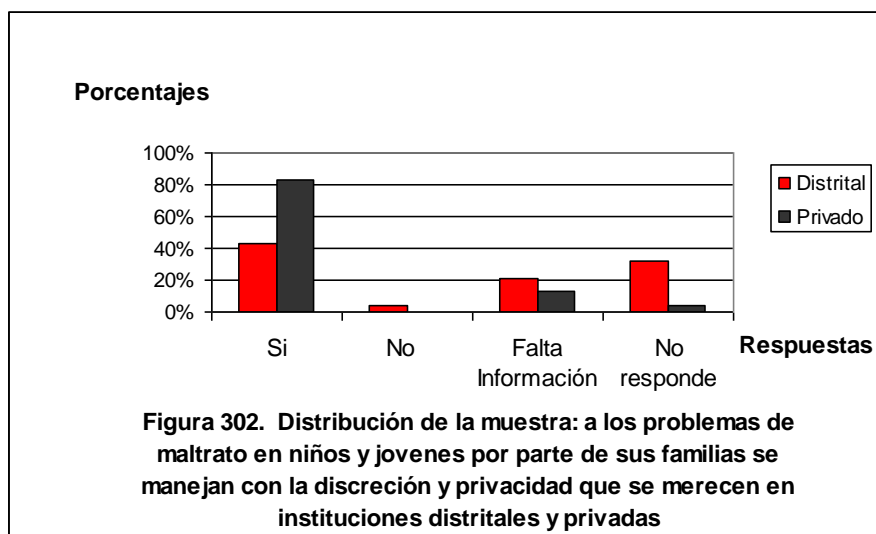
El 58% en la IE pública y el 85% en la IE privada consideran que los estudiantes con discapacidad se gradúan de la IE y/o se les reconoce una acreditación . El 3% en la IE pública no lo considera así. Al 10% en la IE pública y al 9% en la IE privada les falta información; El 28% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



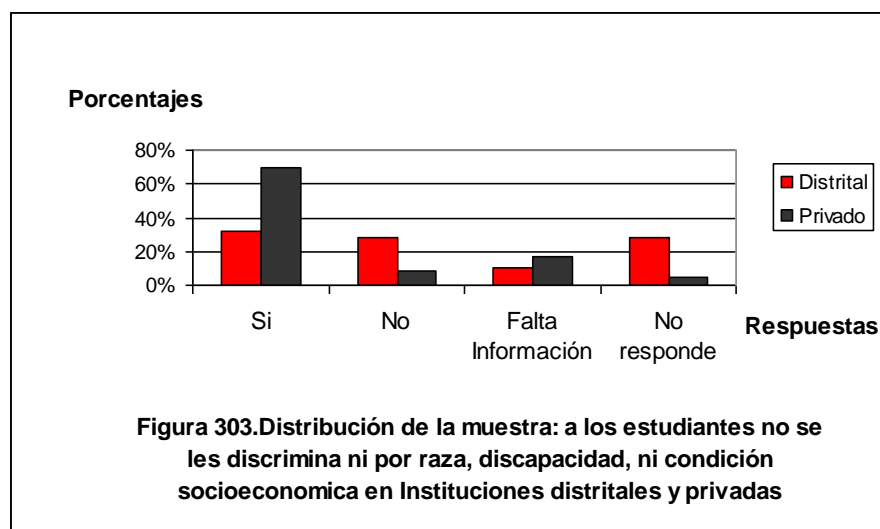
El 45% en la IE pública y el 90% en la IE privada considera que las diversidad de las estructuras familiares de los estudiantes y del personal dela institución se reconocen y son aceptadas abiertamente. . El 3% en la IE pública y el 4% en la IE privada no lo considera así. Al 30% en la IE pública le falta información; El 20% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 45% en la IE pública y el 80% en la IE privada consideran que se tienen actividades que buscan sensibilizar a los estudiantes y docentes alrededor de la diversidad y su valor. El 19% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 15% en la IE pública y al 14% en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

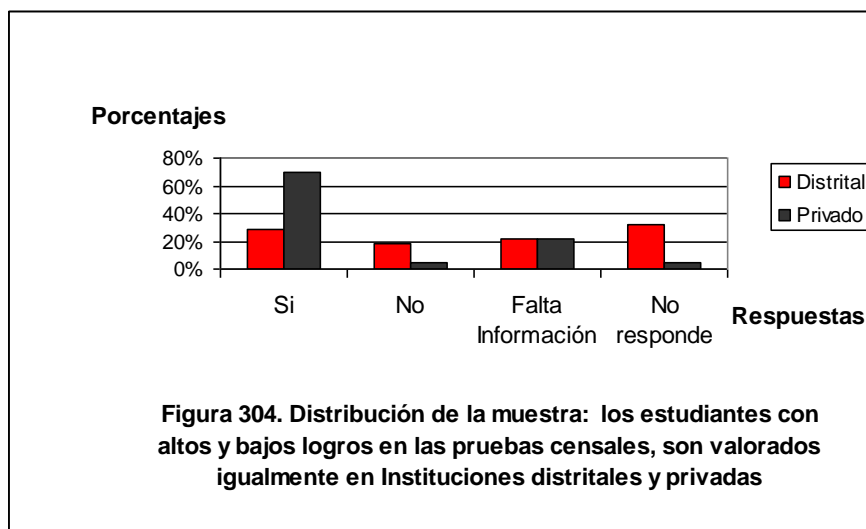


El 41 % en la IE pública y el 81 % en la IE privada consideran que los problemas de maltrato en los niños y/o jóvenes por parte de sus familias se manejan con discreción y la privacidad que merecen. El 4% en la IE pública no lo considera así. Al 20% en la IE pública y al 16% en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 35% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que a los estudiantes no se los caracteriza o identifica por etnia, por discapacidad, por venir de otra ciudad

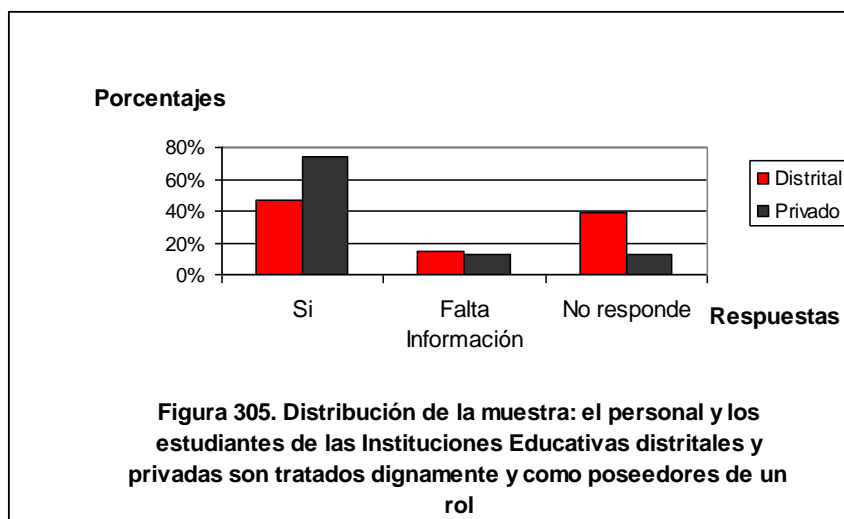
(desplazamiento voluntario o forzado), por condición social o económica. El 28% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 15% en la IE pública y al 18% en la IE privada les falta información; El 30% en la IE pública y el 3% en la IE privada no responde



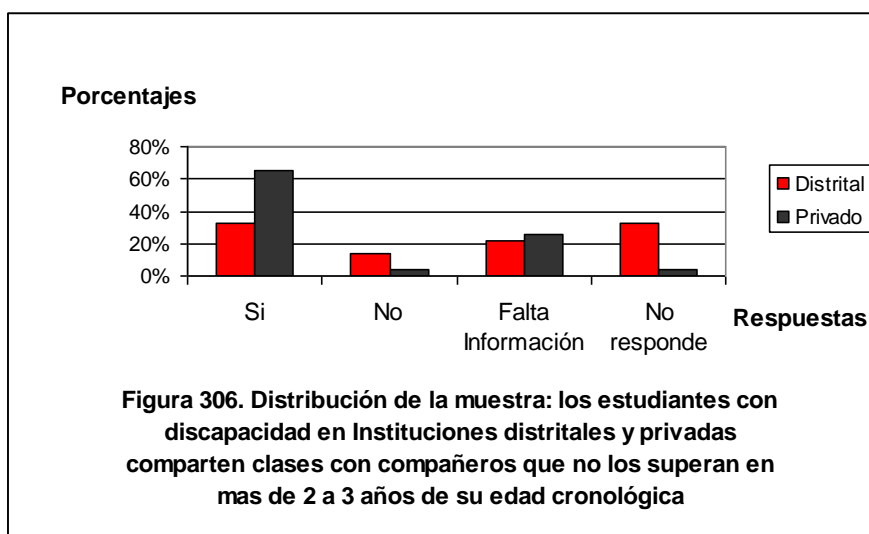
El 28% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que los estudiantes que tienen bajos logros en las pruebas censales son valorados al igual que aquellos con altos logros en dichas pruebas. . El 20% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 20% en la IE pública y de la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

A.2.4. El personal de la IE y los estudiantes son tratados como personas y como poseedores de un rol

Este indicador se evaluó con base en 7 items cuyos resultados se grafican en las figuras 305 a 312

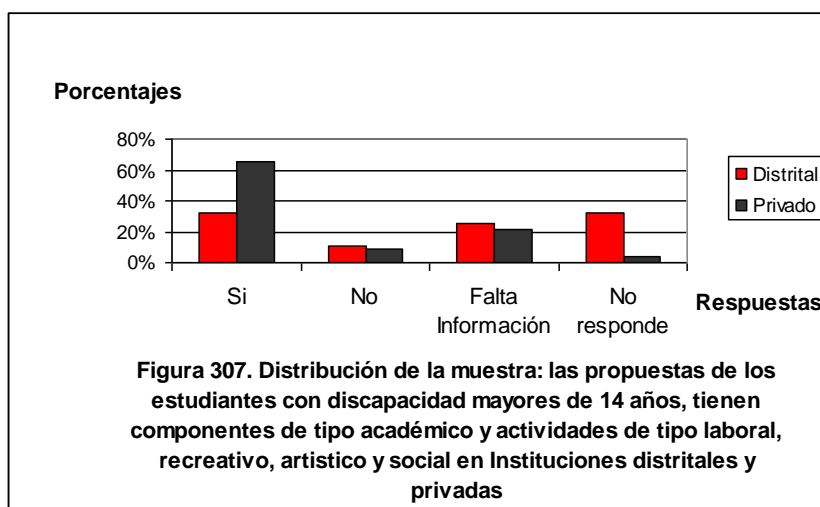


El 45 % en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que el personal de la IE y los estudiantes son tratados como personas y como poseedores de un rol . El 18% en la IE pública y el 17% en la IE privada les falta información . El 40% en la IE pública y el 15% en la IE privada no responde

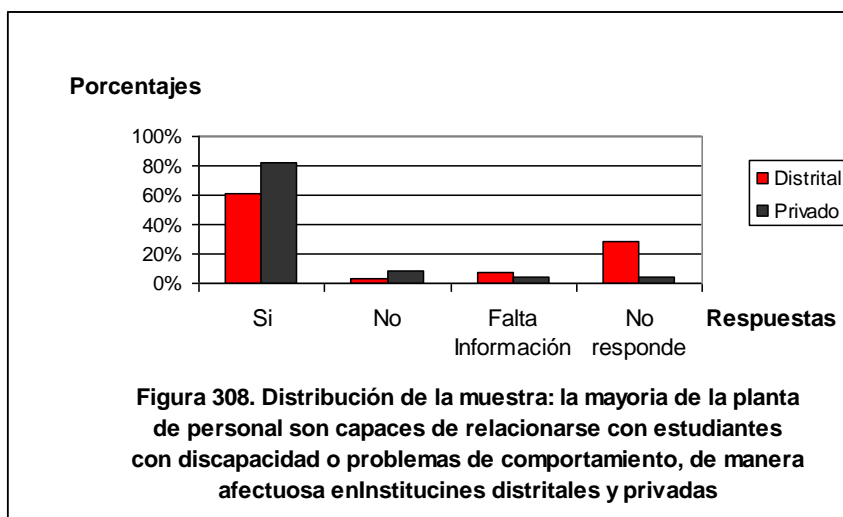


El 35% en la IE pública y el 65% en la IE privada consideran que los estudiantes con discapacidad están en clases con compañeros que no los superan en mas de 2-3 años su

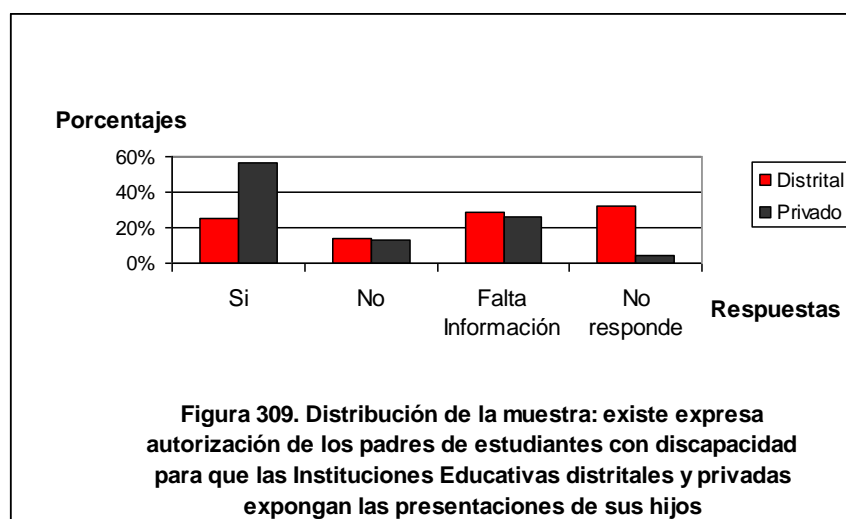
edad cronológica El 15% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 21% en la IE pública y el 24 % en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



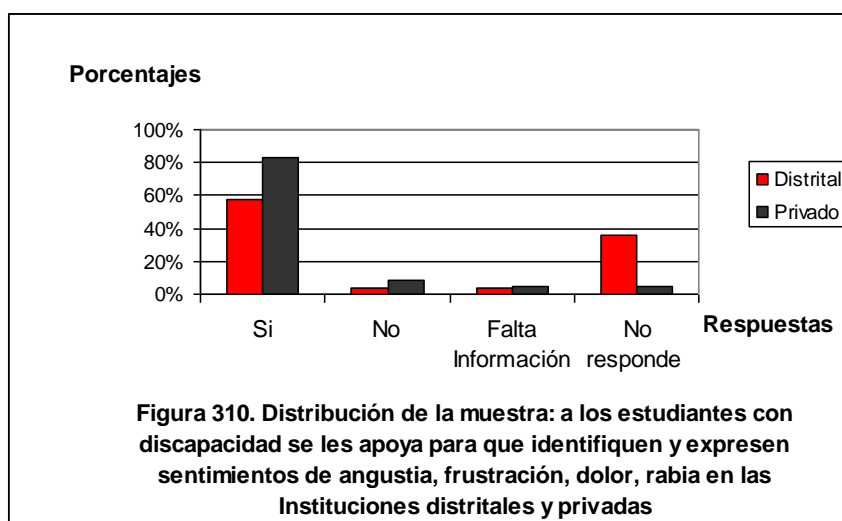
El 35% en la IE pública y el 65% en la IE privada consideran que las propuestas de los estudiantes con discapacidad mayores de 14 años continúan teniendo componentes de tipo académico y actividades de tipo laboral, recreativo, artístico y social. El 10% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 23% en la IE pública y el 22 % en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



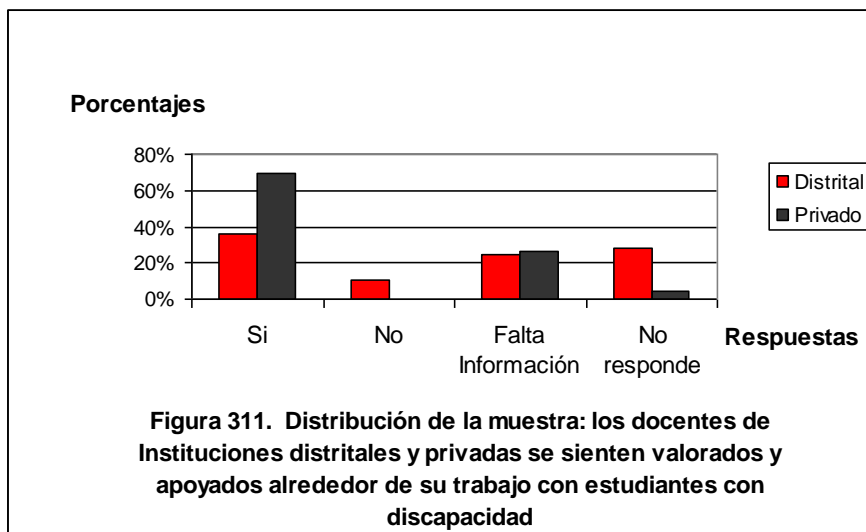
El 60% en la IE pública y el 81% en la IE privada consideran que la mayoría del personal docente y del personal directivo son capaces de relacionarse con alumnos con discapacidad y/o con problemas de comportamiento, de una manera afectuosa. El 5% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 8% en la IE pública y el 5% en la IE privada les falta información; El 30% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde.



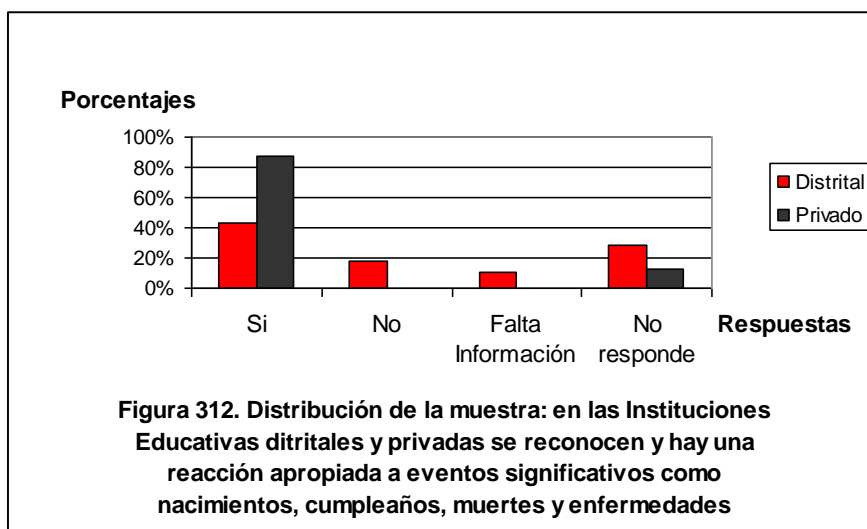
El 25% en la IE pública y el 58% en la IE privada consideran que existe autorización por escrito de los padres en la difusión de la información o presentaciones que la IE haga de sus hijos con discapacidad. El 17% en la IE pública y el 16% en la IE privada no lo considera así. Al 27% en la IE pública y el 25 % en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 58% en la IE pública y el 82% en la IE privada consideran que a los estudiantes con discapacidad se les apoya para que puedan identificar y expresar sentimientos de angustia, frustración, dolor, rabia. El 5% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 4% en la IE pública y el 5 % en la IE privada les falta información; El 38% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



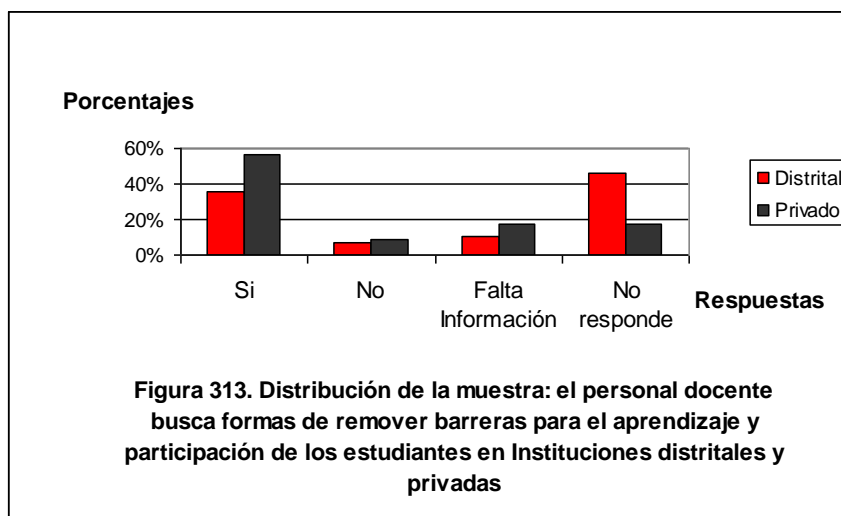
El 38% en la IE pública y el 70% en la IE privada el personal docente se siente valorado y apoyado alrededor de su trabajo con estudiantes con discapacidad. El 10% en la IE pública no lo considera así. Al 24% en la IE pública y el 25 % en la IE privada les falta información; El 30% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 41% en la IE pública y 85% en la IE privada consideran que en la IE se reconocen y hay una reacción apropiada a eventos significativos como nacimientos, cumpleaños, muertes y enfermedades. El 20% en la IE pública no lo considera así. Al 14% en la IE pública le falta información; El 30% en la IE pública y el 17% en la IE privada no responde

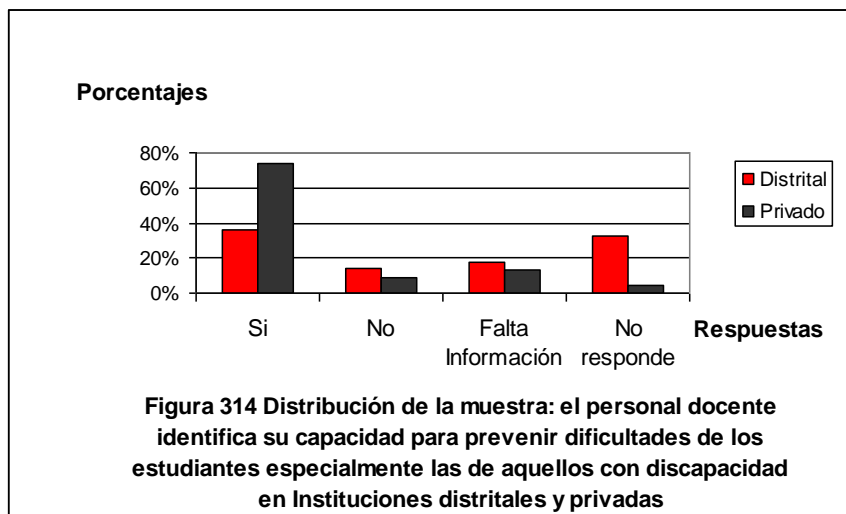
A.2.5. El personal docente busca formas de remover las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes

Este indicador se evaluó con base en 14 items cuyos resultados se grafican en las figuras 313 a 328

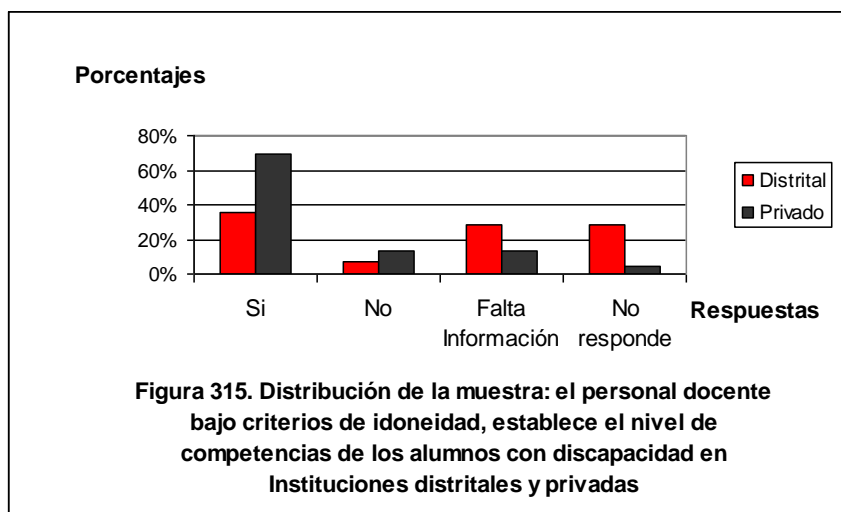


El 35% en la IE pública y el 58% en la IE privada consideran que El personal docente busca formas de remover las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes El 7% en la IE pública y el 9% en la IE privada no lo considera así. Al 10% en

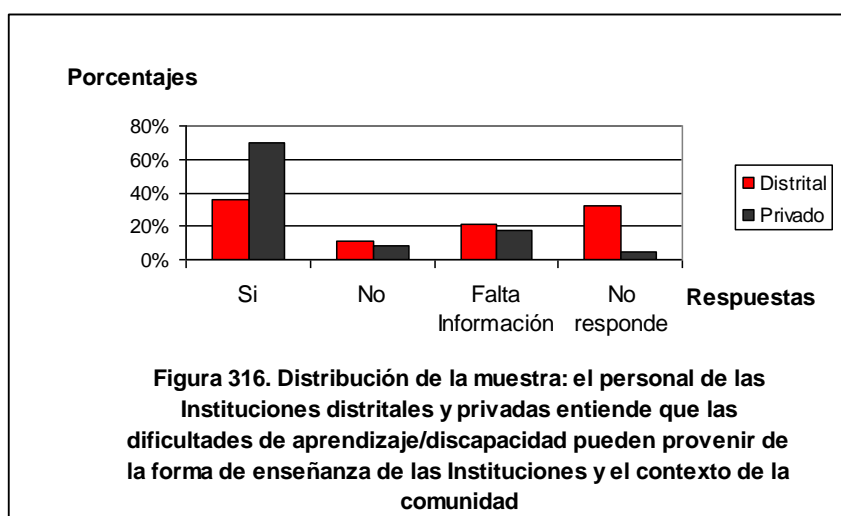
la IE pública y el 18 % en la IE privada les falta información; El 45% en la IE pública y el 18% en la IE privada no responde



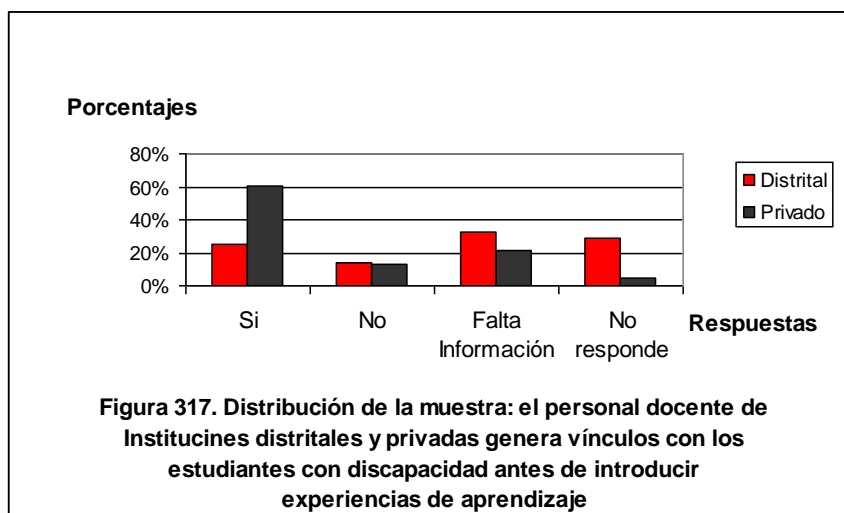
El 38% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que el personal docente identifica su capacidad para prevenir las dificultades de los estudiantes especialmente de aquellos con discapacidad El 15% en la IE pública y el 10% en la IE privada no lo considera así. Al 18% en la IE pública y el 17 % en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



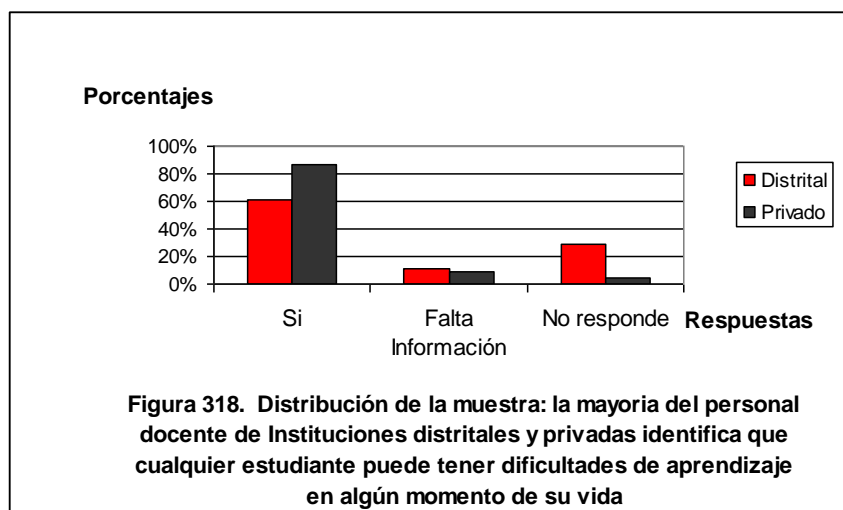
El 35% en la IE pública y el 70% en a IE privada consideran que el personal docente bajo criterios de idoneidad, establecen el nivel de competencias de los alumnos con discapacidad. El 8% en la IE pública y el 16% en la IE privada no lo considera así. Al 27% en la IE pública y el 27 % en la IE privada les falta información; El 30% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 38% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que el personal docente y administrativo entienden que las dificultades de aprendizaje / discapacidad pueden venir de la manera como la comunidad está construida y de la forma de enseñar que se tiene en la IE (interacción del estudiante y el contexto de enseñanza aprendizaje) El 10% en la IE pública y el 8% en la IE privada no lo considera así. Al 21% en la IE pública y el 18 % en la IE privada les falta información; El 33% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

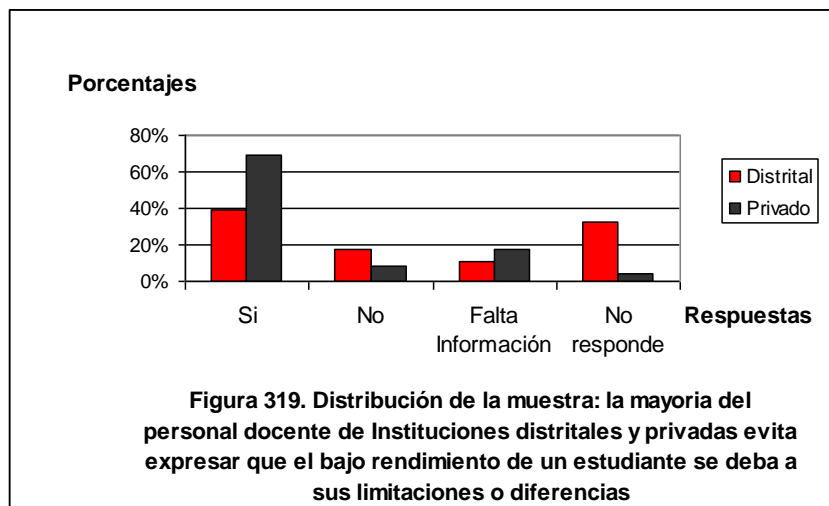


El 23% en la IE pública y el 60% en la IE privada consideran que el personal docente trabaja en la generación de vínculos con los estudiantes con discapacidad antes de introducir experiencias de aprendizaje. El 17% en la IE pública y el 16% en la IE privada no lo considera así. Al 35% en la IE pública y el 21% en la IE privada les falta información; El 30% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

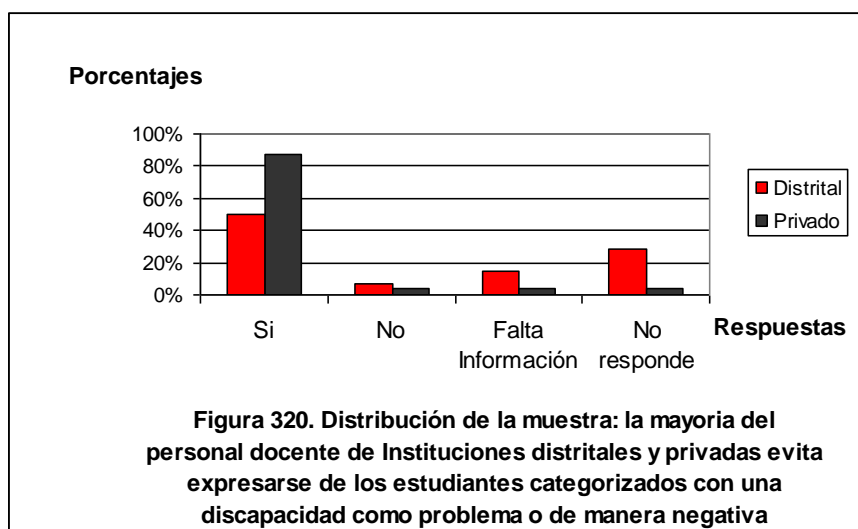


El 60% en de la IE pública y el 85% en la IE privada consideran que la mayoría del personal docente (más del 80%) identifica que cualquier estudiante puede tener dificultades

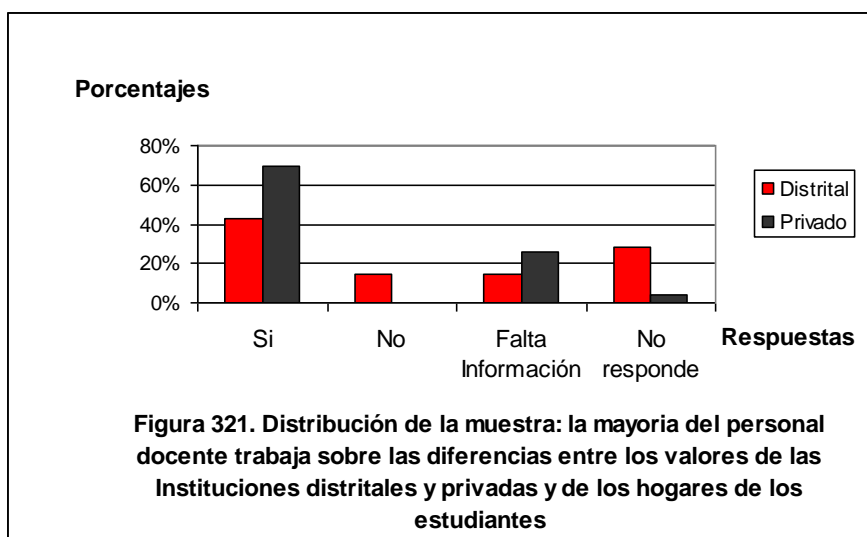
de aprendizaje en algún momento de su vida. El 12% en la IE pública y el 10% en la IE les falta información; El 30% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



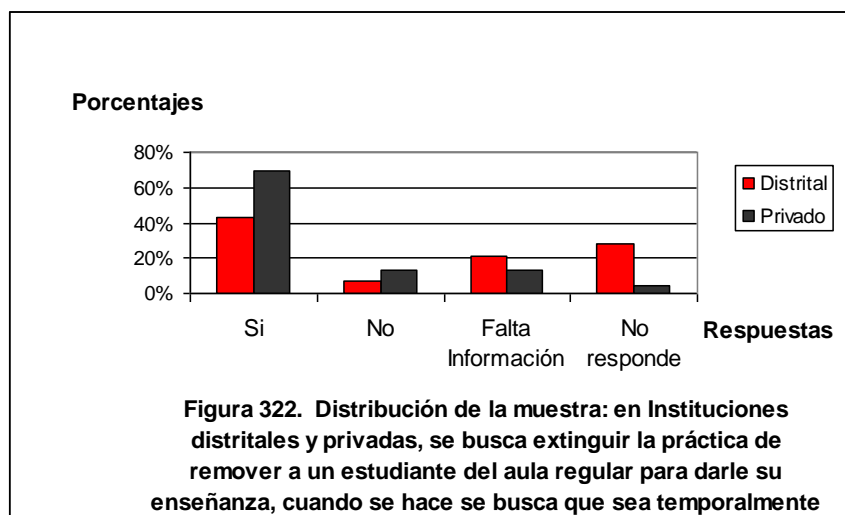
El 40% en la IE pública y el 68% en la IE privada considera que la mayoría del personal docente (más del 80%) evita expresar que el bajo rendimiento de un estudiante se deba a sus limitaciones o deficiencias. El 17% en la IE pública y el 16% en la IE privada no lo considera así. Al 35% en la IE pública y el 21% en la IE privada les falta información; El 30% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde.



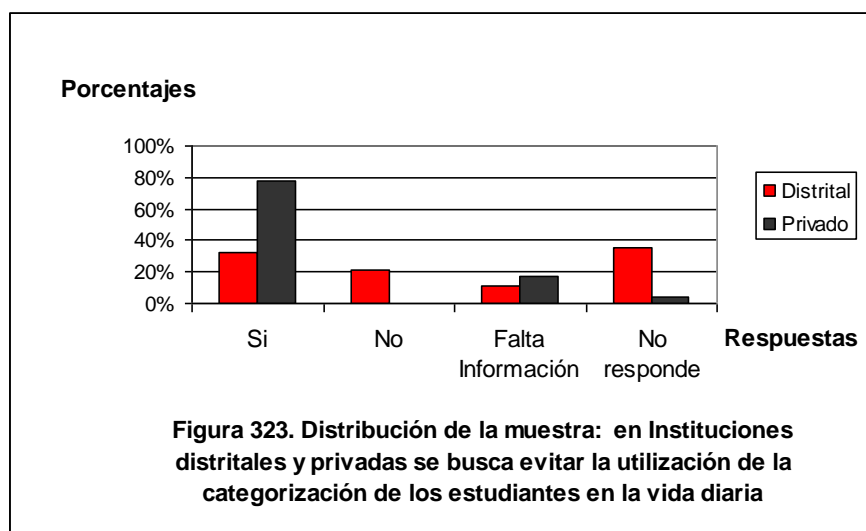
El 50% en la IE pública y el 85% en la IE privada consideran que la mayoría del personal docente (más del 80%) evita expresarse de los estudiantes que han sido categorizados con una discapacidad como problema o de manera negativa. El 7% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 17% en la IE pública y el 5% en la IE privada les falta información; El 28% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 42% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que la mayoría del personal docente (más del 80%) identifica y trabaja sobre las diferencias entre los valores de la IE y de los hogares de los estudiantes. El 17% en la IE pública no lo considera así. Al 16% en la IE pública y el 25 % en la IE privada les falta información; El 27% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

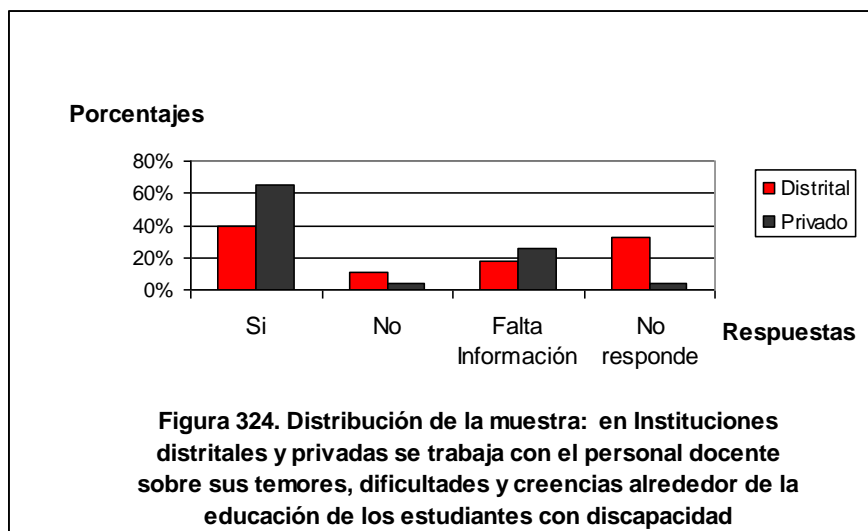


El 42% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que se busca extinguir la práctica de remover a un estudiante del aula regular par darle su enseñanza, cuando se hace se busca que sea temporalmente El 8% en la IE pública y el 15% en la IE privada no lo considera así. Al 20% en la IE pública y el 17 % en la IE privada les falta información; El 25% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

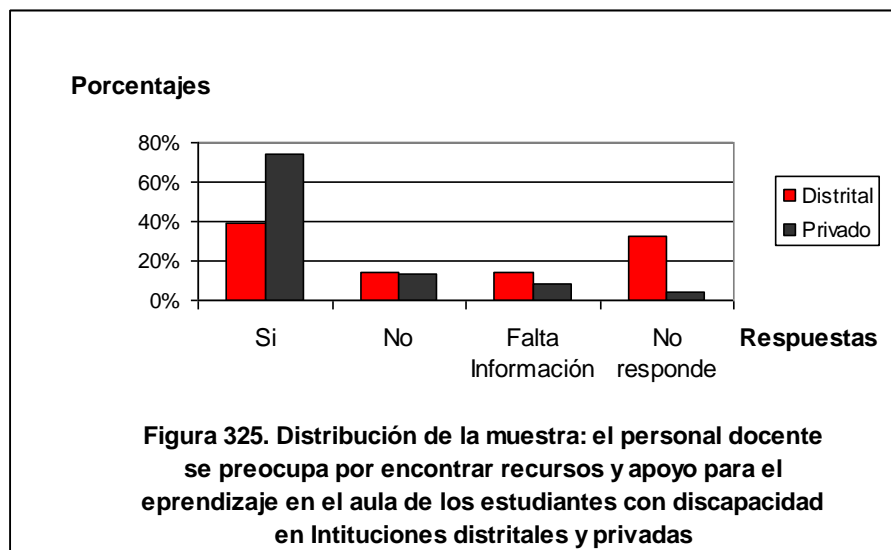


El 33% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que se busca evitar la utilización de la categorización de los estudiantes en la vida diaria. (No se hace referencia a los alumnos con discapacidad por su discapacidad o como el grupo de estudiantes

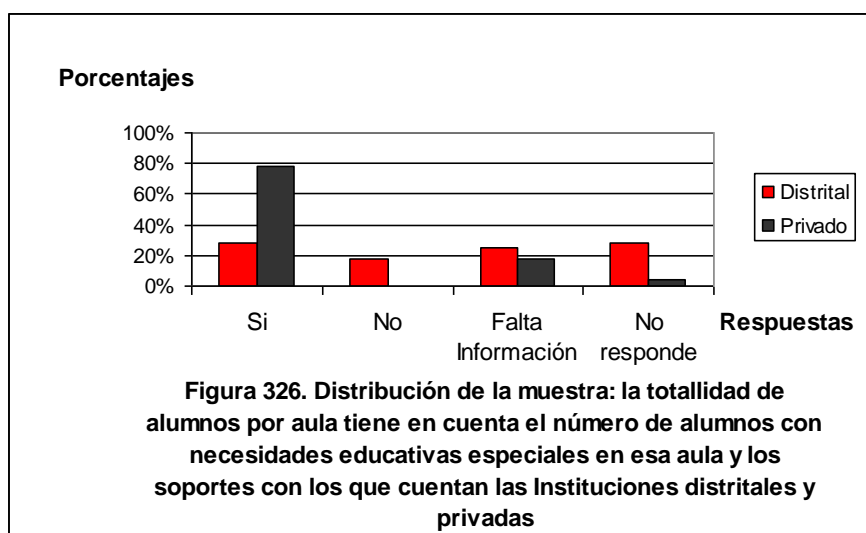
integrados). El 20% en la IE pública no lo considera así. Al 10% en la IE pública y el 18 % en la IE privada les falta información; El 38% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 40% en la IE pública y el 62% en la IE privada consideran que se trabaja con el personal docente para que pueda expresar sus sentimientos, temores, dificultades y creencias, alrededor de la educación de los estudiantes con discapacidad. Validación del conocimiento y la información actual que tiene el docente. El 17% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 19% en la IE pública y el 23 % en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

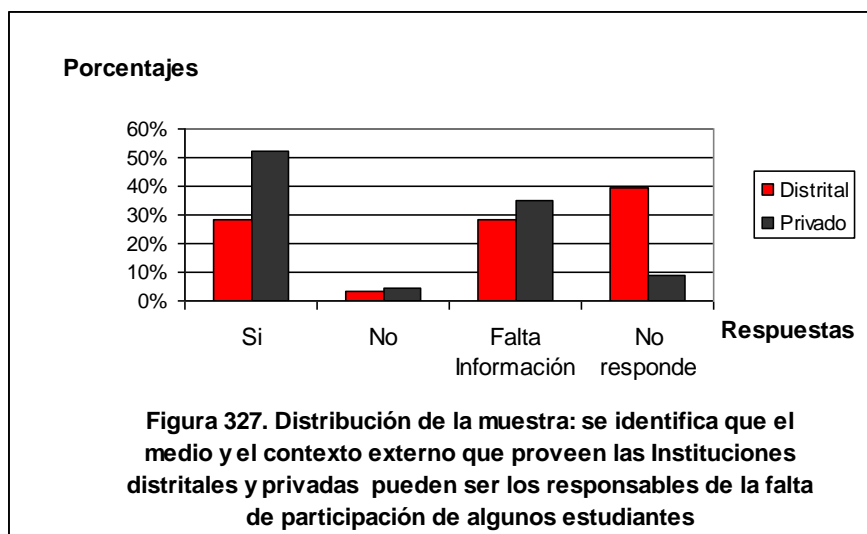


El 40% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que existe una preocupación por parte del personal docente por encontrar recursos y apoyos de todo tipo que le ayuden a construir el aprendizaje en el aula, con sus compañeros, para los estudiantes con discapacidad. El 17% en la IE pública y el 16% en la IE privada no lo considera así. Al 17% en la IE pública y el 10 % en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 28% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que el número total de alumnos por aula tiene en cuenta el número de alumnos con NEE en esa aula y los soportes

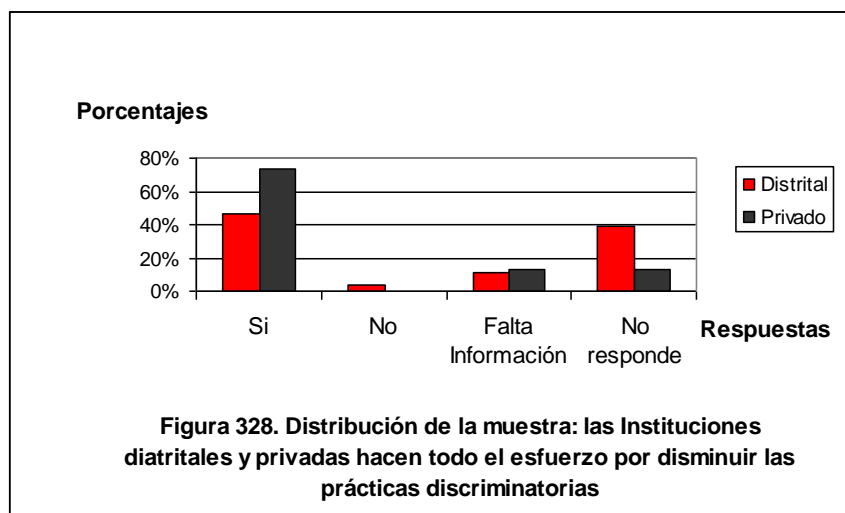
con los que se cuenta en la IE. El 19% en la IE pública no lo considera así. Al 22% en la IE pública y el 19 % en la IE privada les falta información; El 28% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



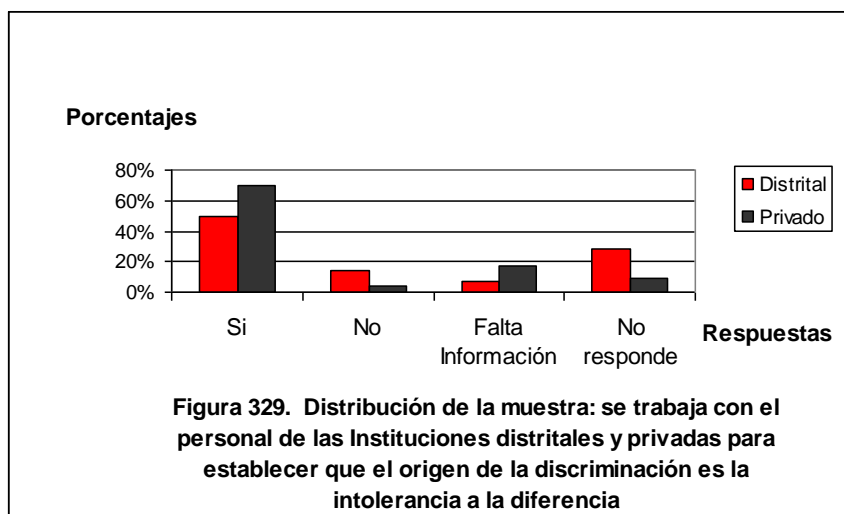
El 28% en la IE pública y el 52% en la IE privada consideran que se identifica que el medio y el contexto externo que provee la IE pueden ser los responsables de la falta de participación de algunos estudiantes (se refiere al concepto actual de discapacidad). El 4% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 28% en la IE pública y al 35 % en la IE privada les falta información; El 40% en la IE pública y el 9% en la IE privada no responde

2.2.6. La IE hace todo el esfuerzo por disminuir las prácticas discriminatorias (sea por edad, lugar de procedencia, etnia, raza, nivel social, económico, género, discapacidad o logros académicos).

Este indicador se evaluó con base en 10 ítems cuyos resultados se grafican en las figuras 329 a 339

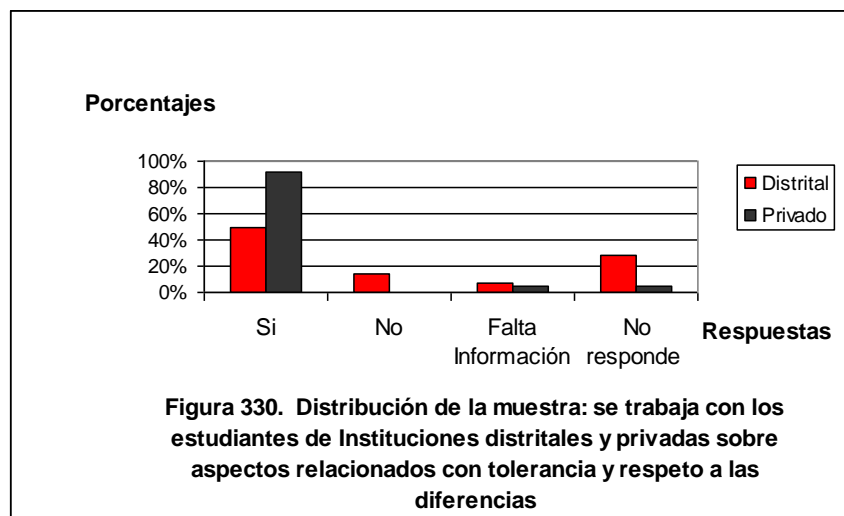


El 45% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que la IE hace todo el esfuerzo por disminuir las prácticas discriminatorias (sea por edad, lugar de procedencia, etnia, raza, nivel social, económico, género, discapacidad o logros académicos). El 2% en la IE pública no lo considera así. Al 10% en la IE pública y el 18% en la IE privada les falta información; El 40% en la IE pública y el 16% en la IE privada no responde

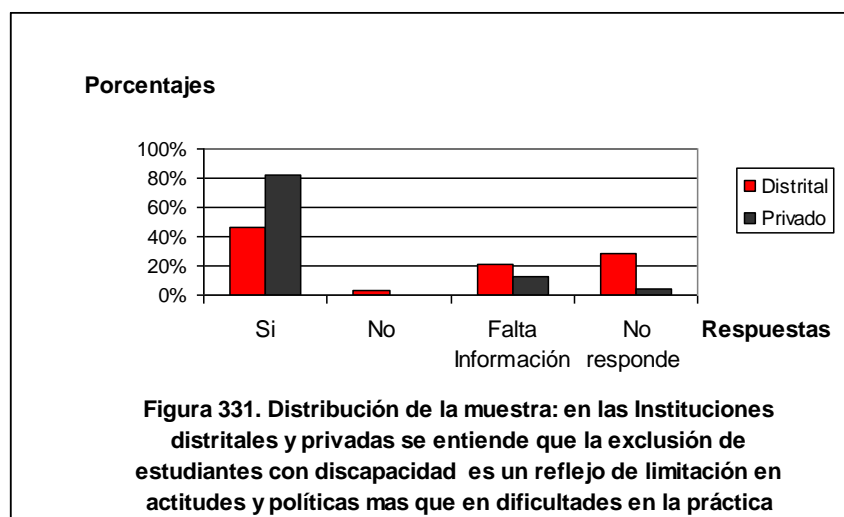


El 50% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que se trabaja con el personal de la Institución para establecer que el origen de la discriminación es la

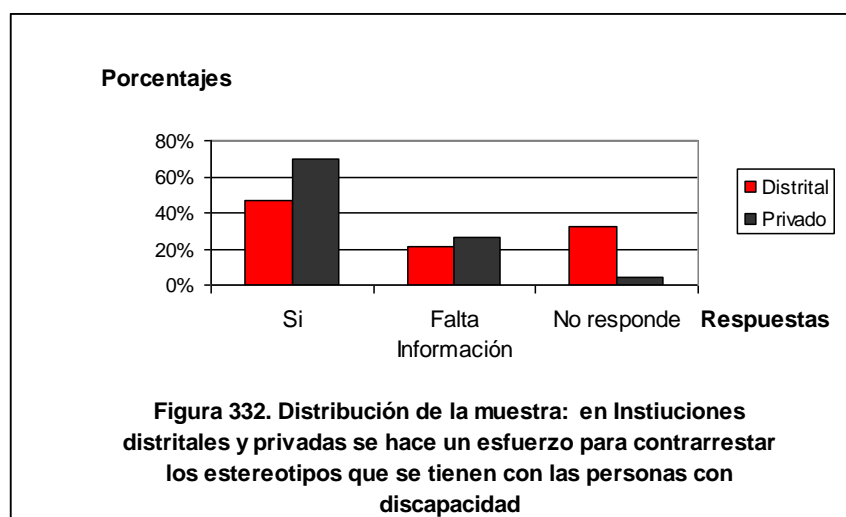
intolerancia a la diferencia. El 17% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 5% en la IE pública y el 18 % en la IE privada les falta información; El 26% en la IE pública y el 9% en la IE privada no responde



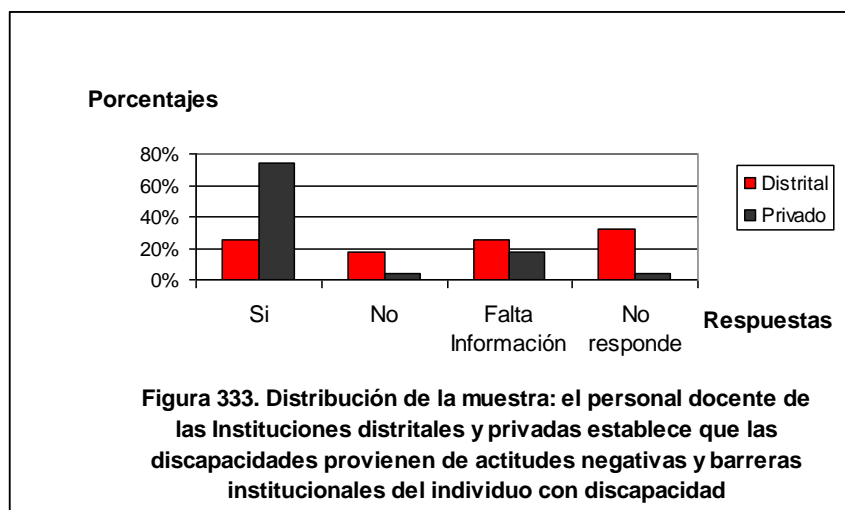
El 50% en la IE pública y el 90% se trabaja con los estudiantes en aspectos relacionados con tolerancia y respeto a las diferencias El 17% en la IE pública y no lo considera así. Al 8% en la IE pública y el 5 % en la IE privada les falta información; El 28% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde.



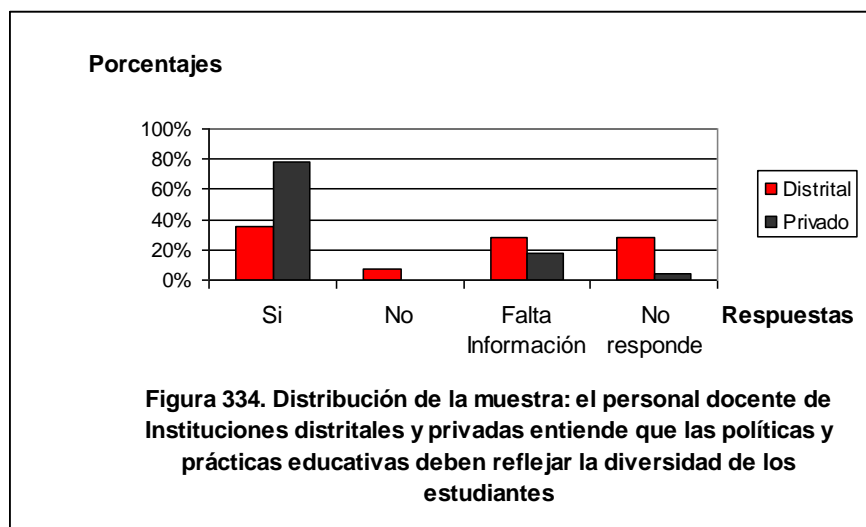
El 45% en la IE pública y el 80% en la IE privada consideran que se entiende que la exclusión de estudiantes con discapacidades es un reflejo de las limitaciones en actitudes y políticas más que las dificultades en la práctica. El 3% en la IE pública no lo considera así. Al 20% en la IE pública y el 17 % en la IE privada les falta información; El 28% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 45% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que se hace un esfuerzo para contrarrestar los estereotipos que se tienen sobre las personas con discapacidad por ejemplo son tiernos, son agresivos, son incapaces de relacionarse, son objeto de lástima o se tratan como héroes contra la adversidad. El 21% en la IE pública y el 25% en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

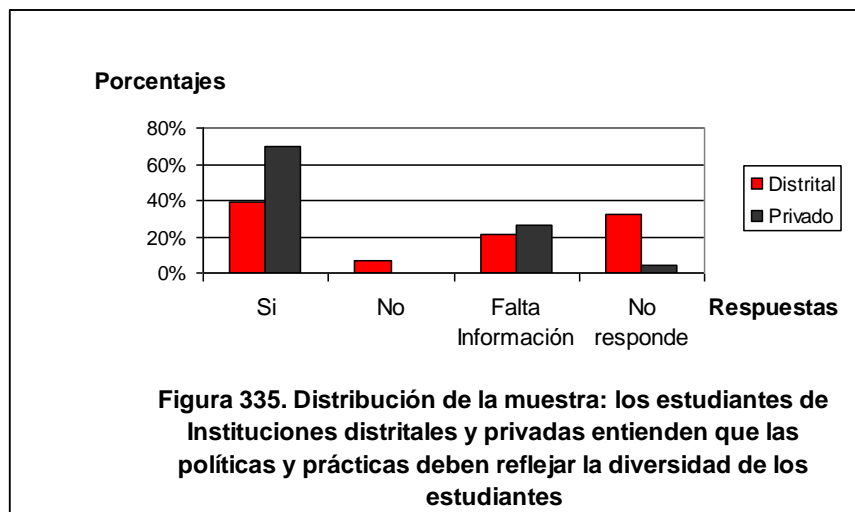


El 25% en la IE pública y el 77% en la IE privada consideran que el personal docente establece que las discapacidades se generan cuando las personas con deficiencias encuentran actitudes negativas y barreras institucionales. El 20% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 23% en la IE pública y el 20 % en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde

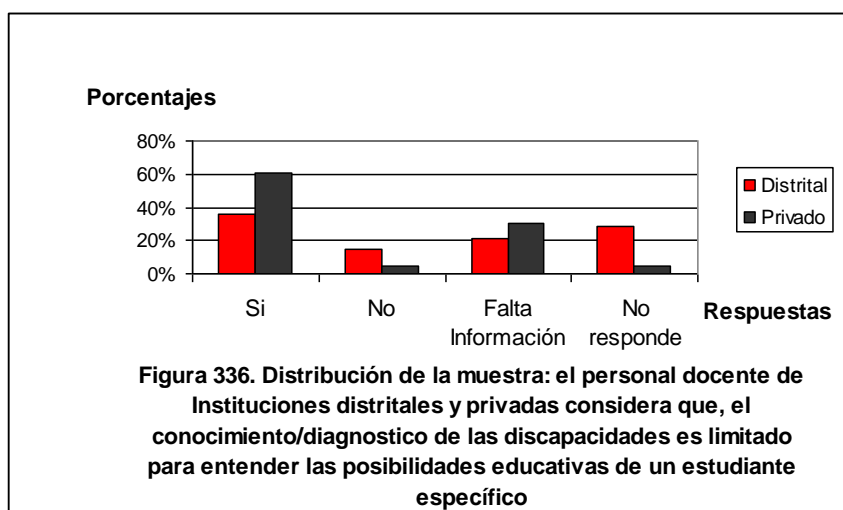


El 38% en la IE pública y el 79% en la IE privada consideran que el personal docente entiende que las políticas y prácticas educativas deben reflejar la diversidad de los estudiantes. El 5% en la IE pública no lo considera así. Al 28% en la IE pública y el 19 %

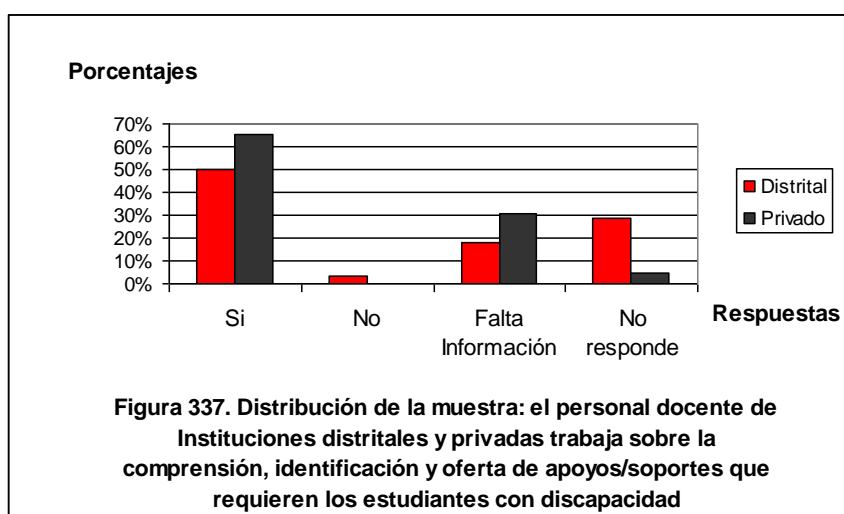
en la IE privada les falta información; El 28% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



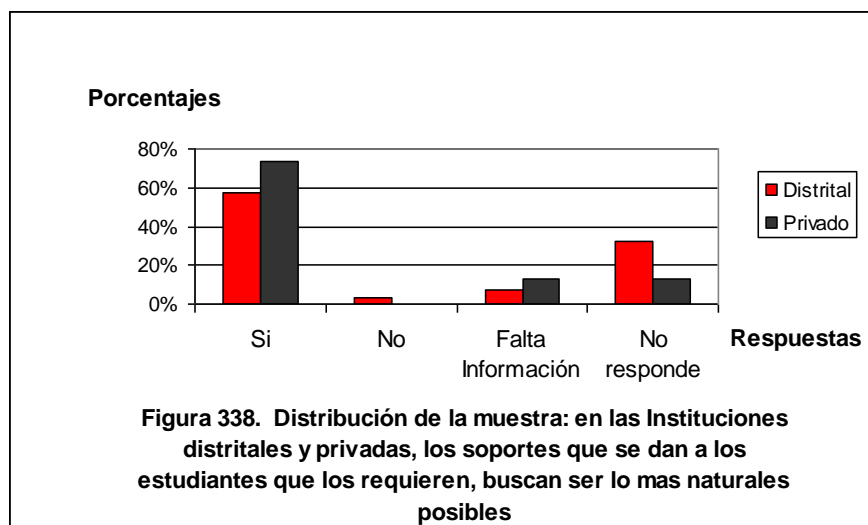
El 40% en la IE pública y el 70% en la IE privada consideran que los estudiantes entienden que las políticas y prácticas deben reflejar la diversidad de los estudiantes El 7% en la IE pública no lo considera así. Al 21% en la IE pública y al 25% en la IE privada les falta información; El 35% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 38% en la IE pública y el 60% en la IE privada consideran que el personal docente considera que la contribución que ofrece el conocimiento/ diagnóstico de las discapacidades es limitado para entender las posibilidades educativas de un estudiante específico El 17% en la IE pública y el 5% en la IE privada no lo considera así. Al 20% en la IE pública y el 30 % en la IE privada les falta información; El 28% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde



El 50% en la IE pública y el 65% en la IE privada consideran que con el personal docente se trabaja continuamente en la comprensión, identificación y oferta de los apoyos/soportes que requieren los estudiantes con discapacidad El 4% en la IE pública no lo considera así. Al 18% en la IE pública y el 30 % en la IE privada les falta información; El 29% en la IE pública y el 5% en la IE privada no responde.



El 58% en la IE pública y el 75% en la IE privada consideran que los soportes que se dan a los estudiantes que los requieren, buscan ser lo más naturales posibles. El 3% en la IE pública no lo considera así. Al 8% en la IE pública y el 14 % en la IE privada les falta información; El 33% en la IE pública y el 16% en la IE privada no responde

Respecto al tercer Objetivo específico en el cual se busca “Comparar los procesos de construcción de comunidad y establecimiento de valores inclusivos en dos instituciones educativas de Bogotá” y cuyos resultados corresponden a la Sección A1 del Cuestionario evidenciados en las figuras 171 A 338 también se aplicó la Prueba de Proporciones para identificar si hay una diferencia significativa en los procesos de construcción de comunidades y en el establecimiento de valores inclusivos en las dos IE objeto de esta investigación: Pública y Privada se describe lo siguiente:

TABLA No 5:

Resultados de la Prueba estadística “Diferencia de proporciones”

CONSTRUYENDO UNA COMUNIDAD		
Numeración	Aspecto comparado	Puntuación tipificada z
Cuenta de 1.1.1	Las familias y sus hijos se sienten acogidos	-1,91
Cuenta de 1.1.1.1	Las familias que tienen un hijo con discapacidad sienten que ellas y sus hijos son bienvenidos en la IE/CE, a diferencia de sentir que se les esta haciendo un favor	-2,47 *
Cuenta de 1.1.1.2	Existe un ascenso en la demanda de cupos a la IE/CE por parte de los padres de familia que tienen un hijo con discapacidad.	0,48
Cuenta de 1.1.1.3	La IE/CE ha solicitado ser identificada desde el CADEL o equivalente , la Secretaria de Educación o el MEN, como una institución que recibe a estudiantes con discapacidad.	1,25
Cuenta de 1.1.1.4		1,89
Cuenta de 1.1.1.5		-0,74
Cuenta de 1.1.1.6		-1,65
Cuenta de 1.1.1.7		-1,31
Cuenta de 1.1.2	Los estudiantes se ayudan unos a otros	-1,89
Cuenta de 1.1.2.1	A los estudiantes sin discapacidad se les orienta en los apoyos que pueden ofrecer a sus compañeros con discapacidad y ellos ofrecen su tiempo y apoyo de manera espontánea apoyando a aquellos compañeros que lo requieren.	-1,98 *
Cuenta de 1.1.2.2	Existen oportunidades para que los estudiantes con discapacidad ofrezcan apoyo a sus compañeros. La ayuda no siempre es para ellos.	-2,49 *
Cuenta de 1.1.2.3	Los estudiantes entienden que los logros de cada uno son individuales. Que puede haber expectativas de logro diferentes para diferentes estudiantes.	-3,86 *
Cuenta de 1.1.2.4		-1,43
Cuenta de 1.1.2.5	Los trabajos que se presentan en la cartelera muestra trabajos colaborativos (generados por grupos en los que participaron estudiantes con discapacidad y estudiantes sin discapacidad), de grupos diversos, al igual que trabajos individuales	-2,55 *
Cuenta de 1.1.2.6	El estudiante con discapacidad pasa, con la misma frecuencia de sus compañeros frente de la clase para mostrar su trabajo y sus compañeros lo escuchan con atención.	-4,59 *

Cuenta de 1.1.2.7	Se trabaja y/o tienen estrategias específicas para promover y estimular la construcción de amistades, especialmente entre el estudiante con discapacidad y sus compañeros (invitaciones a compartir actividades por fuera del horario del colegio, en fines de semana, llamadas telefónicas). Estrategias similares a círculo de amigos, u otras que promueven la construcción de relaciones significativas .	-6,63	*
Cuenta de 1.1.2.8		-1,55	
Cuenta de 1.1.2.9	Los estudiantes son capaces de resolver sus diferencia de manera que no involucran formas violentas o agresivas hacia sus compañeros.	-5,42	*
Cuenta de 1.1.2.10		-1,55	
Cuenta de 1.1.2.11	Los estudiantes no utilizan palabras en forma y con intención discriminatoria o peyorativa hacia otro compañero, como bobo, negro, gafufo, gordo, retardado, mongólico, marica.	3,37	*
Cuenta de 1.1.2.12	Los estudiantes buscan a un profesor cuando ven que alguien esta en dificultades o necesita ayuda.	-2,70	*
Cuenta de 1.1.2.13	Los estudiantes entienden que hay situaciones en las que las normas son más flexibles para alguno de sus compañeros.	-2,24	*
Cuenta de 1.1.2.14		0,34	
Cuenta de 1.1.2.15		0,63	
Cuenta de 1.1.2.16	Se fomenta en la instrucción el aprendizaje colaborativo y las relaciones de apoyo (grupos de investigación, tutorías entre iguales, alumno tutor, grupo de apoyo, ...)	-2,22	*
Cuenta de 1.1.3		-0,70	
Cuenta de 1.1.3.1		1,04	
Cuenta de 1.1.3.2		1,31	
Cuenta de 1.1.3.3		-0,62	
Cuenta de 1.1.3.5	Todo el personal docente comparte el plan de desarrollo de la IE/CE con respecto a los estudiantes con discapacidad.	-2,45	*
Cuenta de 1.1.3.5	Todo el personal docente comparte el plan de desarrollo de la IE con respecto a los estudiantes con discapacidad	-2,46	*
Cuenta de 1.1.3.6		-1,07	
Cuenta de 1.1.3.7		-1,31	
Cuenta de 1.1.3.8		-0,89	

Cuenta de 1.1.3.9		-1,73	
Cuenta de 1.1.3.10	El personal docente se siente cómodo al discutir con otros docentes, los problemas que están teniendo en su trabajo.	-2,02	*
Cuenta de 1.1.3.11		-1,53	
Cuenta de 1.1.4	El personal de la IE interactúa con los estudiantes y se tratan con respeto	-1,98	*
Cuenta de 1.1.4.1	El personal docente tiene estrategias que buscan generar un vínculo con los estudiantes con discapacidad.	-2,16	*
Cuenta de 1.1.4.2	A los estudiantes con discapacidad al igual que a sus compañeros, se les exige un trato respetuoso hacia los docentes y el personal de la IE/CE, sin importar el cargo.	-2,47	*
Cuenta de 1.1.4.3	La opinión de los estudiantes con discapacidad es tenida en cuenta y se les apoya para discutir aspectos relacionados con la organización y los problemas de la IE/CE en los foros de los estudiantes.	-2,60	*
Cuenta de 1.1.4.4	De los estudiantes con discapacidad se espera que ofrezcan su ayuda cuando ésta es solicitada o por iniciativa propia.	-3,40	*
Cuenta de 1.1.4.5		-1,80	
Cuenta de 1.1.4.6	Cuando un miembro del personal docente se refiere a un estudiante con discapacidad lo hace refiriéndose a su nombre.	-3,19	*
Cuenta de 1.1.4.7		-0,28	
Cuenta de 1.1.4.8		-1,65	
Cuenta de 1.1.5	Existe colaboración entre los docentes y las familias.	-2,09	*
Cuenta de 1.1.5.1	Los padres de los estudiantes con discapacidad sienten que tienen una buena comunicación con el personal docente de la IE/CE.	-2,77	*
Cuenta de 1.1.5.2	Los padres de los estudiantes con discapacidad conocen las políticas, la filosofía y las prácticas de la IE/CE con respecto a sus hoj@s y la inclusión educativa.	-2,24	*
Cuenta de 1.1.5.3	Los padres de los estudiantes con discapacidad conocen las prioridades de desarrollo de la IE/CE.	-3,39	*
Cuenta de 1.1.5.4	Los padres de los estudiantes con discapacidad tienen oportunidades estructuradas de estar involucrados en las decisiones de la IE/CE en lo que respecta a sus hij@s.	-2,06	*
Cuenta de 1.1.5.5	Los padres de los estudiantes con discapacidad sienten que su conocimiento y opiniones son valoradas y tenidas en cuenta en las reuniones con el personal docente	-2,77	*
Cuenta de 1.1.5.6		-1,43	

Cuenta de 1.1.5.7	La IE/CE aprecia y tiene en cuenta las opiniones y el conocimiento expresado por los padres de los estudiantes con discapacidad.	-3,72	*
Cuenta de 1.1.5.8	Los padres participan activamente en el diseño del programa para su hijo aportando su conocimiento e identificando sus necesidades y expectativas	-2,91	*
Cuenta de 1.1.5.9		-1,53	
Cuenta de 1.1.5.10		-0,96	
Cuenta de 1.1.5.11	Los padres de los estudiantes con discapacidad tiene claro como pueden apoyar el aprendizaje de su hij@ en la casa.	-3,86	*
Cuenta de 1.1.6	El consejo directivo, la Junta de Padres, el Consejo Académico y los diversos comités de apoyo a los equivalentes trabajan en cooperación con los directores y el personal docente de la IE.	-2,02	*
Cuenta de 1.1.6.1	El personal de la IE y los miembros de estos estamentos se conocen	-1,55	
Cuenta de 1.1.6.2	El personal de la IE conoce los roles, las funciones y responsabilidades de estos estamentos	-2,68	*
Cuenta de 1.1.6.3	Las personas en estas instancias conocen la filosofía, principios y políticas de la IE en lo que concierne a educación inclusiva	-1,19	
Cuenta de 1.1.6.4	Las personas en estas instancias comparten la filosofía, principios y políticas de la IE en lo que concierne a educación inclusiva	-1,58	
Cuenta de 1.1.6.5	Se hace un trabajo todos los años con los nuevos miembros del Consejo Administrativo, la Junta de Padres, el Consejo Directivo, para explicar la organización, el PEI y las políticas de la IE y se incluye el tema de educación inclusiva y sus implicaciones	-6,09	*
Cuenta de 1.1.6.6	Estos estamentos apoyan el trabajo que realizan las directivas y el personal docente con estudiantes identificados con NEE con o sin discapacidad	-3,41	*
Cuenta de 1.1.6.7	Estas instancias, la administración y el personal docente comparten la manera como se identifican los estudiantes que experimentan dificultades y la forma como la IE provee los soportes	-3,39	*
Cuenta de 1.1.6.8	Es claro para todos, como los miembros en estas instancias pueden colaborar con la IE	-4,84	*
Cuenta de 1.1.7	La comunidad local está involucrada en la IE	-3,41	*
Cuenta de 1.1.7.1	La IE realiza actividades fuera de sus instalaciones, en las instalaciones de la comunidad y en ellas participan todos los estudiantes incluidos aquellos con discapacidad	-0,62	
Cuenta de 1.1.7.2	La IE permite y promueve que miembros de la comunidad trabajen como voluntarios dentro de sus instalaciones	-4,12	*

Cuenta de 1.1.7.3	La Asociación de padres y los padres de la IE contribuyen en aspectos y eventos relacionados con la IE	-6,47	*
Cuenta de 1.1.7.4	La IE conoce lo que la comunidad tiene y ofrece	-5,34	*
Cuenta de 1.1.7.5	Los estudiantes de la IE participan en los eventos de la comunidad	-3,60	*
Cuenta de 1.1.7.6	Las instalaciones de la IE pueden ser utilizadas por la comunidad	-4,90	*
Cuenta de 1.1.7.7	La comunidad conoce que la IE tiene estudiantes con discapacidad y lo valora	-2,89	*
Cuenta de 1.1.7.8	La IE promueve que los estudiantes con discapacidad tengan oportunidades de participar o hacer voluntariado en su comunidad cuando no están la IE	-5,50	*
Cuenta de 1.1.7.9	Los programas de la comunidad, cuando estos existen, buscan beneficiar a la IE. Por ejemplo programas de Rehabilitación basados en la Comunidad (RBC)	-2,14	*
Cuenta de 1.1.7.10	La IE tiene contacto y recibe apoyo de los centros de educación especial(centros de educación no formal o de rehabilitación) de la localidad / municipio/ ciudad	-2,00	*
Cuenta de 1.1.7.11	La IE tiene mecanismos para conocer y participar en las convocatorias de los programas relacionados con la población con discapacidad ofertados desde la secretaria de educación o el MEN	0,78	
Cuenta de 1.1.8	La relación entre las directivas y el personal docente con las instancias, gubernamentales del sector educativo, como las secretarías de educación o equivalentes y el MEN son de colaboración	-3,39	*
Cuenta de 1.1.8.1	Los supervisores, directores de núcleo y/o equivalentes que vienen a la IE/CE tienen conocimiento y apoyan la propuesta de educación inclusiva	-5,36	*
Cuenta de 1.1.8.2	Las secretarías de educación o equivalentes, apoyan la solución de las necesidades relacionadas con la educación de los estudiantes con discapacidad (adecuación física de la institución, personal de apoyo, auxiliares del aula, formación de docentes, materiales, intérpretes, tiflólogos, material en braille...entre otras)	-3,37	*
Cuenta de 1.1.8.3	El lenguaje alrededor de discapacidad, NEE y educación inclusiva es compartido por el personal de la IE y los supervisores, directores de núcleo y/o equivalentes de la secretaría de educación	-6,12	*
Cuenta de 1.1.8.4	El lenguaje alrededor de discapacidad, NEE y educación inclusiva es compartido por el personal de la IE y el personal del MEN	-4,36	*
Cuenta de 1.1.8.5	La secretaría de educación tiene en su interior una dependencia específica o un responsable para la atención a la diversidad de poblaciones vulnerables comparativa a la que existe en el MEN	-0,54	

Cuenta de 1.1.8.6	El CADEL o su equivalente conoce la oferta educativa local para alumnos con discapacidad (número de cupos según la infraestructura y organización de la IE)	-1,53	
Cuenta de 1.1.8.7	La IE conoce el trabajo del MEN en el apoyo a la organización de la organización de la educación inclusiva (orientaciones, materiales, capacitación, foros...)	-2,99	*

* Diferencia significativa con un alfa de 0,05.

ESTABLECIENDO VALORES INCLUSIVOS

Cuenta de 1.2.1	Existen expectativas altas para todos los estudiantes	-2,54	*
Cuenta de 1.2.1.1	El personal docente considera que todos los estudiantes tienen grandes posibilidades de aprender y desarrollar su máximo potencial en esta IE/CE	-2,70	*
Cuenta de 1.2.1.2	El personal docente tiene expectativas altas para los estudiantes con discapacidad	-3,51	*
Cuenta de 1.2.1.3	Se espera que los estudiantes con discapacidad (incluidos aquellos con deficiencia cognitiva) tengan aprendizajes formales, aprendan a leer, escribir y procesos matemáticos (logros académicos).	-1,91	
Cuenta de 1.2.1.4	La IE/CE considera importante y se encuentra trabajando en el desarrollo de programas alrededor de competencias laborales dentro del currículo.	-3,37	*
Cuenta de 1.2.1.5	El personal docente tiene claro que todos los estudiantes no aprenden en el mismo tiempo y de la misma manera.	-2,37	*
Cuenta de 1.2.1.6	Los estudiantes se evalúan de acuerdo a su proceso, sin compararlos con sus compañeros.	-4,90	*
Cuenta de 1.2.1.7	La IE/CE tiene formas de intervenir con los estudiantes que están en riesgo de perder asignaturas o el año.	-1,22	
Cuenta de 1.2.1.8	El personal docente no refiere con términos negativos de los estudiantes con bajos logros académicos.	-2,60	*
Cuenta de 1.2.1.9	El personal docente se esfuerza por no proyectar a otros docentes, una imagen negativa de aquellos estudiantes con mayores dificultades en el aprendizaje.	-3,91	*
Cuenta de 1.2.1.10	Se espera que la mayoría de los estudiantes (incluidos aquellos con bajos logros académicos) presenten las pruebas censales (pruebas saber y los exámenes de estado) a nivel nacional.	-0,97	
Cuenta de 1.2.1.11	Se busca la aprobación del ICFES o quien haga las veces, para que los estudiantes que requieren apoyo para presentar las pruebas censales (pruebas saber y los exámenes del estado) a nivel nacional se les pueda brindar como por ejemplo, mayor tiempo, que alguien le lea las preguntas (escribas) cuestionarios en braille, que los realicen cuando estén preparados por ejemplo en edades mayores antes que evitar que sus resultados sean incluidos en la evaluación institucional.	-2,10	*

Cuenta de 1.2.1.12	A los estudiantes con discapacidad se les trabaja alrededor de sus autoestimas: que se sientan bien con sus realizaciones, se les promueve el éxito en las actividades y tareas con exigencias en la calidad de la ejecución.	-0,53	
Cuenta de 1.2.1.13		-1,19	
Cuenta de 1.2.2	Los administradores, las directivas, el personal docente, los estudiantes y padres/ cuidadores comparten una filosofía de inclusión.	-3,37	*
Cuenta de 1.2.2.1	Se trabaja en la construcción de una comunidad escolar que desarrolla las competencias ciudadanas dentro del currículo, vistas estas como una comunidad que apoya, dándole la misma importancia que al aumento de los logros.	-5,90	*
Cuenta de 1.2.2.2	Se trabaja con los estudiantes con discapacidad alrededor de la autodeterminación (valerse por si mismo, capacidad de solución de problemas, toma de decisiones...) y en el reconocimiento de su identidad.	-3,60	*
Cuenta de 1.2.2.3	Se trabaja con los estudiantes con discapacidad en el reconocimiento de su identidad	-2,77	*
Cuenta de 1.2.2.4	Reconociendo la necesidad de apoyo que tienen los estudiantes con discapacidad, estos buscan estimularles su independencia y autonomía.	0,34	
Cuenta de 1.2.2.5	La diversidad, más que como problema, se ve como una oportunidad de aprendizaje y desarrollo para todos.	-3,03	*
Cuenta de 1.2.2.6	Desde las directivas y el personal de la institución se cree que todos los niños de la comunidad/localidad deben estar en la IE/CE de su vecindario, independientemente de su contexto, logros o su discapacidad.	-0,28	
Cuenta de 1.2.2.7	La mayoría (más del 80%) de los docentes de nivel/grado/área están abiertos a tener en sus aulas estudiantes con discapacidad.	-3,24	*
Cuenta de 1.2.2.8	La organización institucional se da de manera que promueva la colaboración entre todos como importante para lograr mejores resultados en los estudiantes con NEE (organización de tiempos de trabajo en equipo desde los procesos con la contratación)	-3,86	*
Cuenta de 1.2.2.9	Los padres consideran que es valioso para que sus hijos en sus clases tengan compañeros con discapacidad para el desarrollo de valores y comprensión de diversidad.	-3,13	*
Cuenta de 1.2.2.10	Todos los miembros de la IE/CE se sienten responsables por hacerla más inclusiva para los estudiantes con discapacidad.	-2,24	*
Cuenta de 1.2.2.11	La mayoría del personal institucional (más del 80%) considera que una educación inclusiva es la mejor forma de proveer la educación (a diferencia de hacerlo por cumplir una ley, por reconocer que es un derecho o por ser identificada como una responsabilidad social).	-3,05	*
Cuenta de	La mayoría del personal institucional (más del 80%) considera	-3,44	*

1.2.2.12	que una educación inclusiva beneficia a todos los estudiantes.		
Cuenta de 1.2.2.13	La educación inclusiva es parte integral de la institución, no es algo que se hace con aquellos estudiantes con discapacidad.	-3,72	*
Cuenta de 1.2.2.14	Los docentes cuestionan sus actitudes y las de otros con respecto a lo que consideran los límites de la inclusión de estudiantes con discapacidad.	-2,91	*
Cuenta de 1.2.2.15	La mayoría del personal institucional (más de 80%) entiende la inclusión como un proceso continuo de aumentar la participación de los estudiantes con discapacidad más que como el simple hecho de que estén dentro o fuera de la IE/CE.	-2,98	*
Cuenta de 1.2.2.16	La mayoría del personal institucional (más del 80%) entiende la exclusión de las personas con discapacidad como un proceso que comienza en el aula y los espacios extracurriculares (como los recreos) y pueden conducir a la deserción escolar.	-4,34	*
Cuenta de 1.2.2.17	La mayoría del personal institucional (más del 80%) habla, hace referencia y/o escribe los reportes de los estudiantes con discapacidad a partir de habilidades fortalezas, necesidades y potenciales, nunca en términos negativos (no hace, no es capaz, le falta...).	-2,54	*
Cuenta de 1.2.2.18	Cuando un estudiante con discapacidad muestra una conducta inapropiada o no cumple las normas y reglas de convivencia cualquier docente es capaz de intervenir y darle el apoyo que requiere.	-1,55	
Cuenta de 1.2.2.19	Cuando un miembro de la institución (con énfasis en los administrativos, directivos, y/o el personal docente) tiene sentimientos negativos hacia un estudiante con discapacidad, este tema se trata en las reuniones de equipo abiertamente para poder enfrentarlos y superarlos.	-2,46	*
Cuenta de 1.2.2.20	Cuando alguien se aprovecha o burla de un estudiante con discapacidad el personal docente y/o los estudiantes intervienen.	-4,09	*
Cuenta de 1.2.2.21	Los padres de familia reconocen que la presencia de estudiantes con NEE es un beneficio para todos los estudiantes, pues se cuenta con profesionales especializados que pueden apoyar, si hubiese necesidad, a su hijo en momentos de dificultad.	-2,60	*
Cuenta de 1.2.3	Todos los estudiantes son igualmente valorados	-3,91	*
Cuenta de 1.2.3.1	Los trabajos de los estudiantes con discapacidad se despliegan al igual que los de sus compañeros (se exhiben en carteleras, en presentaciones).	-3,98	*
Cuenta de 1.2.3.2	Los logros de los estudiantes con discapacidad por fuera de la IE/CE se despliegan igual que se hace con sus compañeros por ejemplo: participación en eventos deportivos (olimpiadas especiales, juegos para olímpicos, otros...).	-2,16	*

Cuenta de 1.2.3.3	Los trabajos de los estudiantes con discapacidad se exponen en eventos interinstitucionales.	-4,39	*
Cuenta de 1.2.3.4	Los reportes de la IE/CE al interior y hacia fuera incluyen a los estudiantes con discapacidad.	-2,16	*
Cuenta de 1.2.3.5	Los estudiantes con discapacidad se gradúan de la IE/CE y/o se les reconoce una acreditación.	-3,03	*
Cuenta de 1.2.3.6	La diversidad de las estructuras familiares de los estudiantes y del personal de la institución se reconoce y son aceptadas abiertamente.	-4,59	*
Cuenta de 1.2.3.7	Se tienen actividades que buscan sensibilizar a los estudiantes y docentes alrededor de la diversidad y su valor.	-3,60	*
Cuenta de 1.2.3.8	Los problemas del maltrato en los niños y/o jóvenes por parte de sus familiares se manejan con discreción y la privacidad que merecen.	-3,98	*
Cuenta de 1.2.3.9	A los estudiantes no se los caracteriza o identifica por etnia, por discapacidad, por venir de otra ciudad (desplazamiento voluntario o forzado), por condición social o económica.	-3,84	*
Cuenta de 1.2.3.10	Los estudiantes que tienen bajos logros en las pruebas censales son valorados al igual que aquellos con altos logros en dichas pruebas.	-4,33	*
Cuenta de 1.2.4	El personal de la IE/CE y los estudiantes son tratados como personal y como poseedores de un "rol".	-2,68	*
Cuenta de 1.2.4.1	Los estudiantes con discapacidad están en clase con compañeros que no los superan en más de 2 - 3 años de edad cronológica.	-3,37	*
Cuenta de 1.2.4.2	Las propuestas de los estudiantes con discapacidad, mayores de 14 años, continúan teniendo componentes de tipo académico y actividades de tipo laboral, recreativo, artístico y social.	-3,37	*
Cuenta de 1.2.4.3	La mayoría del personal docente y del personal directivo son capaces de relacionarse con alumnos con discapacidad y/o con problemas de comportamiento, de una manera afectuosa.	-2,22	*
Cuenta de 1.2.4.4	Existe autorización por escrito de los padres en la difusión de la información o presentación que la IE/CE haga de sus hijos con discapacidad.	-3,41	*
Cuenta de 1.2.4.5	A los estudiantes con discapacidad se les apoya para que puedan identificar y expresar sentimientos de angustia, frustración, dolor, rabia.	-2,55	*
Cuenta de 1.2.4.6	El personal docente se siente valorado y apoyado alrededor de su trabajo con estudiantes con discapacidad.	-3,39	*
Cuenta de 1.2.4.7	En la IE/CE se reconocen y hay una relación apropiada a eventos significativos como nacimientos, cumpleaños, muertes y enfermedades.	-4,48	*
Cuenta de 1.2.5	El personal docente busca formas de remover las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes.	-2,06	*
Cuenta de 1.2.5.1	El personal docente identifica su capacidad para prevenir las dificultades de los estudiantes especialmente de aquellos con	-3,86	*

	discapacidad.		
Cuenta de 1.2.5.2	El personal docente bajo criterios de idoneidad, establece el nivel de competencia de los alumnos con discapacidad.	-3,39	*
Cuenta de 1.2.5.3	El personal docente y administrativo entienden que las dificultades de aprendizaje/ discapacidad pueden venir de la manera como la comunidad esta construida y de la forma de enseñar que se tiene en la IE/CE (interacción del estudiante y el contexto de enseñanza y aprendizaje).	-3,39	*
Cuenta de 1.2.5.4	El personal docente trabaja en la generación de vínculos con los estudiantes con discapacidad antes de introducir experiencias de aprendizaje.	-3,89	*
Cuenta de 1.2.5.5	La mayoría del personal docente (más del 80%) identifica que cualquier estudiante puede tener dificultades de aprendizaje en algún momento de su vida.	-2,70	*
Cuenta de 1.2.5.6	La mayoría del personal docentes (más del 80%) evita expresar que el bajo rendimiento de un estudiante se deba a sus limitaciones o deficiencias.	-2,98	*
Cuenta de 1.2.5.7	La mayoría del personal docente (más del 80%) evita expresarse de los estudiantes que han sido categorizados con una discapacidad como problema o manera negativa.	-3,72	*
Cuenta de 1.2.5.8	La mayoría del personal docente (más del 80%) identifica y trabaja sobre las diferencias entre los valores de la IE /CE y de los hogares de los estudiantes.	-2,60	*
Cuenta de 1.2.5.9	Se busca extinguir la práctica de remover a un estudiante del aula regular para darle su enseñanza, cuando se hace, se busca que sea temporalmente.	-2,60	*
Cuenta de 1.2.5.10	Se buscar evitar la utilización de la categorización de los estudiantes en la vida diaria (No se hace referencia a los alumnos con discapacidad por su discapacidad o como el grupo de estudiantes integrados).	-4,82	*
Cuenta de 1.2.5.11	Se trabaja con el personal docente para que pueda expresar sus sentimientos, temores, dificultades y creencias, alrededor de la educación de los estudiantes con discapacidad. Validación del conocimiento y la información actual que tiene el docente	-2,54	*
Cuenta de 1.2.5.12	Existe una preocupación por parte del personal docente por encontrar recursos y apoyos de todo tipo que le ayuden a construir el aprendizaje en el aula, con sus compañeros, para los estudiantes con discapacidad.	-3,44	*
Cuenta de 1.2.5.13	El número total de alumnos por aula tiene en cuenta el número de alumnos con NEE en esa aula y los soportes con los que se cuenta en la IE/CE.	-5,36	*
Cuenta de 1.2.5.14	Se identifica que el medio y el contexto externo que provee la IE/CE pueden ser los responsables de la falta de participación de algunos estudiantes (se refiere al concepto actual de discapacidad que puede ser consultado en el glosario).	-2,45	*

Cuenta de 1.2.6	La IE/CE hace todo el esfuerzo por disminuir las prácticas discriminatorias (sea por edad, lugar de procedencia, etnia, raza, nivel social, económico, genero, discapacidad o logros académicos.).	-2,68	*
Cuenta de 1.2.6.1	Se trabaja con el personal de la institución para establecer que el origen de la discriminación es la intolerancia a la diferencia.	-1,89	
Cuenta de 1.2.6.2	Se trabaja con los estudiantes en aspectos relacionados con tolerancia y respeto a las diferencias.	-4,22	*
Cuenta de 1.2.6.3	Se entiende que la exclusión de estudiantes con discapacidades es un reflejo de limitaciones en actividades y políticas más que las dificultades en práctica.	-3,60	*
Cuenta de 1.2.6.4	Se hace un esfuerzo para contrarrestar los estereotipos que se tiene sobre las personas con discapacidad por ejemplo: son tiernos, son agresivos, son incapaces de relacionarse, son objeto de lástima o se tratan como héroes contra la adversidad.	-2,24	*
Cuenta de 1.2.6.5	El personal docente establece que las discapacidades se generan cuando las personas con deficiencias encuentran actitudes negativas y barreras institucionales.	-5,42	*
Cuenta de 1.2.6.6	El personal docente entiende que las políticas y prácticas educativas deben reflejar la diversidad de los estudiantes.	-4,34	*
Cuenta de 1.2.6.7	Los estudiantes entienden que las políticas y prácticas deben reflejar la diversidad de los estudiantes.	-2,98	*
Cuenta de 1.2.6.8	El personal docente considera que la contribución que ofrece el conocimiento/diagnóstico de las discapacidades es limitado para entender las posibilidades educativas de un estudiante específico.	-2,49	*
Cuenta de 1.2.6.9	Con el personal docente se trabaja continuamente en la comprensión, identificación y oferta de los apoyos/soportes que requieren los estudiantes con discapacidad.	-1,46	
Cuenta de 1.2.6.10		-1,65	

* Diferencia significativa con un alfa de 0,05.

DESCRIPCIÓN:

Como se puede observar en la tabla, de las 179 variables investigadas, en 138 variables hay diferencia significativa (evidenciadas con un *) entre los dos colegios público y privado; en estas variables el colegio privado supera al colegio público: Gimnasio San Ángelo con mayor puntuación que el Colegio Ciudad de Bogotá, respectivamente; en 40 variables no hay diferencia significativa entre los dos colegios, y sólo en la variable número

11211, el colegio público supera al colegio privado, esta variable dice así: *”Los estudiantes no utilizan palabras en forma y con intención discriminatoria o peyorativa hacia otro compañero, como bobo, negro, gafufo, gordo, retardado, mongólico, marica”*.

DISCUSION

La discusión se realizó sobre las categorías de análisis las cuales fueron las secciones de la herramienta, también objetivos específicos del presente estudio.

La participación promedio de personas encuestadas por cada IE, fue equitativa para cada uno de los siguientes actores:

- Directivos
- Docentes
- Estudiantes con Discapacidad
- Estudiantes sin Discapacidad
- Padres de Familia.

El número de participantes total en la IE pública fue un 10 % más que en la IE privada, esto debido al mayor número de población en el Colegio Distrital que en Privado.

CATEGORIAS DE ANALISIS CUALITATIVO

A. CONSTRUCCION DE COMUNIDAD

Respecto al primer objetivo específico en el que se pretenden *“Identificar los procesos de creación de culturas inclusivas para la atención educativa de niños discapacitados respecto a la construcción de comunidad en cada una de las instituciones participantes en este estudio”* en general, se puede evidenciar que ambas IE se encuentran en procesos importantes para la construcción de una verdadera comunidad inclusiva, ya

que los resultados muestran que más del 50% población encuestada en ambas Instituciones, manifiesta reconocer que en su Institución educativa existe un sentimiento de acogimiento por parte de la IE a los niños discapacitados y a sus familias(1.1.1). También se observa que se reconocen los roles y la necesidad de un equipo interdisciplinario en la educación de estudiantes con NEE. Los encuestados manifiestan que los estudiantes se ayudan unos a otros, (1.1.2.); los miembros del personal de la IE colaboran entre ellos (1.1.3), el personal de la IE interactúa con los estudiantes y se tratan con respeto (1.1.4); existe colaboración entre los docentes y las familias (1.1.5), el Consejo Directivo, la Junta de Padres, El Consejo Académico y los diversos comités de apoyo o los equivalentes trabajan en cooperación con los directores y el personal docente de la IE(1.1.6); La comunidad local está involucrada en la IE(1.1.7) , la relación entre las directivas y el personal docente con las instancias gubernamentales del sector educativo, como las secretarías de educación o equivalentes y el MEN son de colaboración(1.1.8).

No obstante se encontró que un tercio aproximadamente de los encuestados no reconocen estas condiciones y un 20% aproximadamente consideran que les falta información o no responden a los siguientes aspectos:

- Que la inclusión de estudiantes con discapacidad requiere de la diversidad de actores dentro de la IE/CE como por ejemplo los padres, los docentes, las directivas, el personal administrativo y los estudiantes (con o sin NEE)) y en la comunidad (Organizaciones Gubernamentales OG, Organizaciones No Gubernamentales ONG, organizaciones civiles, organizaciones comunitarias locales, ciudadanos) apoyándose entre sí.
- La existencia o no del apoyo de la comunidad externa a la IE por ejemplo con programas de Rehabilitación Basados en la Comunidad

- Si la IE promueve que los estudiantes con discapacidad tengan oportunidades de participar o hacer voluntariado en su comunidad cuando no están en la IE.
- Si se propicia la generación de estrategias específicas para promover y estimular la construcción de amistades entre estudiantes con discapacidad y sus compañeros (invitaciones a compartir actividades por fuera del horario del colegio, en fines de semana, llamadas telefónicas). Estrategias similares a círculo de amigos, u otras que promueven la construcción de relaciones significativas.
- El trabajo del Ministerio de Educación en el apoyo a la organización de la educación Inclusiva (orientaciones, materiales, capacitación, foros), o si el CADEL o la Secretaria de Educación conoce la oferta educativa local para alumnos con discapacidad (número de cupos según la infraestructura y organización e la IE),
- Si el lenguaje alrededor de discapacidad, NEE y educación inclusiva es compartido por el personal de la IE y los supervisores, directores de núcleo y o equivalentes de la secretaria de salud y del MEN.
- Cuáles son las barreras para la participación efectiva de los niños en situación de discapacidad, como parte fundamental en la construcción de comunidades inclusivas, entre ellas:
 - ✓ Si hay un documento escrito en el cual se evidencie la filosofía inclusiva de niños en situación de discapacidad
 - ✓ Si se explica y comparte al iniciar o una vez durante el año electivo, con todos los padres la filosofía institucional alrededor de la educación inclusiva,
 - ✓ Si se realizan actividades donde los estudiantes en situación de discapacidad representen a la IE

- ✓ Si todavía persisten tratamientos con irrespetos y palabras en forma y con intención discriminatoria o peyorativa hacia otro compañero, como bobo, negro, gafufo, gordo, retardado, mongólico, marica, **no** entienden que hay situaciones en las que las normas son más flexibles para algunos de sus compañeros.

La meta es que todos los actores de la IE reconozcan que una comunidad inclusiva, es aquella que reconoce el valor de todos los seres humanos, celebra la diversidad y brinda múltiples posibilidades de participación y pertenencia dentro de la comunidad, identifica sus roles, conocimientos y responsabilidades, y la necesidad de trabajo en la construcción de relaciones significativas entre ellos.

B. ESTABLECIMIENTO DE VALORES INCLUSIVOS

Respecto al segundo objetivo, en el que se pretende: ***“Identificar los procesos de creación de culturas inclusivas para la atención educativa de niños discapacitados motores respecto al establecimiento de valores inclusivos”***, se encontró que en ambas IE se están desarrollando procesos importantes en el establecimiento de valores inclusivos en el sentido de que un alto porcentaje entre las dos IE, más del 50% de los encuestados, consideran que:

- 1.2.1 existen expectativas altas para todos los estudiantes,
- 1.2.2 Los administradores, las directivas, el personal docente, los estudiantes y padres/cuidadores comparten una filosofía de inclusión.
- 1.2.3. Todos los estudiantes son igualmente valorados, .
- 1.2.4.El personal de la IE y los estudiantes son tratados como personas y como poseedores de un “rol”, .
- 1.2.5 El personal docente busca formas de remover las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes,

1.2.6 La IE hace todo el esfuerzo por disminuir las prácticas discriminatorias (sea por edad, lugar de procedencia, etnia, raza, nivel social, económico, género, discapacidad o logros académicos).

Teniendo en cuenta que los valores están estrechamente relacionados con las creencias y los mitos que se tienen acerca de la educación y las posibilidades de la población con discapacidad, que las creencias y los valores se reflejan en las actitudes y en el interés que se da a la educación de dichos estudiantes y que la información y el conocimiento pueden transformar las creencias, pero toma mayor tiempo para involucrar estos cambios en los valores y en las actitudes personales, se puede argumentar que el establecimiento de valores inclusivos tiene que ver con múltiples factores entre los que se destacan:

- Observar altas expectativas respecto de todos los estudiantes,
- Su valoración como personas, su auto concepto, Trabajar alrededor de su autoestima y la identidad de los estudiantes con discapacidad.
- Empeñarse la IE en fortalecer un clima y cultura escolar inclusiva, al esperar que se cumplan todos sus logros, que no todos los estudiantes aprenden al mismo ritmo y del mismo modo
- Que se evalúen a los estudiantes de acuerdo a su proceso sin compararlos con otros, e intervenir en los estudiantes que estén perdiendo asignaturas;
- No referirse con términos negativos de aquellos estudiantes con bajos logros académicos ni proyectar a otros docentes una imagen negativa de los estudiantes con bajo rendimiento académico
- Compartir una filosofía de la Inclusión entre sus actores: padres de familia, alumnado, Consejo escolar y el personal de la IE,

- Sentirse responsables por hacerla más inclusiva para los estudiantes con discapacidad.

Llama la atención una gran debilidad en ambas IE referente a la falta de información sobre si :

- ✓ En ambas IE se busca apoyo del ICFES para aquellos estudiantes que requieren apoyos para presentar las pruebas censales: saber, y los exámenes de estado;
- ✓ La IE se encuentra trabajando en el desarrollo de programas alrededor de competencias laborales dentro del currículo,
- ✓ Los estudiantes reciben formación en competencias ciudadanas tanto como en conocimientos académicos;
- ✓ Los docentes cuestionan sus actitudes y las de otros con respecto a lo que consideran los límites de la inclusión de estudiantes con discapacidad
- ✓ Los sentimientos negativos del personal docente o administrativo hacia un estudiante con discapacidad son tratados en reuniones de equipo abiertamente para poder enfrentarlos.
- ✓ Los trabajos, reportes y logros de los estudiantes con discapacidad son expuestos en carteleras y desplegados en los informes por fuera de la Institución,
- ✓ Se les reconoce una acreditación cuando se gradúan.
- ✓ Se tienen actividades que buscan sensibilizar a los estudiantes y docentes alrededor de la diversidad y su valor,
 - ✓ Las IE hacen todo el esfuerzo por disminuir las prácticas discriminatorias sea por edad, lugar de procedencia, etnia, raza, nivel social, económico, género, discapacidad o logros académicos.

Para concluir este aspecto sobre los procesos llevados a cabo por las IE, en el establecimiento de valores inclusivos, vale la pena mostrar que más de un tercio de los encuestados en ambas IE considera que el personal docente no busca formas de remover las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes, no identifican que cualquier estudiante puede tener dificultades de aprendizaje en algún momento de su vida, no identifican y trabajan sobre las diferencias entre los valores de la IE, y de los hogares de los estudiantes ni buscan evitar la categorización de los estudiantes en la vida diaria

C. COMPARACION DE LOS PROCESOS DE CONSTRUCCION DE COMUNIDAD Y ESTABLECIMIENTO DE VALORES INCLUSIVOS EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE BOGOTA

Respecto al tercer Objetivo específico en el cual se busca “Comparar los procesos de construcción de comunidad y establecimiento de valores inclusivos en dos instituciones educativas de Bogotá” y cuyos resultados corresponden a la Sección A1 del Cuestionario evidenciados en las figuras 171 a 338 y en los resultados de la Prueba de Proporciones para identificar si hay una diferencia significativa en los procesos de construcción de comunidades y en el establecimiento de valores inclusivos en las dos IE objeto de esta investigación: Pública y Privada se puede observar lo siguiente:

CONSTRUCCION DE UNA COMUNIDAD

En cuanto al primer objetivo específico: Construyendo una Comunidad, evidentemente la IE privada (Gimnasio San Angelo) supera a la IE Pública (Colegio Ciudad de Bogotá), en

el 77% de los ítems que evidencian los procesos de construcción de una comunidad inclusiva.

Los ítems más relevantes al respecto son:

El sentimiento de acogimiento que experimentan las familias y sus hijos, la ayuda entre los estudiantes, la colaboración entre los miembros del personal de la IE, su interacción con los estudiantes el trato respetuoso, la relación existente entre los docentes y las familias, el personal, los miembros del Consejo escolar, las instituciones de la localidad, entre las directivas y el personal docente con las instancias gubernamentales del sector educativo, como las secretarías de educación o equivalentes y el MEN.

El ambiente es más acogedor en la IE privada que en la pública ya que tanto docentes como estudiantes se ayudan unos a otros, entienden que los logros de cada uno son individuales, hay mayor equidad en la presentación de trabajos en público tanto de estudiantes con y sin discapacidad, hay un mayor conocimiento del plan de desarrollo de la institución con respecto a los estudiantes con discapacidad por parte de los docentes y estudiantes.

Los estudiantes con discapacidad en el colegio privado tienen más oportunidades de ofrecer apoyos a sus compañeros sin discapacidad, de tal manera que la ayuda no siempre es para ellos. Esto se logra porque hay un mayor porcentaje de estudiantes que entienden que los logros de cada uno son individuales y entienden y apoyan el trabajo de sus compañeros con discapacidad.

La IE privada dobla en porcentaje a la institución pública con respecto a la ecuanimidad docente para que un estudiante con discapacidad tenga las mismas

oportunidades para pasar al frente de la clase mostrar su trabajo y que sus compañeros lo escuchen con atención.

En la entrevista semiestructurada en el colegio público, se hizo explícito que hay docentes que apoyan muchísimo la integración pero hay otros que no, e ignoran a los estudiantes discapacitados. El problema mayor, está en la Educación Física porque los docentes al solicitarles ejercicios de fortalecimiento de brazos de los niños en sillas de ruedas, o de atención para que consulten sobre normas deportivas, etc., contestan que “no quieren meterse en líos y son negligentes en cuanto a proponer soluciones”.

Además la IE privada propicia seis veces más la generación de estrategias específicas para promover y estimular la construcción de amistades entre estudiantes con discapacidad y sus compañeros y otras que promueven la construcción de relaciones significativas.

También se evidencia, que en la IE privada los estudiantes manifiestan más agrado al trabajar en grupos heterogéneos donde estén estudiantes con discapacidad. La resolución de conflictos entre los estudiantes es menos violenta en la Institución privada que en la pública pues hay un mayor porcentaje de estudiantes que entienden que hay situaciones en las cuales las normas son más flexibles para alguno de sus compañeros

La IE privada supera a la IE pública en la promoción en sus estudiantes para intervenir por otros cuando han sido tratados injustamente; también la supera en la cultura de buscar un profesor cuando sienten o ven que alguien está en dificultades o necesita ayuda.

En el fomento del aprendizaje colaborativo se evidencia que la IE privada supera a la IE pública en cuanto a que todo el personal conoce y comparte el plan de desarrollo de la institución con respecto a los estudiantes con discapacidad, y están involucrados tanto el

personal de apoyo, y los auxiliares en la planeación y revisión del currículo. El trabajo en equipo de los docentes es un ejemplo para los estudiantes.

Se evidencia una mayor colaboración entre el personal de la IE privada y las familias de niños discapacitados que en la IE pública ya que las familias pueden participar activamente en las decisiones que se toman con respecto a sus hijos. Los padres de los estudiantes con discapacidad de la IE privada tienen mucho más claro como pueden apoyar el aprendizaje de su hijo en la casa

Los actores de la IE privada demuestran más que la IE pública que su institución hace planeación centrada en la persona para los estudiantes con discapacidad. En la IE privada hay un mayor conocimiento entre el personal de la institución y los miembros de los estamentos directivos y superiores que en la IE pública. Sin embargo persiste la falta de información de los actores de ambas IE al respecto.

El conocimiento de los roles, funciones y responsabilidades de los estamentos superiores es mayor en la IE privada que en la pública sin embargo en ambas IE hay un gran desconocimiento de estas funciones.

En la IE privada, se conocen las filosofías y política de la institución en lo que concierne a educación inclusiva más que en la pública.

La IE privada un mayor trato respetuoso entre los estudiantes y el personal de la IE, porque el personal entiende que al estudiante con discapacidad le afectan los comentarios con respecto a su discapacidad.

Lo anterior es evidenciado por la presencia de mayores estrategias docentes para generar un vínculo con los estudiantes con discapacidad, tratarlos y exigirles respeto de la misma manera que a los estudiantes sin discapacidad. También son más Los actores de la IE privada que consideran que a los estudiantes con discapacidad se les solucionan sus

dificultades efectivamente, y éstas se ventilan, en reuniones docentes dando soluciones, y dirigiéndose a los estudiantes con discapacidad de manera respetuosa sin lastimar su imagen o ponerlo en evidencia

A pesar de que ambas instituciones incluyen los conceptos y lineamientos de la educación inclusiva en sus Proyectos Educativos PEI, la socialización del mismo es mayor en la IE privada por lo cual los miembros de la comunidad actúan en mayor concordancia hacia el logro y desarrollo educativo de los estudiantes. Para enriquecer este análisis se transcribe la entrevista semiestructurada en la Institución pública en la cual se informó que “en la primaria se trabajan los PEP: Proyecto Educativo Personalizado, con docentes de apoyo y docentes de planta. Se hacen adaptaciones curriculares en ciencias sociales, matemáticas y español. Los niños tienen boletines especiales con logros y valoración diferentes. Hay reuniones de docentes por niveles. Hay más tiempo para los docentes ya que utilizan la franja de 11:30 a 12:30 para reunirse. Se hace un plan especial para todas las asignaturas.

Sin embargo en Bachillerato no se hace sino en la asignatura de español y matemáticas y en general queda en el papel porque no se aplica con los estudiantes, debido a la falta de tiempo de los docentes”.

Hay una gran falta de información (40%) por parte de los actores en ambas instituciones acerca de si los miembros de las instancias superiores comparten los principios y filosofías en lo que concierne a educación inclusiva. Sin embargo en la IE privada hay más actores que consideran que si lo comparten.

Los actores de la IE privada superan notablemente a los de la IE pública en reconocer que hay un trabajo anual donde los nuevos miembros del Consejo

Administrativo, la Junta de Padres, el Consejo Directivo, explican la organización, el PEI, y las políticas de la IE y se incluye el tema de educación inclusiva y sus implicaciones.

En la IE privada mucho más que en la IE pública, sienten que los estamentos superiores apoyan el trabajo que realizan las directivas y el personal docente con estudiantes identificados con Necesidades Educativas especiales NEE, con o sin discapacidad.

Es notable el alto porcentaje de los actores de la IE pública con relación a los actores de la IE privada, que no tienen información al respecto.

Las dos IE privada y pública coinciden en afirmar que no tienen información en cuanto a si la IE realiza actividades fuera de sus instalaciones, en las instalaciones de la comunidad y en ellas participan todos los estudiantes incluidos aquellos con discapacidad. Pero están muy cercanos sus porcentajes en cuanto a los actores que consideran que si existen estas actividades extrainstitucionales.

En la IE privada más que en la IE pública se considera que su IE permite y promueve el trabajo de miembros de la Comunidad local en sus instalaciones. Hay una marcada falta de información al respecto en la IE pública con respecto a la IE privada.

En la IE privada se reconoce mucho más que en la IE pública, que existe contribución de la Asociación de Padres y los padres de la IE en eventos relacionados con la IE y mayor participación de los estudiantes en los eventos de la comunidad, y de la utilización de las instalaciones de la IE por la comunidad.

Nuevamente la IE Privada supera en un 30% a la IE pública en el aspecto de conocer y valor que la IE reciba estudiantes con discapacidad.

La IE privada supera en un 45% a la IE pública en promover a sus estudiantes con discapacidad para que tengan oportunidades de participar o hacer voluntariado en su comunidad cuando no están en la IE.

Ambas IE coinciden en un alto porcentaje, en que sus actores encuestados no pudieron afirmar que los programas de la comunidad cuando estos existen, buscan beneficiar a la IE, por ejemplo programas de Rehabilitación basados en la comunidad., pues les falta información.

La IE privada recibe más información y apoyo de los centros de educación especial (centros de educación no formal o de rehabilitación) de la localidad que la IE pública pero ambas muestran un alto porcentaje de desconocimiento de este aspecto.

La IE privada confirma más que la IE pública que el lenguaje alrededor de discapacidad NEE y educación inclusiva es compartido por el personal de la IE y los supervisores, directores de núcleo y /o secretaria de educación y el MEN. Sin embargo, en un porcentaje del 50% en ambas instituciones hace falta información en este aspecto.

En ambas IE hay una gran desinformación (50%), sobre si la Secretaria de Educación tiene en su interior una dependencia específica o un responsable para la atención a la diversidad de poblaciones vulnerables comparativa a la que existe en el MEN.

Hay una gran falta de información en ambas IE con respecto a si el CADEL o su equivalente conoce la oferta educativa local para alumnos con discapacidad (número de cupos según la infraestructura y organización de la IE). Sin embargo, la IE privada en un 20% superior a la IE pública, afirma que el CADEL si conoce esta información.

La IE privada supera a la IE pública en afirmar que su IE conoce el trabajo del MEN en el apoyo a la organización de la educación inclusiva (orientaciones, materiales, capacitación, foros.). Pero en un alto porcentaje del 40%, coinciden en que les falta información al respecto. En la entrevista semiestructurada en el colegio público, se rescata

Que existió el PAIE: Proyecto de Atención Integral al Escolar como un programa conjunto y en convenio entre la Universidad Nacional y la Secretaría de Educación y la

Alcaldía Local, pero actualmente no lo ha aceptado la Secretaria de Educación por parecerle muy clínico ya que había odontólogo, Psicólogo, Fonoaudiólogo, y Terapeuta Ocupacional.

Esta circunstancia es vista en el colegio público como una pérdida dentro del proceso de inclusión que adelanta la institución y por la cual ha habido estancamiento en la atención educativa en necesidades educativas especiales, al no contar con el equipo suficiente e idóneo.

ESTABLECIMIENTO DE VALORES INCLUSIVOS

Respecto al segundo objetivo específico: estableciendo valores inclusivos, la IE privada supera en un 25% a la IE pública en cuanto a las altas expectativas que se tienen para todos los estudiantes.

La IE privada considera en un (80%) que el personal docente entiende que todos los estudiantes tienen grandes posibilidades de aprender y desarrollar su máximo potencial en esta IE y especialmente para los estudiantes con discapacidad que en la IE pública (40%), incluidos aquellos con deficiencia cognitiva para que tengan aprendizajes formales, aprendan a leer escribir y logros matemáticos.

La IE privada reconoce más que la IE pública la importancia y se encuentra trabajando en el desarrollo de programas alrededor de competencias laborales dentro del currículo. Sin embargo ambas IE están cercanas en los porcentajes de carecer de información al respecto.

La IE privada supera a la IE pública con respecto a tener claro que todos los estudiantes no aprenden lo mismo, en el mismo tiempo y de la misma manera y respecto a evaluar a los estudiantes de acuerdo a su proceso, sin compararlos con sus compañeros

Ambas IE tienen porcentajes similares al identificar que en sus IE existen formas de intervenir con los estudiantes que están en riesgo de perder asignaturas o el año.

En la IE privada el personal docente no se refiere más que en la IE pública, con términos negativos de los estudiantes con bajos logros académicos y supera a la IE pública en cuanto al esfuerzo que realizan los docentes por no proyectar a otros docentes, una imagen negativa de aquellos estudiantes con mayores dificultades de aprendizaje.

Ambas IE presentan porcentajes similares en esperar que la mayoría de los estudiantes (incluidos aquellos con bajos logros académicos) presenten las pruebas censales (pruebas saber y los exámenes de estado) a nivel nacional;

La IE privada más que la IE pública, considera que su IE busca la aprobación del ICFES para los estudiantes que requieran apoyo en las pruebas censales como cuestionarios en braille, mayor tiempo de respuesta, etc.

Ambas IE presentan porcentajes similares en cuanto a la autoestima de los estudiantes con discapacidad para que se sientan bien con sus realizaciones, se les promueva el éxito en las actividades y tareas, con exigencias en la calidad de la ejecución. Igualmente en ambas se trabaja con los estudiantes con discapacidad sobre el temor al fracaso, tolerancia a la frustración.

Los administradores, las directivas, el personal docente, los miembros del Consejo Escolar, los estudiantes y las familias comparten una filosofía de la inclusión en mayor proporción en la IE privada que en la pública

La IE privada supera en mucho a la IE pública con respecto a inculcar que las competencias ciudadanas de apoyar a la comunidad tiene el mismo valor que los logros académicos. Llama la atención que en la IE pública hay más desinformación que en la IE privada al respecto.

Igualmente la IE privada supera a la IE pública en el trabajo que realiza con los estudiantes con discapacidad alrededor de la autodeterminación (valerse por sí mismo, capacidad de solución de problemas, toma de decisiones) y en el reconocimiento de su identidad además de reconocer la necesidad de apoyo que tienen los estudiantes con discapacidad.

Ambas IE en un alto porcentaje, reconocen que se estimula la independencia y autonomía en los estudiantes con discapacidad.

La IE privada ve más que la IE pública, la diversidad como una oportunidad de aprendizaje y desarrollo para todos, más que un problema.

Ambas IE en porcentajes altos y similares reconocen que todos los niños de la localidad deben estar en la IE de su vecindario independiente de su contexto, logros o discapacidad.

Hay más apertura por parte de los docentes de la IE privada que en la IE pública a recibir en sus aulas estudiantes con discapacidad.

La IE privada supera a la IE pública en promover la colaboración entre todos, como aspecto fundamental para lograr mejores resultados en los estudiantes con NEE en lo referente a organización de tiempos de trabajo en equipo desde los procesos y la contratación.

Es de notar que la IE privada dobla en porcentaje (a la IE pública con respecto a los siguientes aspectos:

- la apertura que tienen los padres de familia en considerar que es valioso para sus hijos tener compañeros con discapacidad lo cual les desarrolla valores y comprensión de la diversidad;
- la responsabilidad que sienten todos los miembros de la IE para hacerla más inclusiva para los estudiantes con discapacidad;
- Considerar que una educación inclusiva es la mejor forma de proveer la educación en las IE, y que beneficia a todos los estudiantes;
- La mayoría del personal institucional (más del 80%), entiende la inclusión como un proceso continuo de aumentar la participación de los estudiantes con discapacidad mas que como el simple hecho de que estén dentro o fuera de la IE;
- Entienden la exclusión de las personas con discapacidad como un proceso que comienza en el aula y los espacios extracurriculares (como los recreos) y puede conducir a la deserción escolar.
- Se hacen los reportes de los estudiantes con discapacidad desde las habilidades, fortalezas, necesidades y potencialidades, nunca en términos negativos (no hace, no es capaz, le falta...);
- Cualquier docente puede intervenir y dar el apoyo que requiere aun estudiante con discapacidad que muestre una actitud inapropiada;
- Se ventilan con libertad y propiedad en las reuniones de equipo, cuando un miembro de la institución (con énfasis en los administrativos, directivos y/o personal docente) tiene sentimientos negativos hacia un estudiante con discapacidad.
- Cuando alguien se aprovecha o burla de un estudiante con discapacidad, el personal docente y/o estudiantes intervienen.

- Los padres de familia se sienten tranquilos con el personal interdisciplinario que atiende a su hijo pues pueden apoyar a su hijo en momentos de dificultad.

La IE privada dobla en porcentaje a la IE pública en valorar por igual a todos los estudiantes, al exhibir por igual, los trabajos de los estudiantes con discapacidad que los de sus compañeros, exponer los trabajos de los estudiantes con discapacidad en eventos interinstitucionales y en los reportes que hace la IE tanto para dentro como para fuera de la IE, en los cuales incluyen a los estudiantes con discapacidad.

La IE privada dobla en porcentaje a la IE pública en cuanto a reconocer y aceptar la diversidad de las estructuras familiares de los estudiantes y del personal de la Institución, en hacer actividades de sensibilización a los estudiantes y docentes alrededor de la diversidad y su valor, se manejan con discreción y privacidad los problemas de maltrato en niños y/o jóvenes por parte de sus familias, no se caracteriza o identifica a los estudiantes por etnia, discapacidad, por venir de otra ciudad, condición social o económica etc, estudiantes con bajos logros en las pruebas censales son valorados al igual que aquellos con altos logros en dichas pruebas.

La IE privada supera en más a la IE pública en el aspecto de tratar a los estudiantes como personas y como poseedores de un rol, en tener estudiantes con discapacidad en clases con compañeros que no los superan en más de 2-3 años de edad cronológica, tener en cuenta componentes de tipo académico y actividades de tipo laboral, recreativo, artístico y social en la propuesta educativa a estudiantes con discapacidad mayores de 14 años

La IE privada supera a la IE pública en que la mayoría del personal docente y del personal directivo son capaces de relacionarse con alumnos con discapacidad y/o con problemas de comportamiento, de una manera afectuosa.

La IE privada supera a la IE pública en la existencia de autorización por escrito de los padres en la difusión de la información o presentaciones que la IE haga de sus hijos con discapacidad, en apoyar a los estudiantes con discapacidad para que puedan identificar y expresar sentimientos de angustia, frustración, dolor, rabia, en que los docentes se sienten valorados y apoyados alrededor de su trabajo con estudiantes con discapacidad.

Resultados de la Prueba estadística “Diferencia de proporciones”. Esta prueba se utilizó para identificar si existe una diferencia significativa, entre el colegio público (Distrital) y el privado en cuanto a la forma como se están creando las culturas inclusivas para la atención de niños con Necesidades Educativas Especiales, en estas IE. Los resultados de la prueba se encuentran en la tabla No 3, y de su análisis se puede concluir lo siguiente:

De las 179 variables investigadas se observa que en 138 variables hay diferencia significativa entre los dos colegios público y privado: Colegio Ciudad de Bogotá y el Gimnasio San Ángel de la ciudad de Bogotá, respectivamente, en las cuales el colegio privado supera al colegio público.

En 41 variables no hay diferencia significativa entre los dos colegios, y en una variable el colegio público supera al colegio privado

CONCLUSIONES GENERALES

Estas lecturas no son definitivas si se tienen en cuenta otros factores como la mayor complejidad estructural del colegio Distrital, la accesibilidad el mayor número de estudiantes y la menor capacidad socioeconómica de los padres de familia que en el privado, no tenidas en cuenta en la presente investigación.

Sin embargo estos resultados sirven como un referente para futuras investigaciones en las que se contemple una muestra mayor de colegios y se pueda relacionar la creación de culturas inclusivas con variables como las mencionadas anteriormente.

Como resultado de la investigación se puede concluir que los objetivos estudiados: “Construcción de Comunidad” y “establecimiento de valores inclusivos”, a pesar de que los datos muestran avances en la cultura escolar en ambas IE, sus procesos se realizan de manera diferente en las IE implicadas en esta investigación.

Se encontró que el colegio privado objeto de estudio de esta investigación, presenta más variables a favor de la creación de culturas inclusivas que el colegio público. Se puede afirmar que el contenido como la forma de la Cultura escolar llevada a cabo en cada IE investigada está en procesos distintos.

El contenido de la cultura definido por las actitudes, valores, creencias, hábitos, supuestos y formas de hacer las cosas fundamentales y compartidas dentro de una determinada cultura, y la forma definida por los modelos de relación y formas de asociación características de los participantes de esas culturas están en desarrollos diferentes, con mayor un mayor puntaje porcentual hacia una Cultura de la Inclusión en el colegio privado que en el público.

La Cultura inclusiva comprende tanto a la Educación y a la Cultura escolar en forma dialéctica, donde las pedagogías, didácticas y visión axiológica, son determinantes en la consolidación de comunidad escolar y de los valores escolares inclusivos, de todos los actores intervinientes en la IE.

Como conclusión final, se hace necesario, continuar los programas adelantados por las IE que han accedido al llamado de la Educación inclusiva, generando planes de mejoramiento para los apoyos especializados requeridos en la atención de cada tipo de discapacidad; pero sobre todo en el cambio de actitudes ante la diversidad, los derechos de las personas con NEE, la filosofía y principios de la educación inclusiva.

Un valor agregado que se pudo evidenciar fue que el solo hecho de llevar el Instrumento al plantel educativo, indujo cambios en la apreciación de docentes y directivos hacia el concepto de Inclusión educativa, pues en ambos planteles estudiados, no se tenía conocimiento de la Herramienta y su diligenciamiento les permitió tener otra visión e interés especial en el aspecto cultural.

También se debe destacar la labor desarrollada por las docentes de apoyo en el colegio público, sobre quienes recae el manejo de los estudiantes con NEE, no solamente en el proceso pedagógico y terapéutico sino también en la tarea diaria de concientizar a la comunidad, sobre el cambio de actitudes, valoración y respeto a la diversidad de los estudiantes recibidos.

El MEN y las Secretarías de Educación, podrían favorecer este desarrollo con más capacitación a docentes, facilidades de ingreso a los niños discapacitados y lineamientos y normatividad de seguimiento y acreditación de estos procesos con más incentivo a los colegios privados, donde parece ser más permeable el cambio cultural a más corto plazo.

Bibliografía

- Ainscow, M. (1998). *Llegar a todos los educandos: Lecciones derivadas de experiencias personales*. . Manchester.
- Ainscow, M. (2001) Desarrollo de escuelas inclusivas: Ideas, propuestas y experiencias para mejorar las instituciones escolares. Traducido por Pablo Manzano. Publicado por Narcea.
- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2006). *Integración Escolar* . Red Distrital para la Diferencia.
- Alvarado, S. (1992). *El Desarrollo Humano. Perspectivas de Abordaje*. En: Módulo 2 Cultura Socialización e Identidad. CINDE. Bogotá
- Blanco, R. (1999). Hacia una escuela para todos y con todos. . *Boletín Proyecto Principal de Educación en América Latina y el Caribe*. obtenido de: www.unesco.cl/medios/biblioteca/documentos/hacia_una_escuela_para_todos_con_todos.pdf
- Blanco,R. (2006). La equidad y la inclusión social: uno de los desafíos de la educación y la escuela hoy. *REICE*, 3(4), pp. 1-15
- Banco Mundial (2000).*Panorama General*. En: *En el umbral del sigloXXI. Informe sobre el Desarrollo Mundial*. 1999-2000.pp. 1-50
- Banco Mundial. (1999). *Panorama General*. En *el umbral del siglo XXI. Informe sobre el desarrollo Mundial*.
- Booth,T &Ainscow,M. (2000). *Indice de Inclusión. Desarrollando el aprendizaje y la participación en las escuelas*. Bristol UK

- Booth, T. &. (2000). *CSI Índice de Inclusión. Desarrollando el aprendizaje y la participación en las escuelas*. Inglaterra: Centre for Studies on Inclusive Education.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *La Ecología del Desarrollo Humano*. Cambridge, Massachussets: Universidad de Harvard.
- Candel, I. (1998). Bases de la Integración familiar y social. *Revista Síndrome de Down* , 15: 131-134.
- Casanova, M. (1998)(s.f.). *Educación Integradora e Inserción Laboral*. . Obtenido de MINUSVAL:115:14-15,
- Cool,C,& Gonzalez,P (2004) . *Desarrollo Psicológico y Educación*.Compilado por Alvaro Marchesi. Publicado por Springer.
- Contraloría de Bogotá. (2003). *Atención a la población con Limitaciones Físicas, Psíquicas y Sensoriales en Bogotá*. Colección de Informes Sectoriales.
- CSIE (2000) *Índice de Inclusión. Desarrollando el aprendizaje y la participación en las escuelas* . Versión Original en Inglés . Centre for Studies on Inclusive Education . Bristol UK
- Dakar Senegal(2000). *Word Education Forum*
- Declaración de los Derechos Humanos. Recuperado el 10 de Noviembre de 2008 en : http://www.pactomundial.confiep.org.pe/facipub/upload/publicaciones/1/103/declaracion_universal_derechos_humanos.pdf
- Duk, C. (s.f.).(2006) *El enfoque de Educación Inclusiva*. Recuperado el 30 de Agosto de 2007,deredinclusion.googlepages.com: <http://scholar.google.com.co/scholar?q=Cynthia+Duk+Y+El+enfoque+de+la+educaci%C3%B3n+inclusiva&hl=es&pwst=1&um=1&ie=UTF-8&oi=scholart>

Echeita, G, & Duck,C. (2008). *Inclusión Educativa*. REICE - Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación 2008, Vol. 6, No. 2

Inclusión Educativa. Disponible en:
<http://www.rinace.net/arts/vol6num2/Vol6num2.pdf>

Echeita, G.; Parrilla, A, y Carbonell, F. (2008). *Hacia un marco de referencia compartido para la educación del alumnado en desventaja. La educación especial a debate*. Ponencia presentada en las XXV Jornadas de Universidades y Educación Especial, Marzo de 2008, Universidad de Vic.

Flórez, R., Moreno,M & col.(2006). Una aproximación conceptual al proceso de integración escolar. Alcaldía Mayor de Educación. Secretaría de Educación. Bogotá.

Habermans, J. (1998). Sistema y Mundo de la Vida. En: Teoría de la Acción Comunicativa: Crítica de la Razón Funcionalista. Barcelona: Taurus, 1998

Hargreaves, A. G. (1995). *Immigration "race"and Ethnicity in Contemporary France*. Publicado por Routledge.

Hernández S, R. (2003). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.

Inclusión Internacional. (2008). Pagina Web. Disponible en:

http://www.inclusioninternational.org/sp/ii_priority_areas/undc/index.html

Lázaro, L. M. (2001). *Problemas y Desafíos para la educación en el siglo XXI en Europa y América Latina*. Valencia : Universitat de Valencia.

Ley 1098 2006. recuperado:

enhttp://www.presidencia.gov.co/prensa_new/leyes/2006/noviembre/ley1098081106.pdf

- Martínez, V. Pérez, O. (2007) *La buena educación: Reflexiones y propuestas de Psicopedagogía Humanística* Editorial Anthropos.
- MEC, U. (1995). *Conferencia mundial sobre Necesidades Educativas Especiales: Acceso y Calidad. Informe Final*. Salamanca España.
- Muñoz, V. (2007). *Informe del Relator Especial sobre el derecho a la Educación*. Consejo de Derechos Humanos.
- Ministerio de Educación Nacional (2006). *Orientaciones Pedagógicas para la atención educativa a estudiantes con Discapacidad Motora. Guía No 15*. Bogotá
- MEN (2005). *Herramienta "Buenas Prácticas de Educación Inclusiva"*. Oficina de Poblaciones . Bogotá. Disponible en <http://www.uwc-ukraine.org/unrelated/inclusion/>
- Murillo, F.J. (2007). *Investigación Iberoamericana sobre Eficacia Escolar*. Bogotá:
- OMS.(200). Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la discapacidad y de la Salud. CIF. Disponible en: <http://usuarios.discapnet.es/disweb2000/cif/>
- ONU -ENABLE. Los Derechos y la dignidad de las las personas con Discapacidad. Recuperado el 10 de Noviembre de 2008 en : <http://www.un.org/spanish/disabilities/index.asp>
- Ortiz, J. (s.f.). *Políticas Educativas sobre Educación Especial. La integración Escolar del Excepcional: Complejidades y Posibilidades*. Recuperado el 8 de Agosto de 2007, de http://w3.pedagógica.edu.co/storage/ps/articulos/pedysab09_06arti.pdf
- Ortiz, M. & Lobato(2001) (s.f.). *Escuela Inclusiva y Cultura Escolar: algunas evidencias empíricas*. Recuperado el 8 de agosto de 2007, de <http://www.pasoapaso.comve/GEMAS/gemas205.pdf>

- Palacios, J. Marchesi, A. Coll, C. (1994). *Desarrollo psicológico y Educación*. p.485 Madrid : Alianza
- Pérez, A. (1998). *La cultura escolar en la sociedad neoliberal*. Madrid: Morata.
- PNUD, (1990, 1993) Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. En *Cultura Estadística e Información científica en el campo de la salud: Una mirada crítica*. Luis Carlos Silva A. Díaz de Santos 1997.
- Polit, D & Hungler, B. (2000). *Investigación Científica en Ciencias de la salud*. McGraw-Hill Interamericana. México.
- Ruiz, A. H. (2003). *Bases para la Formación de Política Pública en Discapacidad para el periodo 2003-2006*. Bogotá: Presidencia de la república.
- Sánchez, P. A. (2006). *Atención a la Diversidad. Programación Curricular*. San José de Costa Rica: EUNED.
- Taylor, S. y Bogdan. 1998. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Editorial Paidós.
- Senge. (2004). *La quinta disciplina: El arte y la práctica de la organización abierta al aprendizaje*. Ediciones Granica.
- UNESCO. (2000). *Marco de Acción Subregional de América Latina. Evaluación de Educación para Todos en el año 2000*. República Dominicana: EPT.
- Vandalen, D. B., & Meyer, W. J. (1996). *Manual de Técnica de la investigación educacional*. Paidós.
- UNESCO. ORELAC. (1991) *Estudio de referencia sobre educación en población para América Latina*. Santiago, Chile: Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe,

ANEXOS

Para consultar la Herramienta con Indicadores de Buenas Prácticas de Educación Inclusiva” siga este link.

<http://www.uwc-ukraine.org/unrelated/inclusion/>