


**El mundo de la doxa como obstáculo para la formación del pensamiento en la escuela.
El conflicto social y armado y los acuerdos de paz de Colombia como ilustración.**

**Aura María Bernal
Lub Janneth Quintero Camacho**

**Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de
MAGISTER EN DESARROLLO EDUCATIVO Y SOCIAL**

**Tutor:
GABRIEL ANTONIO LARA GUZMÁN**

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
FACULTAD DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN DESARROLLO EDUCATIVO Y SOCIAL
BOGOTÁ D.C.
2018**

 UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL <small>Formación de Profesionales</small>	FORMATO	
	RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE	
Código: FOR020GIB	Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 10-10-2012	Página 1 de 4	

1. Información General	
Tipo de documento	Tesis de Grado de Maestría de Investigación.
Acceso al documento	Universidad Pedagógica Nacional. Biblioteca Central
Título del documento	El mundo de la doxa como obstáculo para la formación del pensamiento en la escuela. El conflicto social y armado y los acuerdos de paz de Colombia como ilustración.
Autor(es)	Bernal Aura María; Quintero Camacho Lub Janneth
Director	Lara Guzmán, Gabriel Antonio
Publicación	Bogotá. Universidad Pedagógica Nacional, 2018.200p.
Unidad Patrocinante	Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano. CINDE.
Palabras Claves	Doxa, episteme, pensamiento, doxa y sofisticada como bloqueos al pensamiento, educadores de la doxa, conflicto armado en Colombia, acuerdos de paz, formación del pensamiento, enfoque cuali-cuantitativo.

2. Descripción
<p>Tesis de grado donde las autoras se proponen recuperar y reivindicar la fuerza y energía del pensamiento frente al accionar creciente de la doxa (opinión, creencia, falsa conciencia, dogmatismos, idealizaciones, conjetura, error de juicio, apariencia, mentira, engaño, confusión) como mecanismo de dominación, de engaño, servidumbre, manipulación de las conciencias desde los centros de poder económico, político, cultural, religioso a través de los llamados “educadores” (Medios de comunicación, familia, escuela, iglesias).</p> <p>Conforme a lo expresado, se fundamenta y desarrolla cómo el mundo de la doxa (vigente hoy) en el contexto de la realidad global actual y de la sociedad Colombiana en particular, se convierte en un verdadero obstáculo en el proceso de formación y acceso al pensamiento y al saber en la escuela. Se toma como ilustración las opiniones de la población de cuatro comunidades educativas públicas de Bogotá y de personajes representativos de las élites dominantes del país sobre el conflicto social y armado y los acuerdos de paz en Colombia, realidad donde se expresa con mayor crudeza y claridad la presencia y vigencia de aquellos elementos sofisticados y doxáticos de control, dominación, manipulación y de bloqueo al pensamiento.</p>

3. Fuentes

- Platón. Obras completas. Tomo VIII. Puestas en lengua castellana por D. Patricio Ed Azcarate. Zuleta Estanislao, Lecciones de filosofía. Lógica y crítica. 1996. Editorial Universidad del Valle.
- Zuleta Estanislao, Ensayos selectos. 2004. Ensayos escritos en diferentes años de la vida de este autor y compilados por El Instituto para el Desarrollo de Antioquia- IDEA.
- Romano Vicente: Formación de la mentalidad sumisa, Ed El Viejo Topo, España, 2007; La intoxicación lingüística. El uso perverso de la lengua. 2007. El viejo topo. España.
- Sampedro, José Luis: Intervenciones, Conferencias y Entrevistas.
- Buen Abad Domínguez, Fernando, López Velasco Sirio, Salamanca Serrano, Antonio, Soto Castellanos, Justo. Elementos de la Guerra mediática.
- Chomsky, Noam (1995): “El control de los medios de comunicación”. Cómo nos venden la moto, Editorial Icaria.
- Fals Borda, Orlando. La educación en el proceso revolucionario. En Por ahí es la cosa. Ensayos de sociología e historias colombianas. Publicaciones la Rosca. Bogotá, 1972.
- Van Dijk, T. (2003). La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad (2003/2001).
- Bourdieu, P. &. (2003). “Doxa y vida cotidiana”. En S. Zizek, Ideología: un mapa de la cuestión (págs. 295-308).
- Estrada Álvarez Jairo. Acumulación capitalista, dominación de clase y rebelión armada Elementos para una interpretación histórica del conflicto social y armado. En Comisión Histórica del conflicto y sus víctimas

4. Contenidos

Seis capítulos desarrollan el trabajo investigativo: El **PRIMERO** plantea una introducción general del trabajo en el que se expresa una visión global del tema y se concretan y definen el problema de la investigación, las motivaciones y su Justificación, las preguntas de investigación, los objetivos; El **SEGUNDO** se refiere a los antecedentes sobre el tema de investigación; en el **TERCERO** se hace un seguimiento de los planteamientos filosóficos de Sócrates y Platón en la Grecia clásica sobre la sofística, la doxa, la episteme, el pensamiento, la ignorancia y la mayéutica; a partir de allí se hace un seguimiento por la edad media, la época moderna y contemporánea de esa vertiente de pensamiento de la filosofía griega y de los temas señalados haciendo eco de algunos de sus pensadores más representativos. De la época actual se hace una descripción de la manera como aquellos elementos (sofística, doxa, episteme, pensamiento, ignorancia y mayéutica) se metamorfosean, se modernizan y adaptan a las condiciones económicas políticas, sociales, culturales, estructurales del mundo actual, constituyéndose en obstáculos para el pensamiento; a la par se desarrolla el tema de los “educadores” como nuevos sofistas de la doxa, señalando especialmente la industria mediática, la industria de las creencias, la industria de la conciencia, entre otras; en este mismo capítulo se hace una análisis de la realidad colombiana y de la comprensión del conflicto armado y los acuerdos de paz en la perspectiva referida anteriormente sobre la presencia y vigencia de aquellos elementos sofisticos y doxáticos de control, dominación, manipulación y de bloqueo al pensamiento; El **CUARTO** capítulo desarrolla la metodología de este trabajo, su orientación, fundamentación, etapas del proceso y justificación de los instrumentos utilizados; el **QUINTO** presenta los resultados y análisis de cada uno de los instrumentos empleados (encuestas, entrevistas y discursos de personajes de la vida pública y pastores de

Iglesias cristianas) con descripción y evaluación de los mecanismos y estrategias doxáticas manipuladas para el logro de los objetivos trazados por las élites dominantes y que se reproducen en las ideas y opiniones de la población estudiada; finalmente en el **SEXTO** capítulo se presentan las conclusiones y recomendaciones.

5. Metodología

La investigación toma como ilustración las opiniones de la población de cuatro comunidades educativas públicas de Bogotá y de personajes representativos de las élites dominantes del país sobre el conflicto social y armado y los acuerdos de paz en Colombia, realidad donde se expresa con mayor crudeza y claridad la presencia y vigencia de aquellos elementos sofisticados y doxáticos de control, dominación, manipulación y de bloqueo al pensamiento.

No obstante utilizar un enfoque mixto que integra algunos elementos cuantitativos como la encuesta estadística, en la investigación predomina el enfoque cualitativo pues utiliza instrumentos tales como la entrevista semiestructurada y el análisis del discurso de 4 personajes de la vida pública del país.

Etapas de la investigación: La primera corresponde al proceso de diseño y aplicación de una encuesta y una entrevista semiestructurada; seguidamente se hace selección y análisis de 4 discursos de personajes influyentes en la vida política, social y cultural del país teniendo en cuenta algunos planteamientos del ACD (Análisis Crítico del Discurso). En la segunda parte se organizó, procesó y analizó la información de cada instrumento para luego comparar los resultados.

6. Conclusiones

La pregunta inicial de cómo el mundo de la doxa influye y condiciona la formación del pensamiento en la escuela, se constituyó en la razón de ser del trabajo en todas sus fases: exploratoria, teórica, metodológica, explicativa y aplicativa.

La fundamentación teórica parte de los cimientos que los filósofos griegos Sócrates y Platón como pioneros sentaron, generando una verdadera vertiente histórica de búsqueda de la verdad, de construcción de saberes y conocimiento, de ciencia, de pensamiento y en contraposición a la sofística, la doxa, la ignorancia, el engaño y la manipulación y a sus propagadores que identificamos en este trabajo como sofistas o “educadores de la doxa” y que en el contexto actual identificamos como tales a los medios de comunicación y en algunas condiciones la familia, la escuela, las iglesias.

El mundo de la doxa actualmente se expresa en la industria mediática, cultural, comunicacional; industria de las conciencias, de las creencias, de la manipulación a través de la inoculación de creencias, “verdades” y dogmas en los seres humanos en su edad más temprana y que perduran por el resto de sus vidas, casi siempre; a través de la idealización de formas de vida que alienan, enajenan y debilitan la capacidad de pensamiento; a través del lenguaje instrumentalizado; a través de ideologías que buscan el control social, el sometimiento, la domesticación, la pasividad, la obediencia; ideologías que buscan aterrorizar, que fomentan las ideas y sentimientos de inseguridad, de miedo, de derrota, de desconfianza fraguando el individualismo, la competencia, el hedonismo en vez de la solidaridad, la cooperación, el respeto,

la dignidad; ideologías que pretenden anular o neutralizar cualquier expresión del pensar crítico o disidente en la sociedad actual.

El mundo de la doxa tiene un peso enorme en la sociedad y particularmente en la colombiana por sus características, conflictos y contradicciones y porque es en la escuela donde se mimetizan y también se expresan con crudeza aquella realidad.

Este trabajo investigativo con su aplicativo o ilustración buscan ser un ejercicio que valida, demuestra y argumenta la influencia de la ideología dominante, de la doxa, en los conceptos, ideas, convicciones y decisiones que la gente tiene sobre el conflicto armado y los acuerdos de paz en Colombia constituyéndose aquella realidad doxática en real obstáculo para el desarrollo y acceso al pensamiento y al saber en la escuela.

Con relación a los instrumentos de investigación utilizados en la metodología del trabajo en el aplicativo del conflicto armado y los acuerdos de paz se ha demostrado que el mundo de la doxa presente en la ideología dominante y propagada por los medios de comunicación y sus “educadores”, influyó eficaz y decisivamente en la población estudiada en sus ideas, conceptos, valoraciones y decisiones sobre la comprensión del conflicto armado y los acuerdos de paz.

Las estrategias doxáticas utilizadas por la ideología dominante para oponerse a los acuerdos de paz, funcionaron exitosamente impidiendo el libre desarrollo de la reflexión y el pensamiento propio.

El pensamiento en sus orígenes y en la vertiente histórica generada siempre ha defendido con fuerza su naturaleza y significación teórica y práctica de reflexionar, cuestionar, desenmascarar, confrontar, sospechar, dudar, poner en tela de juicio, buscar, argumentar, demostrar, crear, transformar.

Elaborado por:	Lub Janneth Quintero Camacho ; Aura María Bernal
Revisado por:	Gabriel Antonio Lara Guzmán

Fecha de elaboración del Resumen:	21	02	2018
--	----	----	------

Dedicatorias

**A mi hermano Riguito, quien con su vida
construyó horizontes y caminos de
libertad, solidaridad y transformación.**

**A Germán, mi compañero de vida con quien
comparto ideales, sueños y esperanzas de
un mundo mejor.**

Janneth

**A mis hijos Jackson y Neil, que son mis
motores de cada día, son mi apoyo
incondicional. Con ellos comparto
alegrías, tristezas, conocimientos y me
motivan a soñar cada día.**

Aura María Bernal

Agradecimientos

Al profesor Gabriel Lara Guzmán nuestro reconocimiento y gratitud por permitirnos y apoyarnos en la realización de este trabajo sobre temas virulentos y controversiales que atañen a la realidad histórica del mundo y de este país, en búsqueda de luz para que sean la ciencia y el pensamiento los que contrarresten el avance del poder de la oscuridad, del fraude, la mentira, la ignorancia, la manipulación de las conciencias.

A la Universidad Pedagógica Nacional por abrir y posibilitar estos espacios para el estudio, la investigación, la reflexión y el análisis de la realidad global y educativa de este país.

Tabla de contenido

Resumen.....	.1
1. INTRODUCCIÓN GENERAL	3
2 ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS.....	10
2.1 Grupo significativo de tesis con múltiples aportes.....	11
2.2 Pensamiento crítico como habilidades de pensamiento instrumentales y como razonamiento, reflexión y evaluación.....	13
2.3 Tesis sobre medios de comunicación, conflicto armado y acuerdos de paz en Colombia.....	14
3 MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	15
3.1 Desarrollo histórico de los conceptos: doxa, episteme, pensamiento. Una aproximación.....	15
3.1.1 Filosofía clásica Griega.....	16
3.1.1.1 Contexto de la sofística griega.....	16
3.1.1.2 Aproximación a los conceptos Doxa y Episteme.....	18
3.1.1.3 Teoría de la ignorancia en Sócrates y Platón.....	22
3.1.1.4 La mayéutica socrática.....	25
3.1.1.5 Función de la lógica y la crítica en la formación del pensamiento.....	27
3.1.1.6 Verdad y opinión.....	29
3.1.2 La Ideología dominante, luchas y resistencias del pensamiento en el Mundo Antiguo y Medieval.....	30
3.1.3 Algunos hitos y momentos significativos en el desarrollo del pensamiento en la modernidad (Bacon, Descartes, Kant).....	35
3.1.3.1 Aportes de Bacon y Descartes al conocimiento desde la filosofía burguesa.....	35
3.1.3.2 Kant: Episteme y prejuicio (Tensión doxa - episteme).....	39
3.2 El mundo de la doxa como obstáculo para el desarrollo de la episteme y el pensamiento en la perspectiva contemporánea.....	44
3.2.1 Opinión pública como doxa.....	45
3.2.2 Dogmatismo.....	46
3.2.3 Las creencias religiosas.....	47
3.2.4 La idealización como obstáculo para el acceso y formación del pensamiento.....	50

3.2.5	El lenguaje instrumentalizado.....	51
3.2.6	El ejercicio y práctica de la manipulación.....	53
3.2.7	Ideología, hegemonía y doxa.....	55
3.2.8	La ideología estadounidense.....	57
3.3	Algunos “educadores” de la doxa y el prejuicio	59
3.3.1	Industria mediática y Medios de Comunicación.....	59
3.3.2	La escuela.....	64
3.4	Comprensiones sobre el conflicto social y armado colombiano y acuerdos de paz como ilustración del papel que juegan la doxa y los prejuicios en su discernimiento y desarrollo.	67
3.4.1	Contexto social, político, económico y cultural del conflicto social colombiano	67
3.4.1.1	Diferentes intereses y maneras de contar la historia.....	67
3.4.1.2	La siempre estrategia de propaganda contrainsurgente.....	69
3.4.1.3	Historia oficial. Insumo (coadyuvante) para el mundo de la opinión.....	71
3.5	Acumulados históricos que pesan en la educación colombiana	
	Bloqueos al pensamiento a través de prejuicios ideológicos históricos.....	74
4	ESTRATEGIA METODOLÓGICA	77
4.1	Orientación filosófica.	78
4.2	Naturaleza del estudio	78
4.3	Etapas del proceso	80
4.4	Instrumentos.....	80
4.4.1	Encuesta sobre las opiniones que tiene la población sobre la realidad colombiana.....	80
4.4.2	Entrevista semiestructurada	84
4.4.3	Discursos de personajes de la vida pública colombiana.	87
5	ANÁLISIS DE RESULTADOS	88
5.1	Análisis de la encuesta: opiniones que tiene la población sobre la realidad colombiana.	89
5.1.1	Perfil de la población encuestada.....	90
5.1.2	Análisis de bloques de preguntas.....	90
5.1.2.1	Guerra y paz.....	90
5.1.2.2	Acuerdos de paz.....	93

5.1.2.3 Fuentes de información y credibilidad en instituciones.....	94
5.1.2.4 Conclusiones del análisis de encuesta.....	95
5.2 Análisis de las Entrevistas	96
5.2.1 Conflicto armado y causas de la guerra en Colombia.....	96
5.2.2 Acuerdos de paz y su importancia para el futuro.....	98
5.2.3 Fuentes de información y la credibilidad dada.....	104
5.2.4 Sobre la razón de ser de la diversidad de opiniones sobre los acuerdos de paz y su aproximación a la verdad.....	105
5.3 Análisis de discursos de personajes de la vida pública.....	108
5.4 Relaciones e influencias entre Discursos, Entrevistas y Encuestas:.....	114
6 CONCLUSIONES	120
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	128
ANEXOS	133

Índice de Anexos

Anexo 1. Formato de consentimiento.....	134
Anexo 2. Encuesta.....	137
Anexo 3 Aplicación de fórmula para obtener población, muestra y error.....	141
Anexo 4 Preguntas entrevista.....	141
Anexo 5 Matriz registro de expresiones doxa por entrevista, según bloque temático.....	142
Anexo 6 Discursos personajes que influyeron en la vida pública.....	149
Anexo 7 Gráficas y Tabla de frecuencia de la encuesta: opiniones que tiene la población sobre la realidad colombiana.....	155

RESUMEN

Esta tesis es un pequeño aporte para que se rescate, se retome, se exalte el esfuerzo liberador y creador de tantos seres humanos que desde la sociedad griega antigua y a través de la historia han consagrado su vida a la búsqueda de la verdad, la ciencia, el conocimiento, la investigación, en contra de quienes han impuesto y buscan hoy perpetuar la doxa expresada en dogmas, verdades absolutas, prejuicios, ilusiones, creencias, opiniones, como mecanismos de manipulación, engaño, dominación y servidumbre.

Conforme a lo expresado, se fundamenta y desarrolla cómo el mundo de la doxa en el contexto de la realidad global actual y de la sociedad Colombiana en particular, se convierte en un verdadero obstáculo en el proceso de formación y acceso al pensamiento y al saber en la escuela.

En este propósito se han recobrado elementos claves de la reflexión y la práctica de la actividad filosófica griega de Sócrates y Platón, tales como: la sofística como “arte” del engaño que convierte en verdad las falacias; los sofistas como peritos en el manejo e instrumentalización de la doxa que en el mundo actual hemos considerado llamarlos los “educadores” de la doxa; la doxa a la que se ha hecho referencia anteriormente y que en la sociedad contemporánea funciona como poderosa industria mediática de manipulación, de mentira, de falsa conciencia; la ignorancia entendida no como carencia o ausencia de información sino al contrario como estado de llenura e indigestión que requiere de procesos de desintoxicación, limpieza para que emerja el deseo por el saber y el conocimiento, proceso entendido como mayéutica. Por oposición a la práctica sofística y doxática se plantea la episteme como actividad científica de búsqueda de la verdad demostrada y argumentada.

Lo trascendental de retomar aquellos elementos de la filosofía griega y de muchos otros pensadores posteriores que encontramos en la misma vertiente histórica de los primeros filósofos, radica en la importancia que tienen para la interpretación y comprensión de los fenómenos económicos, políticos, sociales, culturales, educativos, ideológicos del mundo actual ya que encontramos que muchos de aquellos elementos y fenómenos hoy se reciclan, se modernizan y adaptan a las nuevas realidades convirtiéndose en verdaderos obstáculos para el pensamiento.

En el proceso de desarrollo del trabajo se formularon los siguientes interrogantes: ¿Qué influencia tiene el mundo de la opinión, prejuicio o doxa en el proceso de formación del pensamiento en la escuela?; ¿Qué opiniones sobre los acuerdos de paz en Colombia predominan

en la comunidad educativa de cuatro colegios públicos de Bogotá?; ¿Qué relaciones hay entre las opiniones de la comunidad educativa sobre los acuerdos de paz de Colombia y los discursos de personajes de la vida pública y pastores de Iglesias?

En la metodología se toma como ilustración las opiniones de la población de comunidades educativas públicas de Bogotá y de personajes representativos de las élites dominantes del país sobre el conflicto social y armado y los acuerdos de paz en Colombia, realidad donde se expresa con mayor crudeza y claridad la presencia y vigencia de aquellos elementos sofisticados y doxáticos de control, dominación, manipulación y de bloqueo al pensamiento.

Nos obstante utilizar algunos elementos cuantitativos como la encuesta estadística, la investigación tiene un enfoque fundamentalmente cualitativo que utiliza instrumentos tales como la entrevista semiestructurada y el análisis del discurso.

La aplicación de los instrumentos arrojaron resultados que validan y demuestran las relaciones, articulaciones e influencias entre el mundo de la doxa presente en la ideología dominante y propagada de los medios de comunicación y sus “educadores” o propagadores y las ideas, opiniones y expresiones de la población estudiada en la comprensión del conflicto armado y los acuerdos de paz. Las estrategias doxáticas utilizadas por la ideología dominante para oponerse a los acuerdos de paz, a las que se hizo mención tanto en el marco teórico como en los discursos, entrevistas y encuestas, funcionaron exitosamente impidiendo el libre desarrollo de la reflexión y el pensamiento propio.

Igualmente se concluyó que el poder de la doxa en la sociedad contemporánea pretende afectar los mismos procesos del qué y el cómo en la sensación, percepción y síntesis de la actividad cognitiva, de la visión de mundo de las personas, de los conceptos de la realidad social, de la actividad del pensamiento en general. Frente a esta realidad desafiante y tenaz surge el reto permanente de convertir el pensamiento en necesidad frente a la sofisticada y la doxa del mundo contemporáneo. El pensamiento en sus orígenes y en la vertiente histórica generada siempre ha defendido con claridad, coraje y valentía su naturaleza y significación teórica y práctica de reflexionar, cuestionar, desenmascarar, confrontar, sospechar, dudar, poner en tela de juicio, buscar, argumentar, demostrar, crear, transformar.

Palabras clave: Doxa, sofisticada, episteme, pensamiento crítico, conflicto armado en Colombia, acuerdos de paz, formación del pensamiento.

1. INTRODUCCIÓN GENERAL

“Nan-in, un maestro japonés del periodo Meiji, recibió a un profesor universitario que venía a preguntar sobre el zen. Nan-in sirvió té. Llenó la taza de su visitante, y continuó vertiéndolo. El profesor observaba cómo la taza rebosaba hasta que no pudo contenerse más y gritó: « ¿No ve que la taza está completamente llena? ¡Ya no cabe más!». «Como esta taza —dijo Nan-in—, estás lleno de tus propias opiniones y especulaciones. ¿Cómo puedo enseñarte el zen a menos que primero vacíes tu taza?». Garbiazu y Todtman 1976.

Aprender a pensar bien y actuar en consecuencia ha sido una de las preocupaciones fundamentales que históricamente han tenido pensadores y hombres de ciencia. Es una larga tradición que va desde los pensadores griegos como Sócrates y Platón que generaron una vertiente histórica, continuada y seguida por innumerables filósofos, intelectuales, académicos, investigadores y científicos de todos los campos del conocimiento a muchos de los cuales haremos seguimiento en este trabajo.

Desde la perspectiva de la filosofía clásica griega la dinámica y la fuerza del pensamiento está en la búsqueda de la verdad, del conocimiento auténtico (episteme en griego), en un proceso que busca superar la ignorancia, entendida no como carencia sino como indigestión originada por exceso de opiniones, denominada por Sócrates y Platón como el mundo de la doxa; mundo caracterizado por el predominio de las emociones, las ilusiones, los imaginarios, la apariencia, las creencias, prejuicios, dogmatismos, mentiras, engaños, confusión y otras. En esta perspectiva, refiriéndonos a la educación, la tarea del educador se entenderá como la de ayudar a salir al educando de ese “estado de llenura”, a través del reconocimiento de sus propias contradicciones, estableciendo una crítica de la opinión.

Enseñar a pensar bien no se consigue mediante una fórmula o método, sino que requiere transitar procesos complejos, a veces dolorosos y dramáticos que implican, con frecuencia:

“ejercicios” de “desintoxicación”, de “purga”, de “limpieza” de todo aquello que impide u obstaculiza el acceso al pensamiento, que en este trabajo identificamos como el mundo de la doxa o el prejuicio; procesos que implican, igualmente, la aventura, la ruptura, el riesgo, la duda, la desconfianza en los dogmas, en las verdades reveladas y absolutas, la soledad, el desgarramiento, la autocrítica racional; el pensar por sí mismo; el reconocer que nuestros errores proceden, las más de las veces, de que creemos saber lo que realmente no sabemos y no tanto de las carencias de datos o información. Pero, en contraposición a aquellos calvarios, el pensamiento, también, transita caminos llanos y placenteros donde se experimenta estados de satisfacción, de alegría, de liberación, de felicidad como resultado de los nuevos descubrimientos, de los hallazgos, de otras realidades, de las otras verdades. Sócrates sintetiza maravillosamente el anterior proceso con sus fases o estadios dolorosos y gozosos en la mayéutica como el arte de dar a luz.

Lo anterior subraya la distinción entre dos mundos que continúan vigentes: el de la doxa y la episteme. Si bien la doxa, para los antiguos griegos, es la opinión pública de utilidad para la democracia, tenía sin embargo, el peligro de paralizarse y de carecer de fundamentación e investigación; la episteme por el contrario, representa el conocimiento, un saber racional, argumentado, que históricamente se convierte en poderosa fuerza generativa y expansiva de las hoy llamadas ciencias y con todas ellas del pensamiento.

El ejercicio de la episteme y el pensamiento era una actividad opuesta a la de los sofistas quienes a través de la retórica y su interés económico pretendían ganarse la voluntad de la gente con discursos, muchas veces, engañosos. De esta manera utilizaban hábilmente la doxa para lograr diversidad de objetivos que no siempre buscaban elevar el conocimiento y el ejercicio de la razón.

La insistencia en estos conceptos y en esta mirada al pensamiento de los filósofos griegos responde a un gran interés de nuestra parte, para que se retomen esos logros y conquistas extraordinarias de la humanidad de ese momento histórico para la comprensión de fenómenos, que hoy son similares y de mayor complejidad. No menos es su importancia, si pensamos en los retos y desafíos en que se constituyen no solo en la comprensión de la realidad, sino en la práctica pedagógica y educativa actuales.

La temática que hemos querido abordar en este trabajo tiene su origen y fundamentación en la realidad misma que vivimos los docentes en la vida cotidiana y en el aula escolar cuando nos enfrentamos a condiciones, en muchos casos generalizadas, de estudiantes que demuestran todo menos interés, entusiasmo, deseo, ganas y apetito por el saber y el conocimiento, actitud que seguramente se traduce en indisciplina en las aulas u otros mecanismos para “escapar” de las estrechas ataduras de un modelo educativo llamado por Freire “educación bancaria”.

Esta metáfora que remite a la acción de depositar en la mente de los alumnos una cantidad de información proveniente de todas las áreas del conocimiento, se amplía de manera considerable con ese universo amplio de posibilidades de información a través de los medios de comunicación, redes sociales e internet. No desconocemos las posibilidades que brindan las nuevas tecnologías de la información, pero sí nos preguntamos por las condiciones mentales y de formación que deben tener las personas para seleccionar, con criterio fundamentado en la razón, dentro de ese mar de información que produce un estado mental creado socialmente, intencionalmente por la ideología dominante comprendida en las expresiones: “Industria mediática”, “Industria de la comunicación”, “Industria de las creencias”, “industria de la conciencia”, “Industria de la doxa”, etc. todas convergen en sus significados, todas dirigidas y planificadas para la comprensión del mundo y de la sociedad como el poder requiere, hacia la encarnación de la nueva religión del

mercado, hacia el condicionamiento del pensar, el sentir y el actuar de los seres humanos. En definitiva hacia la estrategia de la dominación y la explotación de la humanidad por unos pocos.

Estas realidades que aún, a muchos, sorprende y extraña, y que en ocasiones, atónitos nos paralizan dejándonos aparentemente sin opción, fueron también preocupaciones e inquietudes del maestro Estanislao Zuleta.

Esta forma de concebir las condiciones y obstáculos para acceder al pensamiento nos invita a hacer una revisión de la manera como los pensadores de la filosofía clásica entendían el problema, como lo abordaban y cómo esa preocupación ha estado presente en muchos intelectuales, pensadores, pedagogos desde la antigüedad hasta hoy.

Si bien el mundo de la opinión y del prejuicio está presente en casi todos los ámbitos de la vida humana afectando el libre desarrollo del conocimiento en todos los campos de la ciencia, es especialmente, en las ciencias sociales, que involucran los campos ideológicos, políticos, culturales, humanísticos en general, en donde se expresan con mayor evidencia, vehemencia y consecuencia, la influencia del mundo de la doxa. Por ende es en la escuela y en la educación donde esos fenómenos y realidades afloran, se hacen presentes en forma de “nudos gordianos”, constituyéndose en elementos problematizadores, lo cual no está mal, pero que con frecuencia, obstruyen, dificultan significativamente los logros del conocimiento, la actividad del pensamiento, la actividad educativa en general para el logro de sus objetivos. Además, este es el espacio y el área que más conocemos y donde nos encontramos e involucrados todos los días de nuestra actividad docente.

Se optó por el tema del **conflicto social y armado, y los acuerdos de paz en Colombia**, como muestra o ilustración del tema planteado de la doxa como obstáculo para la formación del pensamiento en la escuela siendo que el tema responde, no solo a las motivaciones y preocupaciones anteriormente expresadas, sino a la transcendencia de la realidad histórica, social,

política y actual del país para la vida de todos los colombianos; pensamos que es tal vez, una de las realidades donde se expresa con mayor claridad el mundo de las “opiniones, prejuicios y creencias”, como doxa, mundo que tiene sus “educadores”: escuela, familia, iglesias, y medios de comunicación como sus principales difusores y propagadores. Es también, un campo donde se manifiestan muchos y distintos intereses, de ahí la confusión que enrarece y obstaculiza “el pensar bien” como lo afirma Zuleta.

Otras razones que motivan esta escogencia son: en primer lugar, como se mencionó antes, la importancia que tienen las temáticas sociales y humanas, como parte del contexto y el momento histórico que vive Colombia, pues el conflicto ha sido una preocupación vertebral y fundamental en la historia de este país; segundo, este como ningún otro tema, ha sido objeto de las más diversas controversias y opiniones en el cual se mezclan visiones del mundo, intereses, opiniones, creencias y prejuicios; en tercer lugar, este es uno de los temas que suscita mayor polémica y controversia entre la gente en general, y entre los agentes de la educación e, igualmente entre los educadores a los que hemos hecho mención anteriormente; en cuarto lugar, los acuerdos son una realidad importantísima para los Colombianos y para el futuro de la nación, pues la historia de este país ha estado signada por la violencia y los factores sociales, políticos y económicos asociados a ella y; finalmente señalamos, cómo este problema, esta realidad ha sido objeto de una manipulación enorme por el poder dominante mediatizado por los llamados “educadores”: políticos, pastores, maestros, intelectuales, comunidad internacional, medios de comunicación, entre otros.

Finalmente, nuestro gran deseo y motivación en este trabajo, estaría expresado en que se recobraré y se retomará en la teoría y en la práctica la distinción que los filósofos de la antigüedad establecieron entre el mundo de la doxa y el mundo del pensamiento. Pudiera esto sonar pretencioso y hasta utópico, pero no por ello accesorio o secundario, teniendo en cuenta las

condiciones exacerbadas del mundo de la doxa y la confusión en que se vive. Es constatable y evidente la utilización del término renombrado “**pensamiento**” para calificar, identificar y enmascarar arbitraria y abusivamente las más tremendas y absurdas ideas, ideologías y ejercicios “cerebrales” de variados orígenes: individuos, grupos, clases, movimientos, corporaciones económicas, políticas, sociales, religiosas y culturales. En muchos de estos casos, el pensamiento es utilizado como mampara, escudo o máscara identitaria y simbólica, que esconde los más oscuros y mezquinos intereses del discurso neoliberal y sus derivados, bajo las apariencias del lenguaje “civilizado y progresista” de las fuerzas del mercado. “Son los lobos vestidos de oveja” de los que habla el Evangelio.

El problema de investigación que trataremos en esta tesis es la forma como, generalmente, el mundo del prejuicio formado a través de los “educadores” (familia, iglesias, escuela y medios de comunicación), imposibilita, bloquea, dificulta el pensamiento produciendo respuestas y decisiones contrarias al ejercicio del razonamiento afectando el ámbito individual y colectivo.

La tesis a desarrollar consta de seis capítulos: en el primero se presenta una introducción general que incluye planteamiento del problema, motivaciones, justificación, formulación de las preguntas y objetivos de la investigación; el segundo capítulo se refiere a los antecedentes sobre el tema de investigación; en el tercero se hace un seguimiento de los planteamientos filosóficos de Sócrates y Platón en la Grecia clásica sobre la sofística, la doxa, la episteme, el pensamiento, la ignorancia y la mayéutica; a partir de allí se hace un seguimiento por la edad media, la época moderna y contemporánea de esa vertiente de pensamiento de la filosofía griega y de los temas señalados haciendo eco de algunos de sus pensadores más representativos.

De la época actual se hace una descripción de la manera como aquellos elementos (sofística, doxa, episteme, pensamiento, ignorancia y mayéutica) se metamorfosean, se modernizan y adaptan a las condiciones económicas políticas, sociales, culturales, estructurales

del mundo actual, constituyéndose en obstáculos para el pensamiento; a la par se desarrolla el tema de los “educadores” como nuevos sofistas de la doxa, señalando especialmente la industria mediática, la industria de las creencias, la industria de la conciencia, entre otras; en el siguiente tema se hizo un análisis de la realidad colombiana y de la comprensión del conflicto armado y los acuerdos de paz en la perspectiva referida anteriormente sobre la presencia y vigencia de aquellos elementos sofisticos y doxáticos de control, dominación, manipulación y de bloqueo al pensamiento.

El cuarto capítulo desarrolla la metodología de esta tesis, su orientación, fundamentación, etapas del proceso y justificación de los instrumentos utilizados; el quinto presenta los resultados y análisis de cada uno de los instrumentos empleados (encuestas, entrevistas y discursos de personajes de la vida pública y pastores de Iglesias cristianas) con descripción y evaluación de los mecanismos y estrategias doxáticas manipuladas para el logro de los objetivos trazados por las élites dominantes y que se reproducen en las ideas y opiniones de la población estudiada; finalmente en el sexto capítulo se presentan las conclusiones y recomendaciones.

Teniendo en cuenta lo anterior se establece como pregunta principal de la investigación la siguiente: ¿Qué influencia tiene el mundo de la opinión o doxa en el proceso de formación del pensamiento en la escuela? y de allí se derivan dos cuestionamientos más que son desarrollados en el proceso de investigación:

¿Qué opiniones sobre los acuerdos de paz en Colombia predominan en la comunidad educativa de cuatro colegios públicos de Bogotá?

¿Qué relaciones hay entre las opiniones de la comunidad educativa sobre los acuerdos de paz de Colombia y los discursos de personajes de la vida pública y pastores de Iglesias?

Con base en los anteriores interrogantes nos hemos formulado los siguientes objetivos:

El objetivo general de esta investigación es determinar y analizar la influencia que tiene el mundo de la opinión o doxa como obstáculo en la formación del pensamiento, mediante la acción de los llamados “educadores”. Lo anterior se pretende lograr mediante los siguientes **objetivos específicos**:

Primero: presentar una fundamentación teórica que permita observar, a grandes rasgos, el itinerario y evolución del pensamiento occidental sobre los tópicos: doxa y la episteme.

Segundo: identificar las opiniones y conceptos sobre los acuerdos de paz que tiene la comunidad educativa de cuatro colegios públicos de Bogotá.

Tercero: Establecer posibles relaciones entre las opiniones de la comunidad educativa y los discursos de personajes de la vida pública y pastores de Iglesias sobre los acuerdos de paz.

2 ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS.

Luego de la revisión de 25 tesis de maestría y doctorado, a nivel nacional e internacional, escritas desde el año 1995 hasta el 2016, no se han encontrado, hasta el momento, estudios que aborden desde la misma perspectiva teórica el mundo de la opinión o doxa como obstáculo para la formación del pensamiento. Sí se hallaron investigaciones significativas que brindan otros aportes relacionados con este tema. Tampoco se encontraron investigaciones que aborden el pensamiento crítico como alternativa frente al mundo de la doxa tal como se puede inferir en esta tesis, sin embargo hay investigaciones que lo abordan como desarrollo de habilidades de pensamiento, razonamiento, reflexión y evaluación. Respecto a trabajos que tratan la incidencia de los medios de comunicación (como industria doxática) en el conflicto armado y acuerdos de paz en Colombia, se encontraron muy pocas investigaciones. Algunas de ellas se relacionan parcialmente con esta tesis sobre todo en el planteamiento de los medios de comunicación como

instrumentos de manipulación. A continuación relacionamos algunos hallazgos de cada uno de los grupos de investigaciones que aportan elementos a cada tema de nuestro trabajo.

1.1 Grupo significativo de tesis con múltiples aportes.

Picazo (2014), en su tesis “El discurso religioso como ideología y su reflejo en los medios de comunicación social”, muestra cómo el discurso religioso es también ideológico con intención claramente manipuladora para el poder y control social. Para esto hace análisis crítico del discurso (ACD) mostrando cómo las técnicas de manipulación del discurso se reflejan en diferentes textos y publicidad procedentes de la jerarquía eclesiástica. Estas técnicas son usadas en la formación temprana del futuro miembro de la iglesia. Es necesario develar esa ideología latente, que está presente en todos los discursos, pues es una manera de repensar los caminos de la nueva educación sin manipulación del pensamiento.

Esta tesis aporta al trabajo nuestro porque cuestiona la función de la iglesia como uno de los educadores que cultivan, construyen y refuerzan el mundo del prejuicio, la opinión y la doxa con intención de dominar y mantener las estructuras sociales tal como funcionan porque son convenientes para sus intereses. La religión, según la autora, se ha instituido a lo largo de la historia como un “discurso de poder que ha moldeado y disciplinado la voluntad” (P.35).

De la tesis “El Siglo XXI o La Sociedad de la Doxa. Ciberterrorismo y control de masas después del 11 septiembre 2001” Anchique-Bichsel, (2011) el componente más relevante para la presente tesis es el relacionado con el análisis que hace la autora sobre la doxa como mecanismo de control que opera de muchas maneras y que ha generado no el triunfo de la razón, sino lo irracional como fenómeno de control en una sociedad dominada por la ignorancia, la opinión, el prejuicio para “legitimar el discurso de la verdad, de lo verdadero, de lo que es y contiene a su vez, las oposiciones de clase, los misticismos religiosos, las creencias lingüísticas y políticas, de

una ideología que resume la sociedad actual” (P. 4). La crítica que la investigadora hace a la manipulación del discurso mediático para control del mundo coincide con planteamientos de la presente tesis en el mismo sentido. El mundo de la doxa predomina en el mundo actual y el poder de las clases dominantes no tiene escrúpulos al utilizar instrumentos de manipulación para mantenerse o afianzarse a través de estrategias como el terrorismo o el miedo creando percepciones y sentimientos de inseguridad y de fragilidad.

Indagando por más investigaciones sobre limitaciones para la formación del pensamiento encontramos varias sobre obstáculos epistemológicos (planteamiento de Gastón Bachelar). De aquellas destacamos y referenciamos la de García & Rivero (1995), de la facultad de ciencias de la educación de la Universidad de Sevilla, miembros del grupo didáctica e investigación escolar (DIE). En los resultados parciales del proyecto de investigación “Dificultades y obstáculos en la construcción del conocimiento escolar en una hipótesis de progresión de lo simple a lo complejo, reflexiones desde el ámbito del medio urbano”, plantean que una de las grandes dificultades para la construcción del conocimiento en ciencias está en la concepción de lo que es conocimiento por parte estudiantes y docentes. Los primeros creen en el conocimiento acabado y organizado según la lógica académica “empaquetado y listo para ser consumido”, mientras los segundos, conciben la ciencia como “algo acabado, absoluto, verdadero, con único nivel de formulación” (P.90). Partiendo de esta limitación los autores proponen una unidad didáctica elaborada por los alumnos, donde ellos mismos construyen el concepto. En las conclusiones, destacan que los obstáculos analizados están continuamente alimentados por la cultura dominante y que se requiere una escuela desde una perspectiva crítica para combatir los impedimentos que afectan la capacidad de los individuos para construir el conocimiento real o empírico. Es precisamente esta conclusión la que relacionamos con el tema de esta tesis.

Otra manera como se han investigado los obstáculos para la formación del pensamiento es el planteamiento de Pardo (2007), quien en el artículo de investigación “La parálisis cognitiva. Sumatoria de determinantes socioculturales”, explica la imposibilidad de comprensión de la realidad o de los fenómenos socioculturales debido a la construcción (por parte del poder) y asimilación (por parte de la mayoría de la gente) de discursos (dominantes) que naturalizan¹ lo no natural, espectacularizan² los fenómenos y ocultan a través de diferentes estrategias³. Esta investigación es referente porque las características de la parálisis cognitiva coinciden con algunas estrategias utilizadas por discursos de poder, generalmente a través de los medios de comunicación como “educadores”, para imponer la doxa; dentro de estos mecanismos se destacan: fragmentación en la construcción de la realidad, descontextualización, apelar a las emociones, al miedo, a la amenaza para neutralizar la reflexión y anular el análisis.

2.2 Pensamiento crítico como habilidades de pensamiento instrumentales y como razonamiento, reflexión y evaluación.

Se encontraron algunos trabajos que abordan el pensamiento crítico con base en planteamientos de autores y enfoques teóricos⁴, que sin desconocer la importancia de las habilidades de pensamiento, enfatizan en el P.C como “reflexivo, razonable, y evaluativo”⁵.

¹ Según Neyla Pardo, este proceso se explica con el concepto de “desesperanza aprendida” donde la persona incorpora la idea de que la realidad es normal, inmodificable, perdurable, el mundo es estático, ya está hecho.

² Se espectaculariza cuando se reconstruye la realidad de forma fragmentada, sin contexto, apelando a las emociones, haciendo que el foco de atención sea el miedo, la amenaza, el suspenso, entre otros, mientras la reflexión y el análisis se eliminan.

³ El ocultamiento hace referencia a omisión de información, sesgos, errores, relevancia de unos intereses sobre otros, fragmentación, distorsión, dramatización entre otros recursos.

⁴ Dewey (P.C es reflexivo); Paul, Richard y Linda Elder (Estándares de competencia para el P.C en el currículo); De Bono (pensamiento paralelo); Piaget y Vygotsky; Feuerstein (enriquecimiento instrumental); Peter Facione (Pensamiento crítico); Santiuste (P.C es metacognitivo con juicios razonados, conlleva un conjunto de procesos cognitivos superiores y complejos).

⁵ Robert Ennis es uno de los académicos que plantea como requisitos del P.C: razonamiento, reflexión y evaluación.

En este sentido la mayoría de las investigaciones revisadas se orientan a fortalecer destrezas de pensamiento, proponiendo o aplicando diagnósticos e intervenciones a través de estrategias, programas, instrumentos, metodologías, o adaptaciones curriculares con el objetivo de mejorarlo tal como lo proponen: Marciales (2003); Correa, fuentes, Maldonado & Tengo (2016); Vargas (2015); González Gusmán 2010.

Por otro lado se destacan dos experiencias que trabajan el pensamiento crítico desde una perspectiva que va más allá del desarrollo de habilidades. La primera en la Universidad ICESI de Cali incorporó en el PEI el pensamiento crítico como eje de los procesos de enseñanza y aprendizaje utilizando siete aspectos constitutivos del PC⁶; la segunda experiencia se realizó en la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central de Bogotá donde el profesor Laiton (2010) aplica los planteamientos de Boisvert (2004) para evaluar y promover el PC: evaluación de la credibilidad de una fuente, análisis de argumentos, presentación oral o escrita de una postura argumentada, resolución de problemas.

De este corto inventario se deduce que la tendencia a asumir el pensamiento crítico desde el enfoque cognitivo, importante pero insuficiente, la forma mecánica o instrumental de trabajar las habilidades o destrezas de pensamiento no necesariamente conduce a lo que se entiende por pensamiento como capacidad de juicio, de pensar por sí mismo, de establecer conexiones entre las nociones aprendidas y la realidad, ejercicio que conduciría a la crítica y ruptura con lo establecido (el mundo doxático) por entrañar contradicciones que no permiten el libre pensamiento.

2.3 Tesis sobre medios de comunicación, conflicto armado y acuerdos de paz en Colombia.

⁶ “búsqueda de la verdad, trabajo sistemático, madurez, disposición al análisis, confianza en sí mismo, tolerancia y curiosidad intelectual” (Vélez, 2013: 32)

Respeto a este tema hay buen número de estudios que aborda el cubrimiento del conflicto armado por parte de los medios hegemónicos: universidades, ONG'S, institutos, observatorio de medios, centros de pensamiento, entre otros. La mayoría coincide en que los medios hegemónicos tienen fallas que afectan significativamente la percepción de la realidad como lo explican: Gómez (2014) (citado por Calderón, 2015), quien plantea tres problemas: utilización de determinados géneros (noticia), periodísticos, unifuentismo o privilegio de fuentes gubernamentales y castrenses; énfasis en determinadas piezas informativas; presentar gran cantidad de noticias a partir de especulaciones, "Show mediático", se parcializan, descontextualizan, manipulan las noticias, han servido más para la creación de la "imagen del enemigo" y han ocultado las causas del conflicto (P. 107).

Se destaca en este grupo las investigaciones que tratan temas como: percepciones, representaciones sociales sobre guerra y paz configuradas por los medios; fabricación de las Farc como enemigo para crear un discurso nacionalista, ficcionalizando la realidad y contribuyendo al empobrecimiento del debate público (López 2009); desaparición forzada y medios de comunicación (Díaz 2001). La revisión de estas tesis fue importante para este trabajo por cuanto la temática y la metodología aportaron elementos para el análisis de los medios de comunicación como "educadores", incentivadores de la sofística de hoy.

3 MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

"La victoria de la razón sólo puede ser la victoria de los que razonan" Bertolt Brecht

3.1 Desarrollo histórico de los conceptos: doxa, episteme, pensamiento. Una aproximación.

3.1.1 Filosofía clásica Griega

3.1.1.1 Contexto de la sofística griega

El significado etimológico de sofista viene del griego *sophistes* que significa maestro, artista (siglo V A.C). Zuleta (1996) define la sofística como: "... una disciplina consistente en enseñar a demostrar cualquier tesis según la conveniencia de cada cual, y que se ofrecía a los jóvenes de la época como una mercancía, a cambio de un pago" (P. 21).

La denominación de sofista se le daba, en la antigua Grecia, a los filósofos que actuaban como maestros profesionales de "sabiduría", "elocuencia" y retórica, utilizando la falsa argumentación, separando los acontecimientos de sus conexiones, aplicando leyes de un grupo de fenómenos a otros arbitrariamente, descontextualizando los acontecimientos históricos.

Tenían en común el utilizar un tipo de racionalismo formal para tratar los fenómenos de la naturaleza; los caracterizaba el relativismo ético y social; algunos los identifican como los primeros "eruditos" y enciclopedistas de la antigüedad; hablaban y trataban todos los temas utilizando hábilmente el lenguaje y la retórica para seducir y convencer a la audiencia. Los sofistas tardíos se convirtieron en el siglo IV A.C en maestros de la "seudo sabiduría", en la expresión de Aristóteles.

Otra característica de los sofistas señalada por Platón y por los estudiosos del tema para identificar a estos personajes en la sociedad griega era el interés económico de aquellos en su actividad discursiva y que gracias, al manejo hábil de la opinión, es decir de la *doxática*, exigían su contraprestación económica al público que los escuchaba o que solicitaba sus servicios. Al respecto el pensador Zuleta (1996) comenta:

"... desde el momento en que los sofistas cobran por sus enseñanzas, comienzan a trabajar para una clientela, para conservarla y extenderla, para alimentarla, para conquistarla y seducirla y

por lo tanto, también para alargarla. Con esta dependencia el sofista en cierto modo quedaba condenado al sistema de la demanda, es decir a darle gusto a su clientela” (P.226).

Simulaban saber de todo, andaban de un lado a otro, cobraban por sus lecciones, su ciencia no buscaba la verdad sino la apariencia del saber, tenían la astucia de convertir en consistentes los argumentos más frágiles. Gorgias dice que con las palabras se puede envenenar y embelesar. Se trata, pues, de adquirir la habilidad en el dominio de razonamientos engañosos, mediante la persuasión. De esta manera la habilidad de la persuasión no servía a la verdad sino al interés del propagandista o prestidigitador, a su discurso. A esta práctica la denomina Platón “captura de almas”. Dos textos de Platón comentados por Zuleta (1996) ilustran con excelentes metáforas la actividad de la sofística y la posición de los filósofos frente a estos traficantes del discurso y la palabra.

“El pescador de caña es una nueva alusión irónica al oficio del sofista, ya que la sofística no es más que una práctica de la pesca de hombres incautos por medio de la palabra” (P.224). Platón explicaba el engañoso y agresivo oficio del sofista quien como el pescador, utilizando la caña, el cebo, las redes y su destreza y dominio del oficio atrapa su presa; los sofistas echando mano de sus habilidades y prácticas “mañosas” atrapan hombres ingenuos, creyentes o incautos como los llama Zuleta. Este mismo sentido tiene la otra metáfora de Platón respecto al oficio del sofista y el filósofo:

“Esta contraposición entre el sofista y el filósofo, es muy similar a la que había formulado en el Gorgias a propósito de la pareja de los cocineros y los médicos: los primeros alagan el paladar, los segundos pueden dar pócimas amargas, pero saludables. Algo similar ocurre con los filósofos y los oradores: los primeros pueden decir muchas cosas amargas pero saludables, mientras que los segundos producen, por así decirlo, banquetes oratorios muy indigestos.” (P.227)

Sócrates y Platón se preocuparon tanto con la sofística que consideraban a los sofistas como sus enemigos de elección u oponentes. El gran generador del pensamiento Socrático fue refutar la sofística. En el libro del Sofista de Platón realiza una investigación sobre el error y sobre lo que significa la ciencia y la verdad. El sofista impone la necesidad de la refutación y de la crítica.

Una de las preocupaciones de Sócrates era observar cómo los sofistas utilizaban la palabra y el lenguaje de manera ligera y arbitraria cuando se referían a nociones éticas (justicia, templanza, valor); Cada quien las utilizaba a su acomodo produciendo un confusión intelectual y moral.

El mundo de la doxa, ayer como hoy, ha tenido propagadores o difusores. Los sofistas en la Grecia antigua vendían información o conocimientos no necesariamente fundamentados con el objetivo de convencer; en el medioevo la ideología religiosa tenía sus propagandistas en los pulpitos; la moderna sociedad capitalista encontró en la escuela, la familia, la cultura, libros, revistas, medios de comunicación e internet los mejores “formadores” educadores de la doxa.

3.1.1.2 Aproximación a los conceptos Doxa y Episteme.

En cuanto al origen, circunstancias o contexto en el cual tiene su génesis y desarrollo los conceptos de doxa y la episteme están referidos en los libros de Platón: Gorgias, el Sofista y el Teeteto. Creemos que el desarrollo descriptivo realizado en la página anterior ilustra bien la información básica en la comprensión de estos aspectos.

La materia prima de la actividad sofística griega era la doxa entendida por Platón (1966) como “un exceso de opiniones en las que tenemos una confianza loca” (P. 230b)

Doxa y episteme con todas las connotaciones que se han producido a través de la historia han constituido una permanente tensión desde el mundo antiguo, la edad media, la modernidad y la contemporaneidad. Estas dos fuerzas en pugna se disputan la visión del mundo, la explicación de la realidad. El problema está cuando el mundo de la doxa se expande, prolifera, enmascara y

domina tanto, que se convierte en el gran obstáculo para el proceso de formación y acceso al pensamiento y el saber.

De acuerdo con la filosofía clásica griega hay dos formas de conocer: la doxa u opinión que es un conocimiento obtenido a partir de la experiencia (depende de las emociones y actúa por convencimiento) con riesgo de ser una opinión confusa por carecer de conocimiento, de investigación y la episteme que actúa por la razón, lo demostrable mediante la investigación, que produce un saber que se sintetiza en explicaciones racionales y hechos empíricos, que aclaran el origen, la causa y el fenómeno en cuestión. En suma, es un saber colectivo, metódico y racional, que se distancia significativamente de las opiniones individuales y aleatorias.

De alguna manera esta distinción la propone Platón cuando divide la realidad en dos mundos: el visible o sensible y el inteligible. En el primero el grado más alto al que se puede llegar es al de la opinión (doxa); en el segundo, se puede llegar al verdadero conocimiento o (episteme).

Otra forma de explicar la relación doxa- episteme se puede ilustrar con el mito de la caverna escrito en el libro VII de la Republica. Platón narra alegóricamente el tortuoso y escarpado camino que debe recorrer el hombre para llegar al conocimiento⁷. El hombre encadenado desde la niñez en el interior de la gruta oscura, nos representa a la condición humana inicial caracterizada por la ignorancia y el engaño. La gruta, el mundo sensible, y el camino que desde el interior de la misma conduce al exterior, deben ser recorridos como proceso para llegar al conocimiento o acercamiento a la verdad - tratando de superar el engaño y la ignorancia a que ha sido sometido el hombre mediante la creencia de que las imágenes o sombras proyectadas constituyen la realidad, cuando en verdad solo podemos tener de ellas (sombras) suposiciones, opiniones, conjeturas, lo cual no constituye conocimiento real o auténtico.

⁷ Remitirse al “Mito de la caverna” (libro VII). La República.

Parece importante recordar y señalar que el concepto de doxa tiene un amplio campo semántico que ha venido formándose, configurándose y desarrollándose a partir de la filosofía griega y aplicándose a distintos campos, aspectos, fenómenos. Pero manteniendo su sentido primigenio. Este hecho es el que permite entender los diversos términos y acepciones que ha cobrado la doxa, como opinión, creencia, falsa conciencia, creencias religiosas, políticas y sociales, dogmatismos, idealizaciones, ideologías, mitos del modelo de civilización, conjetura, error de juicio, ilusión, apariencia, prejuicio, mentira, engaño, confusión. En la actualidad como en la antigüedad la doxa (también traducida opinión pública) se convierte en el mecanismo de control que actúa de manera oral, hoy, audiovisual, virtual y/o escrita. La instrumentalización o manipulación de la información produce: confusión, aturdimiento, atomización congestión, desorientación o indigestión como lo diría Zuleta, aspectos impiden la formación del pensamiento.

En el lado opuesto de la sofística encontramos la episteme como crítica y refutación al mundo de la opinión o doxa y planteamiento como respuesta clara y alternativa. En el texto que encontramos más adelante con el título: Función de la lógica y la crítica en la formación del pensamiento se abordará las condiciones del desarrollo del pensamiento y su relación con la lógica como crítica a la opinión.

El concepto de episteme tiene una larga historia en el conocimiento de la humanidad, Platón lo definía como conocimiento científico que requiere rigurosidad, pues es la base del saber y del conocimiento producido por la misma episteme. Esta última está dentro de un contexto histórico que según la época, según los intereses se mueve. La episteme permite la circulación de saberes que se interrelacionan para construir un saber que va a depender del contexto histórico. Hay saberes dependiendo de las necesidades y de que trayectoria histórica sea amplia o breve. Cuando hablamos de la episteme hablamos de saberes o discursos rigurosos que pueden pertenecer a una

cultura y producen conocimiento especializado. Todo conocimiento epistemológico y todo saber dependen de lo que determine la episteme para una época establecida. Episteme además de referirse al orden científico, también lo puede hacer al orden cultural, comunicacional, histórico, filosófico.

Conocimiento científico, según afirma Platón en el Teeteto, no es total, ni acabado, ni absoluto porque existe más realidad que no ha sido observada y analizada, el hecho de que no haya sido descubierta no quiere decir que no exista, existe y no al mismo tiempo. Aristóteles piensa que la episteme es el vehículo de conocimiento para alcanzar una realidad a través de la demostración. La episteme conduce a la esencia del conocimiento científico que tiene como objetivo la adquisición de nuevos datos e informaciones a partir de pruebas objetivas.

El concepto episteme esta expresado en la ciencia, el conocimiento, el saber, la sabiduría, la verdad, el pensamiento. De cada uno de esos conceptos podemos precisar distintas significaciones pero a la vez rasgos comunes y relaciones. El Pensamiento nos permite distinguir el mundo de la doxa, construir saber, conocimiento, verdad, ciencia, episteme. Posteriormente en el desarrollo de este trabajo al hacer referencia a Descartes y Kant se tendrá en cuenta las categorías propuestas por estos filósofos para caracterizar el pensamiento.

Podríamos referirnos, también, en las siguientes observaciones a las implicaciones que tiene el pensamiento griego para las realidades del mundo actual: existe una sofística moderna, expresada en el pensamiento dominante a través de los “educadores” que mantienen la constante saturación y atomización de ideas, opiniones, emociones, ilusiones, imaginarios, apariencias, creencias, prejuicios, dogmatismos, mentiras, engaños, confusión y otras, que intoxican por medio de: propaganda, publicidad, mensajes, información, desinformación, programas, novelas, concursos, variedades, etc.

Relacionando la realidad actual y el fenómeno de la doxa, sorprende y asombra como el alto grado de desarrollo científico y tecnológico que se ha adquirido en los centros de poder y en el mundo académico, no contribuyen a aclarar el mundo, la oscuridad nos engeguece, confunde, entorpece. No se compagina los profundos desequilibrios, sociales, medioambientales, éticos con estos innegables avances científicos.

El complejo y variado mundo de la doxa se va formando desde la más tierna infancia por los llamados “educadores”: la familia, los medios de comunicación, las iglesias, los amigos, la escuela y otras mediaciones, que dependiendo del contexto, el tipo de sociedad y la individualidad misma contribuyen a afianzar, atenuar o incluso erradicar el mundo del prejuicio. Pero cuando la doxa o prejuicio se encarna, generaliza y desborda se convierte en barrera para el pensamiento, por tanto para la acción consiente, ética y responsable.

3.1.1.3 Teoría de la ignorancia en Sócrates y Platón.

“La filosofía es el deseo del saber no el saber mismo...El deseo de saber solo surge del conocimiento de que no se sabe; y precisamente, la ignorancia es la creencia de que ya se sabe y, por lo tanto, no surge de ahí nunca el deseo de saber. Estanislao Zuleta.

Desde la perspectiva de esta investigación la teoría de la ignorancia de Platón es condición para la formulación de una teoría de la educación y la pedagogía por cuanto, según Zuleta (1976) “...no se puede saber en qué consiste la educación si no se sabe qué es la ignorancia” (P.235).

En la comprensión del tema de la ignorancia se utiliza como referente casi exclusivo la interpretación y análisis realizado por Zuleta sobre los textos de Sócrates y Platón. Aquellos filósofos plantean el problema de la ignorancia no como escasez o falta de información, sino por el contrario, un exceso de información, opiniones, creencias que llevan al convencimiento, ausencia de duda e impiden el cuestionamiento, porque, en palabras de Zuleta (1976) “...creemos

saber lo que en realidad no sabemos” evitando así “...la definición conceptual y su desarrollo lógico” (P.35).

Según esto, la ignorancia, afirma Zuleta (1976) es un estado de “llenura” que nos hace sentir satisfechos “pletóricos de opiniones y saberes en los que, por demás, tenemos una confianza desmesurada” (P.36). En esta condición no hay preguntas, ni dudas porque ya está todo resuelto, nos encontramos así ante un “dominio generalizado de la opinión” que nos evita la angustia de pensar y reconocer nuestra propia ignorancia.

Si la ignorancia, según Sócrates y Platón, comentado por Zuleta (1996) fuera comparable con la falta de alimento, el problema sería fácil de resolver, como el de dar de comer a ese hambriento, “llenar su cerebro de información” y el asunto quedaría solucionado. El problema resulta más complejo. Implica salir de ese estado de “indigestión” o saturación mediante un proceso de “limpieza” o “desintoxicación” como lo expresa Zuleta para sentir “apetito” y ganas de “comer” (conocer), valga la metáfora. “...los archivos están llenos y hay que comenzar a vaciarlos. No nos encontramos nunca con una conciencia despejada, ingenua y virgen, que se enfrenta a un mundo desconocido. Nos encontramos siempre y en cualquier época de la vida personal o de la historia social, con una interpretación previa. ... Por esta razón el saber sólo se instaure a partir de una ruptura, de un momento crítico”. (P.38).

Ese momento crítico referido a la “limpieza” mediante un “laxativo” requiere un largo y tortuoso proceso que implica desgarramiento, “descoyuntamiento” para “expulsar” ideas y opiniones que ya se habían anidado o “encarnado” en nuestro ser.

El proceso de “depuración” llevaría al primer saber efectivo, el descubrimiento consciente de que “lo que se creía saber no se sabe en realidad”. En esta lógica, la carencia, no es el punto de partida sino el de llegada, es el resultado del proceso descrito anteriormente, donde desarrollamos la conciencia de que lo que hay inicialmente es el “dominio generalizado de la opinión” por tanto

hay que “vaciar” estos compartimentos, es decir, llegando así a la condición necesaria de carencia, escasez o deficiencia que requiere el conocimiento.

La opinión, de acuerdo con Zuleta (1976), nos ahorra la angustia de pensar y nos “protege contra la angustia de saber y contra el reconocimiento de nuestra propia ignorancia” (P.36).

Además de lo anterior los filósofos refieren otro componente, explicado por Platón y retomado por Freud, que es el amor; dimensión indispensable para acceder al pensamiento pues se requiere querer saber, como también lo afirma Zuleta: “...el conocimiento requiere del deseo de saber. Pero el deseo de saber implica el reconocimiento del no saber, que es el primer momento y el más difícil de todo el aprendizaje” (P.37).

Haciendo un salto a los problemas muy reiterados que enfrenta la escuela hoy, se señala que el niño al ingresar a la educación básica deja de preguntar porque, entre otras cosas, está lleno de “respuestas”, opiniones y creencias que anulan u obstaculizan el interés y deseo de aprender y de saber; aplicando el análisis anterior: no tiene “apetito”, probablemente está “lleno” y esto lo convierte en maquina repetidora, adiestrado para cumplir tareas, motivado por la recompensa, la competencia o la nota. Si el joven mantuviese la actitud por preguntar, que en su infancia lo caracterizaba, se sentiría movido a cuestionar, desmontando las “respuestas encarnadas” que lo bloqueaban.

Las reflexiones y análisis anteriores hacen memoria aquí de otro baluarte de la pedagogía latinoamericana como lo es Paulo Freire en sus planteamientos sobre las funciones y características de la educación bancaria como transmisión y depósito de datos e información. Al respecto Zuleta (1996) afirma que “Sócrates no concibe la enseñanza como una transmisión de conocimientos de un individuo a otro, sino como el proceso donde se ayuda a otro individuo a despejar lo que bloquea su pensamiento, e inhibe su capacidad de descubrir” (P. 39). Más tarde Descartes afirma que enseñar o aprender a dudar debería ser la tarea principal de la educación.

Finalmente, estableciendo la relación entre la ignorancia y la educación como proceso de formación, es importante reivindicar otro aspecto del pensamiento de Sócrates, quien identificaba la virtud con el conocimiento “no se puede hacer lo justo si no se lo conoce, pero también es imposible dejar de hacer lo justo una vez se lo conoce”. Es decir, si conocemos lo bueno, no podríamos dejar de actuar de acuerdo a ello; la falta de virtud en nuestras acciones es equivalente con la ignorancia, lo cual quiere decir, también, que el saber es virtud. Según esta reflexión la virtud verdadera es el conocimiento pleno de la verdad última, la cual anida en el fondo del alma, solo necesitamos estimularla a través de la reflexión consciente para dar cuenta de ella.

El tema siguiente lleva necesariamente al de la superación de la ignorancia como bloqueo al pensamiento.

3.1.1.4 La mayéutica socrática.

La mayéutica, entendida como un procedimiento semejante al del alumbramiento o parto es utilizado por Sócrates para explicar y comprender aquel proceso que implica dolor, crisis y rupturas para superar el estado de ignorancia, comparado como ya se dijo, a esa condición de “llenura, indigestión o embarazo”, pero también gozo y satisfacción producidas por lo que significa salir a la luz, es decir, el encuentro con el conocimiento y el acceso al pensamiento.

A través de la mayéutica se compromete al interlocutor a tomarse todo el tiempo para responder preguntas hasta que descubra conceptos que estarían latentes en la mente. En la aplicación de la dialéctica la persona va generando nuevos conceptos a partir de la reflexión de sus respuestas.

En el anterior desarrollo Sócrates demuestra ser maestro de la sabiduría en la utilización del diálogo y la ironía consistente en provocar a la gente a presentar opiniones, forzándoles a entrar en el propio terreno de las conclusiones contradictorias y a descubrir por sí mismo que son falsas,

demostrando al interlocutor que lo que creía conocer en realidad se sustentaba en prejuicios, opiniones, creencias; por medio del análisis práctico y definiciones concretas, reconocer la ignorancia, el desconocimiento de la definición que está buscando; verificar que la conciencia de salir de la propia ignorancia permite condiciones de buscar la verdad; “incitar” al interlocutor a sustentar y asumir las consecuencias de sus opiniones, constatando las contradicciones que surgen de su propio discurso, en palabras de Zuleta (1996) “... que nuestros errores proceden de que creemos saber lo que realmente no sabemos y no la falta de datos o información”(P. 27).

La reflexión sobre la ignorancia y la mayéutica de Sócrates, contextualizan y dan sentido a la frase que se volvió universal “sólo sé que nada sé”. Expresión, según Zuleta (1996) “está muy lejos de ser falsa modestia”; según Platón es manifestación de un nivel muy alto en el proceso de conocimiento “saber que no se sabe” producto de “una elaboración muy avanzada” (P. 96).

El método mayéutica es hoy vigente y necesario dadas las condiciones que se viven: los datos, los mensajes y la información nos sobre inundan y, las opiniones nos atomizan en este mundo del ciberespacio y de las tecnologías de las comunicaciones mientras que, en relación inversa, el pensar y la reflexión escasean. Sorprende constatar que el sistema educativo en el que funcionamos continua trabajando generalizadamente dentro del paradigma sofístico, no tanto porque la enseñanza aprendizaje fomente el mundo de la opinión o prejuicio, sino porque contrariamente no se lo combate lo suficiente; lo expuesto en la teoría de la ignorancia y la mayéutica como corrección no está en la conciencia, tampoco es la preocupación de la mayoría de los docentes y entes responsables de la formación.

Otro ángulo de la reflexión es el hecho muy difundido hoy del mercadeo sofista del saber, que ha convertido el conocimiento en mera mercancía, ante el cual el método socrático⁸ se constituye en medio eficaz de cuestionamiento, combate y de nuevas propuestas alternativas.

3.1.1.5 Función de la lógica y la crítica en la formación del pensamiento

En la reflexión y el análisis de Zuleta (1996) la crisis radical o profunda de la civilización griega provoca como respuesta, el surgimiento del pensamiento a lo cual hace referencia Sócrates y Platón. La sofística y la doxa no son más que un síntoma de esa crisis encarnada en las ideas y la práctica de la vida del pueblo griego, “Platón no solamente tiene graves sospechas sobre las operaciones intelectuales espontaneas, sino también sobre el sentido de su propia civilización”. (P. 21). La lógica pregunta por la forma en que pensamos y lo que suponemos cuando pensamos, se pregunta por lo que todo el mundo cree que sabe (opinión espontanea, preconceptos) para cuestionarlo a partir del “estudio de la operaciones formales del pensamiento...del retorno reflexivo sobre las operaciones presentes en el pensamiento que se manifiestan en el lenguaje” (P. 16)

En el texto referido anteriormente, Zuleta hace referencia a obras del filósofo Husserl quien cuestiona a la Europa Moderna como expresión “...de la crisis de la civilización entera y de las condiciones de vida en general”; a la vez de las ciencias, “... incapaces de pensar sus condiciones teóricas e históricas” (P. 23); luego a Hegel que, según Zuleta (1996) afirma:

“...nadie quiere saber nada de los supuestos, de las categorías y de las preconcepciones con las que se piensa. Todo mundo quiere tener una opinión pero no quiere reconocer que sus conclusiones tienen implicaciones que deben ser sometidas a la crítica...por lo tanto, el

⁸ Zuleta analizando a Platón quien a su vez interpreta a Sócrates, afirmó que el método socrático consistía en la refutación, la auténtica medicina del alma. Saber que no se sabe es el primer paso para alcanzar la salud del intelecto.

sentimiento íntimo de una crisis, de una forma imposible de diálogo, porque se ha convertido en diálogo de sordos” (P. 26).

Y en tercer lugar Zuleta (1996) se refiere a Descartes en el contexto de la crisis del mundo moderno. Esta crisis se convierte en cuestionamiento y sospecha de la manera como se está pensando, de los supuestos teóricos, juicios, convicciones y seguridades dominantes. En la obra “La duda metódica”, Descartes según Zuleta, plantea y exige que este método se aplique a todo lo que no pueda ser demostrado; “reclama que aprendamos a distinguir lo verosímil de lo cierto, aquello que parece verdad, porque se ha considerado así desde muy antiguamente, de lo que es realmente cierto” (P. 26).

Resumiendo, no es posible separar el pensamiento de la crítica; Sócrates, Platón, Bacon, Descartes, Kant, Hegel, Marx, Lenin, entre otros, proponen la sospecha, la duda, el cuestionamiento allí donde hay seguridades y convicciones arraigadas que necesitan demostraciones para diferenciar lo que parece verdad, por la fuerza de la tradición, costumbre o autoridad, opinión pública y lo que no lo es. La validez de la verdad siempre debe ser demostrada por sí misma y su criterio pertinente, pues el testimonio o la autoridad no garantizan llegar a la verdad. Es a partir de la lógica que se pone en cuestión la opinión espontánea, los prejuicios o las creencias. El criterio de verdad no es la autoridad, ni la revelación de algún dios sino la argumentación y la demostración, en palabras de Zuleta (1996) “Sócrates jamás se aprovecha de que una tesis no compartida esté mal expuesta, porque lo que le interesa no es la victoria inmediata sobre el otro, sino el encuentro de la verdad” (P. 32).

La lógica como ciencia o disciplina que estudia y reflexiona sobre las operaciones, principios, categorías, premisas, supuestos, preconcepciones e implicaciones del pensamiento, se constituye en antídoto para el mundo de la doxa porque es aquella, de acuerdo con Zuleta (1996) un

“momento reflexivo en el que el pensamiento vuelve sobre sí mismo y trata de hacer explícitas sus operaciones,..”(P. 17).

Viene a la mente la reflexión de la crítica como inherente o “connatural” al pensamiento, de tal forma que aquel no requeriría de las adjetivaciones o aclaraciones que a través de la historia, sobre todo la moderna, se le han pretendido asignar: “pensamiento crítico”, “pensamiento divergente”, “pensamiento alternativo”, “pensamiento débil”, “pensamiento único” (Las dos últimas serían formas de pseudo pensamiento). De esta forma sería una redundancia hablar de “pensamiento crítico”, nominación más en boga sobretodo en el siglo XX. Pensamos que el pensamiento, si lo es realmente no requiere de adjetivos o aclaraciones. El pensamiento o es crítico o no lo es.

3.1.1.6 Verdad y opinión

La opinión hace referencia a ideas no necesariamente argumentadas, justificadas o verificadas, según Platón constituye un “estado de llenura”, de una cantidad de información en el que tenemos una “confianza loca”, es lo que este filósofo llama ignorancia, como ya se mencionó anteriormente. La verdad, por el contrario, no hace referencia a la coincidencia entre las opiniones y la realidad o la verdad, según Platón, (citado por Zuleta 1996), la verdad “debe dar razón de sí misma, es decir debe ser demostrada”. La verdad surge de la necesidad de saber en cualquier campo de las ciencias. La opinión verdadera tiene coincidencias entre lo que la persona dice de lo que piensa y lo que ocurre, pero sin que sepa el porqué de esa correspondencia, ni lo puede demostrar, es por eso que no se puede considerar la opinión verdadera como conocimiento científico. En las ciencias “... la opinión verdadera no se puede considerar un conocimiento científico...el criterio de la demostración se encuentra, pues, inscrito en la definición misma de la verdad” (P. 41).

Lo anterior lleva a afirmar que la experiencia, lo empírico, como criterio de demostración, no necesariamente conduce a la verdad. Zuleta trae el ejemplo el yerbatero, quien ha observado como algunos enfermos se curan con brebajes, prepara alguna sustancia para otro enfermo, si este se alivia o empeora, estará convencido de que sus preparaciones mejoraron al enfermo o que hizo falta más tratamiento para superar la enfermedad. Es decir, siempre se remitirá a la experiencia sin que ello pruebe la verdad o falsedad de lo que piensa sobre sus tratamientos.

3.1.2 La Ideología dominante, luchas y resistencias del pensamiento en el Mundo Antiguo y Medieval.

En términos generales nos atrevemos a afirmar, con muchos otros, que en la historia de la humanidad, en las épocas de la Antigüedad y especialmente de la Edad Media, el fenómeno humano ideológico - religioso se convirtió en el gran obstáculo, en el gran prejuicio que retardó, obstaculizó o impidió el desenvolvimiento normal y el desarrollo de la ciencia, la investigación, el saber, el conocimiento y por ende del pensamiento. Esta realidad ha determinado toda la evolución y el desarrollo de la historia moderna y contemporánea, especialmente en lo referido a la cultura en general y particularmente la formación del pensamiento y la educación.

Particularmente, la religión cristiana en su versión oficial e institucional de la Iglesia Católica a partir del siglo IV con el Emperador Constantino se convirtió en occidente en un verdadero poder ideológico, político y hasta económico perdurable que afectó de manera definitiva toda la vida, el pensamiento y la historia de los pueblos, las familias y las gentes en general, porque bloqueó, condicionó y hasta persiguió todo intento de búsqueda, de investigar y formular explicaciones científicas y postulados ideológicos, educativos, culturales, morales distintos a los establecidos, entonces, como dominantes.

El cristianismo de los primeros siglos de nuestra era fue perdiendo su carácter rebelde, crítico y profético y se tornó conciliador y progresivamente retardatario. Pasó de ser un fenómeno

perseguido y clandestino de hombres y mujeres en su mayoría esclavizados y oprimidos a la condición de individuos libres a ser parte de un poder subyugador, opresor y perseguidor. Los nuevos cristianos, o muchos de ellos, perdiendo su condición anterior, se identifican abiertamente con el poder imperial, asumiendo formas de vida y valores de las élites dominantes.

La credulidad en estas sociedades es producto de nuevas condiciones vividas y sentidas. Las condiciones naturales, materiales y sociales experimentadas como difíciles, incomprensibles y desesperadas para gran parte de la población en las relaciones de causa – efecto. La credulidad aumentó con la creciente desintegración de la sociedad, a medida que declinaba el espíritu de investigación científica y se acrecentaba el mundo de la doxa y el prejuicio producto de la prédica moral y religiosa.

La ideología religiosa se encarnaba y fortalecía a medida que crecían los temores y las amenazas de castigos en esta vida y en la vida del más allá para los no creyentes o practicantes; y por otra parte se alimentaba, con el “manantial de las ilusiones”, la esperanza de una vida distinta y plena después de la muerte, aquella vida no precedera o eterna en el paraíso ante la cual no es nada el desprecio, y el sufrimiento y miserias que se padecen en esta tierra.

El decrecimiento de la investigación en las ciencias naturales y del espíritu crítico, unido a la propagación de las ideas religiosas y la mentira produjo un debilitamiento intelectual de los individuos, lo que producía un creciente interés por hallar el apoyo en grandes hombres, héroes, autoridades y dioses. Los antiguos griegos y romanos habían concebido el desarrollo completo y armonioso en la humanidad como la virtud suprema; pero a medida que la sociedad se desintegraba y se llenaba de servidumbre, la sumisión se convirtió en la virtud mayor. Se pierde el sentido del bien común, se entroniza el bien y el interés individual, se pierde la confianza en sí mismo, generándose los anhelos de redención y salvación en superhombres, gigantes o dioses.

La orientación y el carácter del pensamiento filosófico de la sociedad esclavista no se entienden sino a la luz de la influencia que tuvo el régimen social del imperio Romano. La formación y desarrollo de este poder imperial estuvo acompañado de profundos cambios en la conciencia de las clases oprimidas y en las élites dominantes. Cambios que tienen que ver con el auge de algunos aspectos culturales, invasión y suplantación de culturas, parasitismo de las clases dominantes, fenómenos de dependencia, subyugación, empobrecimiento y precariedad de las masas populares, contradicciones sociales, adversidades, desastres naturales. Todo lo cual creó condiciones favorables para la expansión y penetración de la ideología religiosa. En las distintas clases de la sociedad se busca olvido y consuelo en la religión. En todo el imperio surgen doctrinas, credos, cultos y prácticas diversas. La filosofía misma se vuelve religiosa. Aquella se aparta de los planteamientos de Sócrates, Platón, Aristóteles, surgen nuevos planteamientos en el neoplatonismo, epicureísmo, estoicismo expresiones de la decadencia.

En la época del feudalismo, en Bizancio la filosofía se convierte en la servidora o la sirvienta de la teología como fundamentos de los dogmas de la religión, la existencia de Dios y la inmortalidad del alma.

La decadencia y caída del Imperio Romano produjo un descenso del nivel cultural en general. Con el triunfo del cristianismo en Europa, la Iglesia se convirtió en un poder cultural, ideológico, político, económico. La hostilidad de los Padres de la Iglesia hacia la filosofía denominada pagana llevó a la propagación de diversas ideologías que algunas las catalogaban como heréticas. La homogeneidad del sistema social feudal es una de las características de este periodo. La doxa en forma de ideología religiosa, era la ideología dominante. La filosofía se convirtió en sirvienta de la teología como se señaló anteriormente.

Corrientes análogas al estoicismo y a las formas de gnosticismo (Caminos al conocimiento) y misticismo se desarrollaron en forma pagana y cristiana especialmente el misticismo

(comunicación personal del creyente con Dios) de la edad media, son las expresiones actuales conocidas como exotéricas, algunas conocidas como de autoayuda, escapismo o evasión que tienen aceptación y atractivo en algunas capas sociales de la población.

Las tesis sostenidas por San Agustín de Hipona, de origen maniqueo o de carácter dualista lo conducen a los planteamientos expresados en el tema de la predestinación que separa a aquellos hombres elegidos por dios a la salvación en su condición de bienaventurados, de otros destinados a la condenación eterna en el infierno. El mismo planteamiento configura la imagen de las dos ciudades o los dos reinos: el divino y el terrenal. El celestial está personificado en la Iglesia, el otro en la ambición, la violencia y la guerra de los hombres terrenales. Estos postulados ideológico - religiosos se mantienen y se expresan actualmente de manera reciclada o sofisticada determinando el pensar, el sentir y el actuar, especialmente en determinados ámbitos, la vida de muchas personas en Iglesias cristianas.

Duns Escoto, Alberto de Bollstadt, Tomás de Aquino son los representantes más importantes de la escolástica en el S. XIII. Su preocupación se centró en relacionar y conciliar la filosofía y la teología, la razón con la fe. Según aquellos, en la filosofía y la religión hay verdades comunes, que se revelan a la razón y a la fe. En los casos en que sea posible es mejor comprender que creer.

Encontramos en el siglo XIII a personajes disidentes como Rogelio Bacon (1214-1294), en ciclos intermedios, que manejan la escolástica pero que son hombres de ciencia. Este pensador critica el orden feudal, y también la estructura jerárquica de la Iglesia en su condición de franciscano. Situación que le acarrea persecución y la incultración gran parte de su vida. Rogelio formuló bases críticas para entender la escolástica y la ciencia. Según (Trifonovich, Oizerman & Yakovlevich 1980) Rogelio afirmaba “que la condición previa para conocer la verdad es desembarazar el camino de los obstáculos que entorpecen ese conocer y dan lugar a extravíos” (P.180). Los principales de ellos son, a su juicio, “la influencia de una autoridad

inmerecidamente así titulada, la fuerza de las costumbres enraizadas, los prejuicios originados por la ignorancia y el encubrimiento por los propios científicos de sus lagunas bajo el ropaje de la sabiduría” (P.190). Bacon señala la investigación experimental, el razonamiento lógico y la autoridad como fuentes básicas del saber. Solo el experimento tiene valor por sí mismo, afirmaba.

Es importante señalar que las herejías surgidas a lo largo de la edad media son indicativo claro del discrepar, del disenso, de las críticas e inquietudes intelectuales que surgían en las mentes de muchas personas para quienes la comprensión apenas lógica de la naturaleza y sus fenómenos de una parte y de las cosas relativas a la doctrina, los dogmas y las prácticas de vida reinantes especialmente en algunos miembros de la autoridad o de la clerecía de otra, creaba serias contradicciones y dudas que la Iglesia estaba presta a neutralizar o sofocar, no a través del debate, el diálogo, la discusión, la revisión, sino a través de la fuerza, la amenaza con el castigo terrenal, o eterno, con la excomunión, la cárcel o la muerte. Todos estos medios fueron métodos de control y represión ejercidos por el poder de la Iglesia a través de la inquisición.

El enfrentamiento entre la ciencia y la religión se basa en el rechazo de la ideología religiosa hacia la investigación y al conocimiento de la naturaleza. Indagar por las causas profundas de los fenómenos es un atentado a la “sabiduría divina” por parte del hombre su criatura. Es frecuente encontrar, en este contexto que, queriendo obviar la persecución y el castigo de los inquisidores, muchos pensadores envolvían o disfrazaban las ideas filosóficas con el ropaje religioso. Aquellos que se atrevían a pensar por sí mismos y con otros de manera independiente y por fuera de aquellos límites o demarcaciones eclesiales son declarados herejes. Ejemplos de ellos abundan en todos los países.⁹

⁹ En Bizancio **Juan Italos** concibe la materia como eterna e infinita. Por ello es perseguido; **Guillermo Ocam** defiende la separación entre la Iglesia y el Estado; **Fiódor Kúritsin** puso en duda los dogmas y creencias como aquellas del fin del mundo, la resurrección de los muertos y el juicio final; **Tomas Münzer** identifica a Dios con el mundo, propuso abolición de la propiedad privada, socialización de los bienes, implantación de la igualdad en el mundo; **Tomás Moro** plantea una nueva forma de sociedad en que la propiedad es social y compartida por todos, la producción social es distribuida entre todos consecuentemente. Todos sus

La filosofía del renacimiento se destaca por su carácter humanista, antropocentrista, anti escolástica tanto del lado de la Iglesia como del estado. La filosofía recobra su autonomía y deja de ser la “anchilla” de la teología. Separa el objeto de la ciencia y de la religión con la teoría de la doble verdad. José Luis Sampedro describe y compara esta época como un poderoso volcán en erupción que estremeció y transformó los cimientos establecidos hasta esa época.

3.1.3 Algunos hitos y momentos significativos en el desarrollo del pensamiento en la modernidad (Bacon, Descartes, Kant).

3.1.3.1 Aportes de Bacon y Descartes al conocimiento desde la filosofía burguesa.

En los siglos XVI y XVII, sobre todo en sociedades avanzadas como la Europa occidental, se comienza a manifestar el resquebrajamiento de la sociedad feudal y el surgimiento de un nuevo modo de producción que ya se venía gestando, el capitalismo. La naciente burguesía se hace cada vez más autónoma y encabeza la oposición al poder feudal. Se forma también una “nueva nobleza” que se alía con la burguesía porque comparten los mismos intereses, al mismo tiempo se van descomponiendo las relaciones feudales producto también de las luchas de sectores bajos. Así se van gestando las llamadas revoluciones burguesas: Inglaterra, países bajos, Alemania, Francia.

Con la decadencia del poder feudal cambia también el poder de la iglesia que deja de marcar la pauta en la ciencia y la filosofía, no así para las grandes masas capitalistas que continúan

habitantes viven en total armonía entre sí y con la naturaleza; **Tommaso Campanella** en su obra *La ciudad del sol* narra la vida de una sociedad sin propiedad privada, comunitaria, el trabajo es considerado una necesidad y es obligatorio; **Nicolás de Cusa** niega la creación del mundo por Dios. En el plano del conocimiento plantea el perfeccionamiento infinitud del saber cómo objetivo con el método de la docta ignorancia. Establece cuatro grados del conocimiento: el de los sentidos, el de la ratio o entendimiento, el de la razón o del intellectus, y el de los máximos o del absoluto; **Nicolás Copérnico** propone el sistema heliocéntrico y fundamenta la astronomía científica; **Giordano Bruno** contrapone en el campo del conocimiento los sentidos y la razón. Los sentidos nos dan ideas engañosas acerca del movimiento de los astros. “El que quiera conocer los máximos secretos de la naturaleza que contemple y considere en torno los mínimos y máximos de las contradicciones y los opuestos” (Giordano Bruno. *Diálogos*. Moscú. 1949. P. 291). Entendiendo que una oposición es el principio de otra. El día a la noche, el amor al odio, la muerte al nacimiento, afirma la infinitud de la naturaleza, amplía la concepción del universo. El sol tampoco es el centro absoluto del sistema planetario, fue quemado por la inquisición.

encontrando en la religión, según Trifonovich (1980), el “manantial de ilusiones políticas y morales” (P.195). Paralelamente los ideólogos burgueses progresistas encuentran en la filosofía materialista el fundamento para los nuevos cambios y la crítica a la escolástica¹⁰ considerada digna de reevaluar como lo consideraron Bacon, Descartes y Espinoza. La nueva ciencia debía responder a las necesidades de la época: dominio de la naturaleza, producción material, investigaciones¹¹, perfeccionamiento de la potencia del hombre, de su salud, belleza para el nuevo modo de producción capitalista.

Fue Francis Bacon, según Trifonovich, (1980) quien planteó la elaboración de un método científico basado en la interpretación materialista de la naturaleza, como él lo afirma “El saber es la fuerza (...) pero este “ha de ser cierto” (...) “ha de basarse en la explicación de las verdaderas causas de los fenómenos naturales” (P.197), esto requería la crítica a la escolástica y poner en duda lo que hasta el momento se consideraba verdad. La duda es un medio para “hallar el camino a la verdad”, afirmaban los nuevos y aterrizados filósofos. Para Bacon, de acuerdo a Trifonovich (1978) el sistema especulativo de deducción y prueba era precario, no se puede llegar a los conceptos mediante “una generalización precipitada e insuficientemente fundamentada” (P.197), hay casos que contradicen la generalización y que no son tomados en cuenta eso es la causa principal de los errores, insistencias y prejuicios.

Para Bacon (citado por Trifonovich 1978) hay que liberar a la razón de cuatro “extravíos”, “ídolos” o “fantasmas” que obstruyen el camino al saber: **los ídolos de la tribu** que son generalizaciones basadas en datos incompletos, producto de la “incompetencia de nuestros

¹⁰ Los materialistas atribuyen la esterilidad de la pseudociencia escolástica a la endeblez de su método, cuyos rasgos esenciales son la obediencia acrítica a la autoridad, el dogmatismo, la especulación, la ausencia de una observación empírica sistemática y de experimentación, el apresuramiento y la inconsistencia de las generalizaciones, la primacía de la deducción, para ampliar más ver Historia de la filosofía tomo I:1980: 195-196

¹¹ Torricelli con el barómetro, Newton y la mecánica clásica, Boyle y la noción de elemento químico, Harvey y la circulación de la sangre.

sentidos sometidos a deseos y afecciones”; **los ídolos de la caverna** que son errores humanos por “preferencias subjetivas, simpatías o antipatías de los científicos”; **los ídolos del foro** son obstáculos producto de la relaciones humanas por medio de la palabra que no necesariamente corresponde a la esencia del objeto, sino de su impresión casual, lo cual produce desavenencias; **los ídolos del teatro** originados desde la ciencia por juicios falsos aceptados sin pasar por el tamiz de la crítica, no son inherentes a nuestra mente, son resultado de someterla a concepciones erróneas.

Pero no basta ser conscientes y desechar estos ídolos, también, según Bacon, citado por Trifonovich (1980) hay que adoptar un método que transforme los materiales en una realidad nueva, es decir hacer el trabajo de la abeja que “recoge de las flores el néctar, pero no lo conserva tal y como es, sino que, con su propia actividad, lo transforman en miel” (P.199). Lo que se tendría que evitar, y, siguiendo las metáforas de Bacon es no hacer el trabajo de las arañas (extraen todo de su propia sustancia) ejercicio comprable con el dogmatismo, basado en la especulación, o el trabajo de las hormigas (llevan desordenadamente a su hormiguero todo lo que encuentran), rutina comparable al método empírico donde hay acumulación máxima de materiales sin reelaboración mental de ellos.

Refiriéndonos a René Descartes (Francia 1596) consideramos que tiene dos grandes virtudes: haber hecho planteamientos que para la época resultaban ser ruptura, avance y si se quiere revolucionarios comparables a los postulados de Copérnico y Galileo; el alcance y trascendencia de su teoría, hicieron que fuera considerado padre de la modernidad, por cuanto plantea la autonomía del sujeto y de la razón (individualismo y derecho a la crítica) para investigar la verdad por ello analizó críticamente las **fuentes del conocimiento** y elaboró un nuevo método del pensar: la Duda Metódica.

En una de sus principales obras, *El Discurso del Método*, busca dar a conocer cómo para poder llegar al conocimiento y encontrar la verdad se requiere un método. Para ello divide el texto en un prefacio y seis partes: **en la primera** a través de su autobiografía pone en duda todos los conocimientos aprendidos a lo largo de su educación, los errores, las falsas creencias; de esta manera presta atención a su voz, la de la razón para que lo ayude a distinguir entre lo verdadero y lo falso. Por ello propone un nuevo método para llegar a un saber que sea seguro; **en la segunda parte** afirma que las ciencias, construidas por diferentes opiniones de múltiples autores, no son portadoras de un verdadero saber.

Con relación al método, Descartes (1975) lo resume en cuatro reglas o pasos: “El primero consistía en no admitir jamás cosa alguna como verdadera sin haber conocido con evidencia que así era (...) El segundo, en dividir cada una de las dificultades a examinar, en tantas partes como fuera posible y necesario para su mejor solución. El tercero, en conducir con orden mis pensamientos, empezando por los objetos más simples y más fáciles de conocer, para ascender poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más complejos (...) Y el último, en hacer en todo enumeraciones tan completas y revisiones tan amplias, que llegase a estar seguro de no haber omitido nada” (P.25). Con relación al método, Descartes (1975) plantea cuatro reglas básicas para encontrar la verdad: Evidencia: Admitir sólo lo absolutamente claro y distinto. Análisis: Dividir en partes la dificultad a estudiar. Síntesis: Ir de los objetos más simples a los más complejos. Enumeración: Revisar para estar seguro de no omitir nada (P.25)

Descartes piensa que todo prejuicio es adquirido y la buena mente puede y debe desvanecerlo, aprendiendo a no creer con demasiada firmeza aquello de lo que sólo el ejemplo y las costumbres nos han persuadido, así nos podremos librar de muchos errores que pueden confundir la razón, transformándose esta en máxima guía. La razón también necesita de un método, este es la duda. Por muy pequeña que sea puede hacer caer las “verdades”, máximo, si lo que ha tenido por

verdades lo ha aprendido por los sentidos, si encuentra una razón para dudar de ellos colapsará la estructura en su totalidad.

3.1.3.2 Kant: Episteme y prejuicio, tensión entre doxa y episteme.

Kant resume dos tradiciones filosóficas, idealismo y racionalismo¹², que según (Trifonovich, 1980) se resumen en la frase “Las sensaciones sin conceptos son ciegas; los conceptos sin percepciones son vacíos” (P.323). Con esto quiso decir que tanto la experiencia como las reglas de la razón son fundamentales para conocer el objeto, la realidad. El sujeto tiene capacidad para conocer dependiendo de sus condiciones de existencia, aprendizajes, prejuicios y otros factores.

El conocimiento empírico puede ser abundante, progresar hasta el infinito, pero no necesariamente lleva al conocimiento de las cosas en sí que siempre estarán más allá de nuestro conocimiento; en consecuencia según Kant, citado por Trifonovich (1980) “el conocimiento empieza cuando las cosas en sí actúan sobre nuestros sentidos y producen sensaciones” (P.319), es el sujeto quien conforma o rige el objeto mediante la crítica que significa análisis, descomposición y relaciones entre las partes, siendo esto, básicamente, tarea de la filosofía que mediante “la crítica de la razón y demás medios de conocimiento” (P.317) hasta ese momento teorizados, orientan la ciencia y el quehacer moral. En suma la combinación de los elementos de la razón con la experiencia posibilita el conocimiento, según Kant.

Recuperando los aportes de Kant, Zuleta (1995) insta a pensar en una educación racional, libre, que enseñe a pensar teniendo en cuenta tres máximas del entendimiento humano común:

¹² Aunque se puede decir que Kant sintetizó el racionalismo y el empirismo, desde el primero afirma que en el conocimiento existen reglas a priori que no provienen de los sentidos, son anteriores a la experiencia y la hacen posible, sin estas reglas a priori del conocimiento no sería posible elaborar juicios válidos; desde el segundo, el empirismo, afirma que no es posible el conocimiento sin la experiencia. Los conceptos no tienen ninguna validez si no se llenan de contenido en la experiencia.

“a) pensar por sí mismo; b) pensar en el lugar de cada uno de los otros; c) pensar siempre en concordancia consigo mismo” (P.26). **La primera** hace relación a un pensar libre de prejuicios, distanciándose de lo que considera verdades la mayoría, someterlas a la crítica sin aceptarlas pasivamente o porque alguna autoridad lo afirma o por la fuerza de la tradición; **la segunda** del pensar amplio o “ser capaz de ponerse en el punto de vista del otro” (P. 26), tener la humildad y valentía de entrar en dialogo con el otro tomando en consideración y evaluación sus puntos de vista, comparándolos con los nuestros sin renunciar al camino de la verdad, llevando los puntos de vista de las partes hasta las últimas consecuencias, “para ver en qué medida son coherentes consigo mismos” (P.26); **la tercera**, pensar consecuente, esto es defender las verdades ya conquistadas ateniéndonos a las consecuencias que de ello se desprendan, reconociendo si estábamos equivocados o defender con argumentos nuestra posición.

A continuación presentamos las premisas del racionalismo Kantiano explicadas por Zuleta, (1995) y adaptadas en el siguiente cuadro como elaboración propia.

RAZÓN			
Características	Derechos	Deberes	Conflictos-problemas
El discurso de la razón no es seducción, ni intimidación.	Quien busque luces en la razón no puede imponer dirección, ni límites.	Ser consecuente implica el debate consigo misma porque de sí misma deben surgir los argumentos contra la tesis que se está sustentando.	La relación libertad y responsabilidad puede volverse conflictiva o compleja si se tiene en cuenta que la libertad no puede evadir o justificar decisiones irresponsables, pero el límite entre una y otra se difumina más de las veces.
El discurso de la razón debe ser demostrable	Publicación	Honestidad al no presentar argumentos de los cuales se sospecha o no se cree en ellos.	Es un error grave(se comete en Educación) violar el principio elemental “ no se debe alimentar a quien no tiene apetito” (Zuleta 1995: 166)
El pensamiento no es delegable de lo contrario sería obediencia.	Debate	Dar a los argumentos del otro tanta fuerza como se pueda y no entrar al debate atacando.	
La razón por esencia abre la posibilidad del debate.		Buscar la razón pero no proponer ni ordenar nada.	
La razón tiene relaciones conflictivas con el poder.			

Desde la perspectiva de Zuleta (1995), retomando a Kant, el sentido de la educación sería dejar que la gente piense por sí misma que no establezca dependencia con otros, los iluminados, que le evitan recorrer el camino de la reflexión, del pensamiento. Por eso lo más importante es “la permanente exigencia de la racionalidad como ejercicio de crítica” (P.164) el hombre debe capacitarse (gracias a la educación) para tomar las riendas de su voluntad, de razonar lo que hace, actuar moralmente para ir al encuentro de la perfección humana. Según Kant el fin último de la educación, es fundamentalmente ético.

El pensamiento pedagógico de Kant está formado por principios filosóficos y morales, siendo el fin de la educación fundamentalmente ético. La educación debe modelar a hombres de carácter, capaces de decidirse por sí mismos. Esto supone una voluntad libre que quiere el bien por el bien. En este sentido Kant (2003) afirma que: “Al hombre se le puede adiestrar, amaestrar, instruir mecánicamente o realmente ilustrarle. (...) Sin embargo, no basta con el adiestramiento; lo que importa, sobre todo, es que el niño aprenda a pensar.” (P.39)

Kant enseña que aprender a pensar es filosofar, o sea preguntarnos por: nuestro propio pensamiento, por el pensamiento de los demás, por el mundo, por la sociedad, por lo que enseña la experiencia, por lo que está oculto. Pensar, es también, crítica de las ilusiones, los prejuicios y las ideologías.

El prejuicio según Kant.

Aunque la noción de prejuicio ha sido muy poco estudiada en la obra de Kant, Teruel (2013), plantea que “el hilo conductor de la obra de Kant, reside, precisamente, en la eliminación de los prejuicios” (P.462). Pero abandonar los prejuicios requiere su identificación y combate de las causas o fuentes que lo promueven. Los prejuicios son juicios previos o “decisiones prematuras”, es el momento previo a la emisión de un juicio. Según Kant citado por (Teruel, 2013) “los

prejuicios son juicios provisionales, en tanto en cuanto estos son aceptados como principios. Cada prejuicio ha de ser visto como principio de juicios errados; de los prejuicios no brotan prejuicios, sino juicios equivocados” (P.467), entonces el perjuicio se caracteriza por la “confusión entre los fundamentos subjetivos y objetivos del juicio”, “la causa de la confusión ha de ser buscada en el hecho de que tomamos equivocadamente por objetivos fundamentos que son subjetivos” (P.467). Esto es lo que llama Kant razón perezosa.

Como el prejuicio no es únicamente juicio errado sino toma de postura previa se resiste a su eliminación o transformación. Kant citado por (Teruel, 2013) afirma que “Las personas con prejuicios no “admiten la instrucción”, ya que “la juzgan por medio del mismo prejuicio que habría de ser removido” (P.468). Una de las causas del prejuicio es la aproximación errónea al estudio de la naturaleza debido a que “la razón perezosa se resiste a indagar en la estructura y dinámica de la realidad natural con arreglo a leyes racionales unitarias” (P.468). La razón perezosa no busca autonomía, no trabaja, hace un salto hacia lo suprasensible, cae con facilidad en la “superstición”

Teruel (2013) recuerda tres grandes fuentes de prejuicios, distinguidas por Kant: por imitación, costumbre e inclinación. Los tres casos responden a una razón perezosa que no busca los fundamentos de su accionar en sí misma, usando los principios de la no contradicción y de los juicios sintéticos, al contrario, “se confía acríticamente al ejemplo del otro, se aposenta en los hábitos ya establecidos o sigue ciegamente sus propias inclinaciones.” (P.472); en este último caso la persona prejuiciosa cree que la correspondencia de los juicios ajenos con los propios le dan validez de verdad. Los prejuicios formados por imitación que se convierten en costumbre, son supremamente difíciles de erradicar porque las personas naturalizan ser copias de otros.

De acuerdo con Teruel (2013) citando a Meier (1752) Kant explicaba en sus clases de lógica dos tipos de prejuicios, adicionales a los ya mencionados: por confianza excesiva en el que

incluye varios casos y el de excesiva desconfianza. En el primer tipo de prejuicio explica los siguientes casos:

“(1) **El prejuicio de la de todo punto excesiva apariencia**, cuando aceptamos o rechazamos algo porque una persona, a la que admiramos hasta el punto de considerarla digna de imitación, lo acepta o lo rechaza. (2) **El egoísmo lógico**, cuando alguien tiene algo por lógicamente perfecto porque él mismo es su artífice. (3) **El prejuicio de la Antigüedad**, cuando tenemos algo por verdadero porque se trata de una opinión antigua. (4) **El prejuicio de la novedad**, cuando tenemos algo por verdadero porque se trata de una opinión nueva. (5) **El prejuicio de la doctrina aceptada**, cuando alguien acepta algo simplemente porque se adecua a nuestro conocimiento, y lo rechaza porque lo contradice. (6) **El prejuicio de la confianza perezosa**, cuando se confía en avanzar en el conocimiento erudito por medio de un esfuerzo reducido, tanto como si se aplicase un gran esfuerzo. (7) **El prejuicio de la banalidad**, cuando se cree poder avanzar igualmente con un conocimiento superficial que por medio de uno profundo.” (P.473)

Los prejuicios por excesiva desconfianza se dan en los siguientes casos según Teruel (2013) citando a Mier (1752):

“(1) El prejuicio de la Antigüedad, cuando se rechaza algo porque es antiguo. (2) El prejuicio de la novedad, cuando se rechaza algo porque es nuevo. (3) El prejuicio de los pueblos, cuando se rechaza algo porque proviene de un determinado pueblo. (4) El prejuicio de la desconfianza remitida hacia sí mismo, cuando uno confía demasiado poco en sí mismo...” (P.473)

En suma los prejuicios son producidos por una razón perezosa abonada por todo aquello que contribuye a la formación de la doxa. En la antigüedad era la sofística, actualmente, podríamos hablar de sofística moderna expresada, básicamente, en los medios de comunicación que no ayudan a comprender el mundo y enseñan que con la sola instrucción y escasa o nula formación podemos habitar el mundo.

3.2 El mundo de la doxa como obstáculo para el desarrollo de la episteme y el pensamiento en la perspectiva contemporánea.

“¡Triste época la nuestra!, Es más fácil desintegrar un átomo que un prejuicio”. Albert Einstein

En el mundo actual hay un énfasis en tratar y señalar los prejuicios dominantes de carácter de raza, género, sexo, religión, clase social, etc. que ayudan a mantener el statu quo de quien los posee y enmascaran privilegios. Estos prejuicios generalmente se naturalizan tanto que son poco percibidos. Los prejuicios son parte o contribuyen en la formación de una estructura más amplia comparable a lo que se llama visión o concepción de mundo.

Los prejuicios manifiestan una cómoda economía mental porque posibilitan dar una misma respuesta a sucesos y objetos diversos, son procesos simplistas de categorización de la realidad, es un reduccionismo en la percepción porque esta está alterada. Los afectados por los prejuicios caen en actitudes dogmáticas alejada del espíritu reflexivo y de rectificación, tienen una imagen simplificada de la realidad, suprime sus matices empobreciendo el conocimiento de ella, consumen opiniones pre manufacturadas. Los prejuicios se mimetizan por una abundancia de información y pareceres.

Por razones de espacio omitimos el desarrollo específico alusivo a los planteamientos detallados de pensadores contemporáneos, esto no niega el hecho observable de su presencia e influencia a lo largo del desarrollo de este trabajo. La constante histórica de un mundo en disputa se mantiene entre la doxa y la episteme. El “mundo de la doxa” a la cual hemos hecho referencia de manera tan reiterada, en la época que se vive se activa de manera exacerbada, la cual es objeto de multiplicidad de lecturas, relaciones, interpretaciones y aplicaciones para la comprensión de este fenómeno. En las siguientes páginas trataremos algunas de esas acepciones en la vida social, educativa y cultural de la población en general.

3.2.1 Opinión pública como doxa

“La opinión pública no es la opinión pública, no es el resultado del pensamiento reflexivo de la gente y eso pasa por dos razones: porque no estamos en general educados para pensar, no es el resultado del pensamiento propio, del pensamiento reflexivo. La gente no piensa, no razona. Lo que expresa lo hace por razones viscerales...” (Sampedro, 2011). Desde esta perspectiva la opinión pública es tan solo una expresión desprovista de significado en la realidad; porque no es ni pública, ni opinión generada a partir de la razón, de la reflexión, de la constatación de la realidad; en sentido estricto no se podría hablar de aquella si hay un público manipulado que cree en las mentiras y las acepta porque hay un globalizante, fuerte y dominante poder económico que avasalla los medios de información. Esta idea es expresada claramente por Sampedro en el siguiente texto: “...la gente juzga por lo que ve o lee en los medios y no piensa para nada en lo que le ocultan. Lo que llaman opinión pública es una opinión mediática, una opinión creada por la educación y por los medios, amabas cosas interesadas en lo que interesa al poder, porque el poder controla la educación y controla los medios”. (Sampedro, 2011)

Las opiniones bien sea morales, políticas o religiosas guían de manera espontánea la vida diaria, generalmente, orientando la conducta como prejuicios, muchas veces, a pesar de que la experiencia diga que son erróneas se aceptan sin discusión porque no se duda de ellas. La tarea de diferenciar esas opiniones y las opiniones fundamentadas o episteme ha sido una tensión constante en la historia del hombre y ha preocupado a muchos pensadores¹³. Esta pugna a la que subyace la búsqueda de las explicaciones sobre la realidad, es manipulada en las sociedades de clase en las cuales el poder impone formas de pensar, de opinar de ver el mundo a través de la

¹³ Recordemos que en la antigüedad Sócrates y Platón oponían claramente la opinión o doxa y la episteme, opinar y saber, creencia y saber. En la modernidad el movimiento ilustrado trató de “echar luz” sobre las opiniones, Kant afirmaba que la ilustración es salir de la minoría de edad, en que la mayoría de los hombre se sienten a sus anchas y no exigen salir de él.

llamada opinión pública¹⁴, que desde la perspectiva del marxismo en la sociedad de masas no puede ser considerada como una forma de expresión racional y libre de las personas informadas que participan en un diálogo público, sino más bien como una forma de pensamiento irracional, propio de las masas, condicionado enormemente por la acción del poder, en otras palabras la clase dominante hará lo posible para que su ideología llegue al mayor número de personas, la opinión pública resultante (proletaria) reforzará el papel de la clase en el poder, reflejando "falsa conciencia"¹⁵.

De todo esto surge una pregunta ¿es posible y cómo se puede pasar de la fragilidad de las opiniones al conocimiento fundado? La respuesta no es sencilla, sin embargo hay principios que pueden explicar la búsqueda de opiniones fundamentadas. No puede buscarse en la referencia personal, debe tener validez general; la necesidad de fundamentación exige considerables esfuerzos con los riesgos que trae pensar de forma divergente, argumentada y contraria a la de la generalidad o la opinión pública, pues se arriesga hasta la propia vida como sucedió a Sócrates y Giordano Bruno, entre muchos otros más.

Aunque siempre será difícil trazar una frontera segura entre el saber cierto y el mero opinar para conseguir grados de certeza, el hombre que juzga responsablemente puede transformar parte del mundo de la opinión en juicios ciertos.

3.2.2 El dogmatismo.

"La ignorancia está menos lejos de la verdad que el prejuicio". Denis Diderot

¹⁴ El concepto de opinión pública ha sido objeto de cantidad de teorizaciones desde la antigüedad griega hasta la modernidad. No se puede reducir a una definición enciclopédica que no dé cuenta de la formación, manejo e implicaciones del concepto en la realidad.

¹⁵ Marx denuncia a la opinión pública como falsa conciencia: ella se oculta a sí misma con su carácter de máscara del interés de clase burgués.

Estanislao Zuleta (1994) explica que el dogma, como parte constitutiva de la doxa, dificulta el acceso al pensamiento porque es una convicción arraigada que se convierte en referencia de la propia identidad y que no puede superarse fácilmente, porque genera angustia tratar de cambiar algo que se encarnó en el ser y que se manifiesta como convicción elaborada y coherente. El pensamiento dogmático cree en la seguridad garantizada, en la comodidad, en las soluciones definitivas, pero no quisiera transitar por las dificultades que implican llegar a una meta. La persona dogmática acomoda la realidad a la idea que tiene de ellas, rechaza toda oposición, atacando el pensamiento diferente porque “no se acomoda a los presupuestos mentales que ya tenemos y nos domina”. En este esquema de pensamiento la convivencia se idealiza como un paraíso, sin conflicto, sin contradicciones, como diría Zuleta un “océano de mermelada” donde se suprime el esfuerzo de pensar, de dudar, de pensar por sí mismo, se “suprime la angustia de ponerse en cuestión”...” se hacen incompatibles: “el entusiasmo y la crítica, el amor y el respeto” (P.12). Es más sencillo para la personalidad prejuiciosa y dogmática creer ciegamente en alguien, nombrar un líder o guía que lo entusiasme porque ahorra la angustia y responsabilidad que significa pensar, es decir, el dogma, la doxa, las opiniones no fundadas y los prejuicios sirven como escudos protectores que blindan contra la tendencia desgarradora que implica el pensamiento.

3.2.3 Las creencias religiosas.

“Las religiones no son más que conjunto de supersticiones útiles para mantener bajo control a los pueblos ignorantes” Giordano Bruno

Las creencias religiosas están ligadas históricamente al dogmatismo ejercido por la Iglesia al exigir la aceptación de verdades indiscutibles, no criticables y obligatorias para los creyentes.

La religión es un producto en el desarrollo del hombre, de una época determinada. Hay unas condiciones relativas al desarrollo social y gnoseológico que la hicieron posible. Este fenómeno

ha estado presente y acompañado, en un gran trayecto histórico, el desarrollo natural y social del hombre. Desde las primeras expresiones animalistas¹⁶, preliminares de la religión, luego el animismo (totemismo, fetichismo, magia, hechicería, rituales) y posteriormente las manifestaciones politeístas, hasta las actuales expresiones religiosas del monoteísmo. Gran parte de estas expresiones y creencias religiosas han estado ligadas a la ignorancia, el miedo, desconocimiento, incompreensión, impotencia o incapacidad del hombre para explicar y controlar fenómenos naturales y sociales.

Los fenómenos que observamos en la actualidad relativa al resurgimiento y exacerbación de múltiples expresiones religiosas, a través de la proliferación de credos, iglesias, grupos de la más diversa índole, pueden estar ligados a las causas, expresadas anteriormente, que suplen las carencias o de privaciones de orden social, cultural, psicológico, emocional, afectiva, cognitivo, ético y espiritual. Estas manifestaciones están más arraigadas en los sectores populares que en las elites, para las cuales, también, las iglesias prometen vías para la auto realización, el éxito personal y la expiación de las culpas.

La problemática que se vive en un país como Colombia es objeto de las más diversas interpretaciones y manipulaciones que las iglesias y sus pastores utilizan como medios para acrecentar su influencia y su poder, instrumentalizando el mundo de la doxa para ampliar el número de prosélitos asegurando el orden social y la encarnación de unos valores de subordinación, obediencia, tranquilidad, pasividad, humildad, individualismo, resignación, pacifismo, conformismo, intimismo, paciencia, miedo; a ello nos referiremos más adelante en lo relacionado con el conflicto social y armado y las negociaciones de paz en Colombia.

Las religiones a través de las iglesias se han constituido en estructuras de poder que se

¹⁶ Considerar todas las cosas de naturaleza como seres vivos, semejantes al hombre.

encumbran y perpetúan, sus líderes poseen la capacidad de dirigir las ideas de las personas, de moldear las mentes mediante estrategias discursivas persuasivas: seleccionan palabras dotándolas de significados; usan términos efectistas y subjetivistas; el lenguaje remite a lo que no se puede comprobar empíricamente, por tanto es especulativo; convencen afectando las emociones; naturalizan dogmas, creencias y opiniones que derivan en comportamientos discriminatorios, anómalos, patológicos; crean e imponen un solo modo de entender el mundo; dan respuestas claras e inteligibles, pero no necesariamente fundamentadas, no hay remisión a la prueba de lo que se dice porque el discurso no se somete a análisis; repiten su construcción de mundo hasta capturar el mayor número de almas posible garantizando la reproducción familiar e histórica de esa visión de mundo.

La enseñanza de la religión es inflexible y dogmática, no es abierta, ni libre porque dejaría espacio para la duda y esto implicaría disidencias; evitar que caigan en el conocimiento científico que se basa en la duda sistemática, en la producción de hipótesis para contrastar con la realidad, sin evadirse de esta; la fe, al contrario, se defiende de la ciencia apoyándose en la ignorancia de los creyentes.

El texto del polaco nacionalizado estadounidense Zbigniew Brzezinski citado por Colussi (2017) reproduce bien a las claras las estrategias de dominación ideológica de los poderes existentes:

"En la sociedad actual, el rumbo lo marca la suma de apoyo individual de millones de ciudadanos incoordinados que caen fácilmente en el radio de acción de personalidades magnéticas y atractivas, quienes explotan de modo efectivo las técnicas más eficientes para manipular las emociones y controlar la razón " (P. 1).

Para dar un ejemplo de lo expresado anteriormente, Pastrana (2005) citando al Pastor bautista Javier Ulloa, miembro de la Comunidad Teológica de México, refiriéndose a una de las

características de la post modernidad afirma: “La gente quiere sentir más y pensar menos”, eso explica por qué “...para ser pastor no hay que estudiar teología, sino mercadotecnia, porque ya hay cientos de manuales de cómo ser un buen pastor.... el elemento que domina al mundo es el mercado, y la religión no está exenta. En la competencia por el mercado de las almas, quien ofrezca el mejor producto, que responda más rápido y te haga sentir mejor va a tener un mayor número de adeptos" (P.1).

3.2.4. La idealización como obstáculo para el acceso y formación del pensamiento

La idealización es un proceso que opera por medio de imágenes, de recuerdos que se aplican a los objetos o acontecimientos para capturar su esencia, pero lo que realmente hacemos es proyectar esas imágenes o recuerdos en el objeto de manera emocional; en este estado observamos las cosas como nosotros queremos que sean y no como son en sí mismas, ignorando contextos, imperfecciones, diferencias, exagerando lo que creemos positivo y anulando lo que consideramos negativo. Nos dejamos llevar por las primeras impresiones, sin tomarnos el tiempo suficiente para conocer la realidad tal y como es, así se forma una visión distorsionada de la realidad. Por ejemplo, cuando idealizamos la meta, deseamos llegar a ella sin esfuerzo, ahorrándonos la angustia de pensar, desechando el poder corrector del pensamiento que busca comprender las complejidades del objeto o del hecho, suprimiendo todo lo que el pensamiento tiene de crítica, angustia, imprevisibilidad y riesgo. Se cae entonces en actitudes cómodas, pero contraproducentes para el pensamiento, como el dogmatismo o el relativismo. Con el dogma se hace imposible el dialogo, pues este haría posible aceptar la posibilidad de estar equivocados. El relativismo, es también peligroso porque su fundamento está en el “todo vale”, “cada quien tiene su razón” de esta forma se deben aceptar legítimos todos los puntos de vista, así haya pruebas de error, constituyéndose un numero grande de micro absolutismos. Al respecto Zuleta critica los

paraísos soñados, critica el no pensar, el constituirse en objetos manipulados, pero también nos recuerda que el pensamiento genera duelo, soledad, angustia, desgarramiento, “descoyuntamiento”, este filósofo rechaza los absolutismos con la misma vehemencia que condena el relativismo porque son contraproducentes para el pensamiento.

3.2.5 El lenguaje instrumentalizado.

“La cuestión es –dijo Alicia- si las palabras pueden significar tantas cosas diferentes. La cuestión es –dijo Humpty Dumpty- quién es el que manda. Eso es todo. Lewis Carroll, “Alicia en el País de las Maravillas”.

La importancia del lenguaje que cumple funciones cognoscitivas y comunicativas en la actividad humana. Sirve para expresar pensamientos. El lenguaje es natural, pero también artificial. Es un fenómeno social. Desempeña un papel esencial en la formación de la conciencia que no puede existir fuera de la envoltura del lenguaje.

Refiriéndonos al tema central de esta tesis respecto al mundo de la doxa como bloqueo al pensamiento se observa y analiza cómo el lenguaje ha sido y sigue siendo un medio esencial en la formación y consolidación de estructuras mentales, conjunto de ideas, ideologías, que definen a la vez las concepciones de mundo, las culturas, la forma como el hombre se ubica en el mundo y actúa en él.

Históricamente los agentes del poder, dominadores, magos, religiosos, políticos, economistas, “intelectuales”, etc. utilizaron el lenguaje para confundir, ocultar, tergiversar, atemorizar y mantener la ignorancia sobre aquellas cosas, realidades o verdades que convenía no conocerse ni difundirse.

Establecida la relevancia anterior es fácil advertir cómo el lenguaje ha sido un instrumento de manipulación y ha cumplido una función esencial en la estructuración de la historia humana, su narrativa y su comprensión. Evidenciar las posibilidades de instrumentalización del lenguaje nos

permite entender fenómenos como: el ejercicio del poder, el tipo de relaciones sociales, la dominación, comunicación y manipulación actualmente.

Al respecto Romano (2007) señala: “el empleo deliberado del lenguaje para la confusión de las conciencias y la ocultación de la realidad...o la comunicación de pocos orientada al dominio de muchos es lo que se llama manipulación” (p.44). Es decir, “cuadrar” o “acomodar” los mensajes sin que estos coincidan con la realidad, realizándolo con tal astucia que aquellos que los reciben no descubra tal manipulación, como también, lo afirmaba Goebbels respecto a la propaganda.

El autor anterior, lo mismo que algunos otros, como Noam Chomsky, Fernando Buen Abad Domínguez, Pascual Serrano, Mikael Rodríguez Chalá, insisten en que la palabra y el lenguaje han sido convertidos en armas de combate al servicio de la guerra, la violencia simbólica o psicológica, la injerencia, en la lucha de los buenos contra los malos, el “enemigo”, el adversario, el terrorismo, término, este último tan generalizado que enmascara realidades de la más diversa índole. Como ejemplo podríamos hacer alusión al hecho reciente en la última Conferencia de la ONU, donde la soberanía, la seguridad, la prosperidad fueron las banderas izadas numerosas veces por el presidente Donald Trump en su discurso ante la Asamblea el día 19 de septiembre de 2017, mientras amenazaba con destruir a Corea del Norte y condenaba y trataba de criminales los regímenes de Irán, Cuba, Venezuela, países a quienes prometió seguir interviniendo y aplicando las sanciones y demás acciones imperiales para restaurar la libertad y democracia.

El recurso al eufemismo como lo expresa el diccionario es una forma de “envolver” la mentira con papel de regalo haciéndola “suave y decorosa”, ejemplos los hay de los más diversos géneros. Todos buscan contribuir a desprestigiar al oponente y a desorientar a la población propia y ajena. Expresiones tales como: guerras “limpias, preventivas o humanitarias”, empleo de “bombas inteligentes” o “bombardeos quirúrgicos” que ocultan la barbarie de las acciones de la

guerra, “enemigo combatiente”, incursión, legítima defensa, daños colaterales, destrucción de la infraestructura terrorista, territorios ocupados, uso proporcionado de la fuerza, ayuda humanitaria. Muchos ejemplos más podríamos añadir, esperamos hacerlo cuando se trate el tema de la realidad Colombiana y los medios de comunicación.

Finalmente podríamos hacer mención solamente, por limitación de espacio y tiempo, a la cantidad de recursos lingüísticos que se constituyen en materiales y elementos en la construcción de “castillos ideológicos” tales como: la simplificación, la estandarización, la reducción, la brevedad, la descontextualización, el estereotipo, indiferenciación, uniformidad, el efectividad, uso de superlativos, despectivos, la trivialización, la banalización, la fugacidad, la emocionalidad, apego a frases hechas, en suma, el pensamiento acrítico, mágico. Mecanismos todos que alteran la realidad y el conocimiento y todos, a la vez, como se ha dicho ya, al servicio del efectismo, la funcionalidad, el pragmatismo, los resultados, los dividendos económicos, sociales, políticos e ideológicos y culturales.

Todos estos mecanismos según Romano (2007) ayudan a “ocultar las contradicciones y conflictos, al suprimir la diferencia entre imaginación y percepción, deseo y satisfacción, imagen y cosa” (P.27) que infiltran, enquistan y propagan la doxa, por una parte, y por otra, impiden la reflexión, el conocimiento, la conciencia, el pensamiento.

3.2.6 El ejercicio y práctica de la manipulación.

“Este es el secreto de la propaganda: saturar completamente con sus ideas a la persona a la que se pretende manipular, sin que esta se dé cuenta de que está siendo manipulada. Por supuesto que la propaganda tiene un propósito, pero este propósito debe ser disfrazado con tal sagacidad y virtuosismo que aquel a quienes le incumbe nunca pueda saber qué está ocurriendo”. Joseph Goebbels.

El manipulo era un manojito de forraje que se le ponía al burro delante del hocico, pero no a su alcance, para que al perseguirlo tirara de la carga que otro le asignaba, también era el instrumento militar de los romanos y un ornamento sacerdotal. En el diccionario de la lengua manipular es

“operar con las manos trabajar demasiado una cosa, manosearla, manejar uno los negocios a su modo, o mezclarse en los ajenos”. Algo similar ocurre con nuestras mentes según Romano (2007) al “intervenir con medios hábiles y a veces arteros, en la política, en la sociedad, en el mercado, etc., con frecuencia para servir los intereses propios o ajenos” (P.130). Se concluye entonces que manipular es intervenir consciente para obtener un fin determinado.

De la misma forma la conciencia y sus contenidos se pueden manipular a través de los mensajes de los “educadores”, sobretodo, de los medios de comunicación. Intervención que tiene contenido político por tanto consecuencias sociales. Los mensajes tienen autores que los manipulan en provecho y al servicio de intereses. Como afirma Romano (2007) “la manipulación como comunicación de los pocos está orientada al dominio de los muchos....significa la deformación espiritual..., privar de las facultades y actividades creadoras...menoscabar sistemáticamente la subjetividad del individuo, su personalidad” (P.130). La publicidad uniformiza la conciencia de la mayoría de la gente a través de métodos que han demostrado éxitos de tal forma que penetra todos los aspectos de la vida. Freire (2005) en la Pedagogía del oprimido, afirmaba que la manipulación es uno de los recursos a través de los cuales “las elites dominantes tratan de hacer que las masas se amolden a sus objetivos.” (P.191)

Manipular es tratar a una persona o grupo de personas como si fueran objetos, a fin de dominarlos fácilmente. Esa forma de trato significa un rebajamiento de nivel, una humillación. El manipulador no conversa con nuestra razón, no respeta nuestra individualidad ni nuestra libertad; actúa perversamente sobre nuestros centros de decisión a fin de arrastrarnos a tomar las decisiones que favorecen sus propósitos.

La manipulación ideológica, impone ideas y actitudes de forma encubierta, utilizando recursos estratégicos de tipo lingüístico, semiótico e icónico. Es común y corriente de la utilización de la propaganda comercial para el logro de objetivos ideológicos, culturales; relativos a la cotidianidad de la existencia de la gente y mediante las cuales se afianzan ideas, actitudes,

sentimientos, valores. De esta manera se moldea y se doblega la conciencia y la voluntad de los individuos para la obediencia y la dominación.

López (2003) cita a Ortega y Gasset quien advierte: "¡Cuidado con los términos, que son los déspotas más duros que la Humanidad padece!" (P.26) y prosigue citando a Heidegger "un estudio, por somero que sea, del lenguaje nos revela que "...las palabras son a menudo en la historia más poderosas que las cosas y los hechos"(P.26).

Una forma de esconder y legitimar la estrategia de manipulación es afirmar algo legitimándolo porque "lo dice la gente" y esta es nadie y potencialmente todos, la realidad queda convertida en anónima, envolvente, a modo de niebla que bloquea. En estos discursos no se demuestra nada, no se va al fondo, se lanzan proclamas, se hacen afirmaciones contundentes, se proclaman eslóganes a modo de sentencias "cargadas de sabiduría"; otra estrategia es la redundancia de información, la superficialidad, todo para tener control soterrado de la mente, de la voluntad. MacLuhan citado por Romano (2007) afirma "el medio es el mensaje": no se dice algo porque sea verdad; se toma como verdad porque se dice" (P.131). El manipulador no se esfuerza en buscar la verdad sino en vencer al adversario, no acepta el dialogo como medio clarificador de las ideas. Le pone carga emocional a las palabras. El arma principal del manipulador es empobrecer la vida intelectual, borrar, privar del pasado histórico

Procedimientos de manipulación: sabotaje informativo, ambigüedad, ataque precipitado e infundado, intimidación o explotación del miedo, desvío de la atención, insistencia como táctica de persuasión, provocar el relativismo y la indiferencia, superficialidad y confusión, entre otros.

Contra la manipulación (doxa) sería: conocer detalladamente los ardides de la manipulación; pensar con rigor, lenguaje con precisión, plantear los problemas o ideas con lógica, no cometer saltos al vacío, autenticidad, fidelidad, lealtad con personas, hechos y pensamientos (episteme).

3.2.7 Ideología, hegemonía y doxa

“Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época”. Carlos Marx

El concepto ideología está ligado a la modernidad y a las contradicciones que genera el capitalismo para expresar el fenómeno de la dominación por medio de la imposición o establecimiento de ideas y concepciones de la realidad de una clase sobre otra. En otras palabras, según Larraín (2007) “Desde que ha habido sociedades de clase, han existido fenómenos relativos a la legitimación intelectual de la dominación social y otras fuentes de distorsión mental en el conocimiento de la realidad” (P. 9), distorsión que se origina en ideas falsas (doxa) o de acuerdo con Zizek (2003) “conjunto de creencias orientadas a la acción, legitimando un poder político dominante” (P. 10).

El concepto de doxa según Bourdieu (2003), hace referencia a aquello que “la gente acepta sin saberlo”(P.299), encarnando ideas dominantes que se adhieren en forma de prácticas para la manipulación inconsciente del cuerpo, por tanto de la mente, son “creencias u opiniones que se presentan como naturales e incuestionables y que implican un conocimiento práctico” (P. 9); en otras palabras es práctica cotidiana, irreflexiva, naturalizada que se constituye en elemento central en la formación de las ideas. Los orígenes de estas formaciones cognitivas son desconocidos por las personas, pero son reconocidos en la práctica como socialmente válidos, son tan inconscientes e imperceptibles que no son cuestionados. La Doxa funciona de modo sutil y como lo afirma Bourdieu (2003) “a través del lenguaje, a través del cuerpo, de las actitudes hacia las cosas, que están por debajo del nivel de la conciencia” (P.299)

Los conceptos doxa e ideología, aunque tienen sus propios desarrollos teóricos, tienen estrecha relación por cuanto ambos hacen relación a distorsión mental, inversión de la realidad, creencias orientadas a la acción, falsa conciencia, encarnación de ideas dominantes, naturalización de prácticas cotidianas, manipulación inconsciente del cuerpo, como medio de

opresión eficaz y brutal que permite a la gente aceptar muchas cosas sin saber. Ahora bien, la hegemonía en tanto dirección, control y dominación, es también sinónimo de ideología. En sociedades clasistas, no sólo es pensamiento abstracto y de élite, sino ideas generadas, generalizadas, defendidas e irradiadas desde la clase dominante y que se transforma en sentido común, haciendo de la dominación de una clase sobre otra, un acto aceptado, consensuado y defendido.

3.2.8 La ideología estadounidense

“No conozco ningún país en el que haya tan poca independencia intelectual y libertad real de discusión como en Estados Unidos”. Alexis de Tocqueville
 “¿Sabes cuál es la única cosa que me proporciona placer? Ver cómo ingresan mis dividendos”. John D. Rockefeller.

Un campo privilegiado para la observación y el análisis del peso que tiene la complejidad de la doxa en el mundo actual es la ideología dominante estadounidense. Sin número de autores e intelectuales han dedicado tiempo y esfuerzo en el trabajo investigativo y académico en la comprensión de esta realidad tan determinante del mundo actual por las dependencias, subordinaciones, jerarquías, influencias que generan este centro de poder globalizador, neoliberal e imperialista. El poder hegemónico está constituido como una poderosa fuerza unificada que integra lo económico, lo político, lo militar, lo cultural, lo ideológico.

Coutinho (2015) afirma que “ese poder económico, cultural e ideológico unificado e integrado“, refiriéndose al “american way of life”, exporta la cultura porque es otro elemento económico que tiene como fin la dominación. “Esa industria cultural moviliza billones y es equivalente a la exportación de cualquier mercancía. Lo peor es que no es solo una mercancía, es una mercancía en que está embutida una ideología” (P.73)

La ideología religiosa y política Norteamericana es producto de la historia. La Nueva Inglaterra instaurada en el territorio de América del Norte y constituida por hombres y sectas protestantes

con ideas fundamentalistas se establecieron a lo largo y ancho de ese territorio. Esta población se fue acrecentando con las sucesivas oleadas migratorias durante el siglo XIX en calidad de subordinación a las primeras.

Las creencias religiosas protestantes de aquellos fundadores configuran desde entonces la ideología estadounidense legitimando el poder con una base fundamentalista religiosa y sustentada en algunos relatos bíblicos, interpretados subjetiva, literalmente y asumidos como suyos; como el referido a la conquista violenta del pueblo de Israel para alcanzar la tierra prometida (en la narración de la biblia era Palestina). Mediante la encarnación de aquella conciencia mesiánica, esa misión es proyectada al mundo entero. Tales creencias legitimaron el exterminio de la población nativa y la esclavitud de la población negra durante siglos, creencias que han determinado siempre la ideología y la política Norteamericana hacia el interior del país y frente al mundo.

La ideología estadounidense, impuesta y dominante en gran parte del mundo, considera estar cumpliendo con una misión divina que busca el gobierno mundial a través la sumisión de la razón ante la fe y la autoridad, la decadencia de la educación y la anulación del pensamiento crítico. Las expresiones de algunos de sus representantes citadas por Perales (2004) son clara evidencia de esa fabricada ideología (doxa): Bush afirma que "La libertad a que estamos apegados no es el don de América al mundo, sino el don de Dios a la Humanidad", "Nuestra nación es la electa de Dios y fue escogida por la Historia como un modelo de justicia para el mundo" (P.1); Ulises Grant decía "Creo que el Hacedor está preparando al mundo para que, llegado el momento, se transforme en una gran nación que siga nuestros pasos" (P.1); "...si el mundo realmente desea la paz, tendrá que aplicar las prescripciones morales de los Estados Unidos" (La Diplomacia, FCE, 1995, P. 12)

Finalmente, Leonardo Boff (2003) sintetiza claramente, creemos, el mundo doxático de la ideología estadounidense en las siguientes líneas:

“Esta mística reposa sobre dos fundamentos de la tradición cultural norteamericana: el destino manifiesto y la religión civil. El destino manifiesto (Manifest Destiny) fue acuñado en 1845 por el periodista John O’ Sullivan para justificar la anexión de México y el imperialismo norteamericano. Todavía en 1900 explicaba el senador por Indiana, Albert Beveridge: "Dios designó al pueblo norteamericano como nación elegida para dar inicio a la regeneración del mundo". Esa ideología estuvo siempre viva en la derecha norteamericana y fue saludada muchas veces por George Bush padre e hijo. Se hace continua referencia a "nuestra superioridad moral" para justificar las invasiones político-militares por el mundo. Ellos tienen una profunda convicción de que Dios escogió a los Estados Unidos para salvar el mundo. Se sienten instrumentos para esa misión divina... La globalización debe ser modelada por los valores norteamericanos, pues solo éstos son queridos por Dios. Los otros no construyen el nuevo mundo” (P.1)”

3.3 Algunos “educadores” de la doxa y el prejuicio

3.3.1 Industria mediática y Medios de Comunicación

“La verdadera tarea política, en una sociedad como la nuestra, es criticar el juego de instituciones aparentemente neutras e independientes; criticarlas y atacarlas, de tal manera que la violencia política que se ejerce oscuramente en ellas, sea desenmascarada y se pueda luchar contra ellas.” Michel Foucault.

Respecto a la “Industria mediática”, hemos hecho alusión a sus diversas acepciones como “industria de la comunicación”, “industria de las creencias”, “industria de la conciencia”, “industria de la doxa”, etc. todas convergen en sus significados como estrategias muy estudiadas, orientadas y planificadas para servir de instrumentos o herramientas para la dominación y explotación, mediante la utilización de condicionamientos psíquicos, sociales, ideológicos,

culturales de toda índole actuando en las sensaciones, percepciones, conceptualizaciones, sentimientos y emociones, prácticas y conductas de los seres humanos.

La llamada “industria cultural” se refiere a los procesos de producción, distribución, circulación y consumo de los bienes culturales que en la época actual se han mutado a formas de mercancías como las noticias, programas televisivos, de entretenimiento, obras de literatura, obras artísticas, etc.

La industria de la comunicación, llamada también “industria de la conciencia”, “industria de la doxa”, como ya se dijo, hace parte de la industria cultural de la que habla la Teoría Crítica de Adorno y Horkheimer de la Escuela de Frankfurt. La Teoría Crítica utiliza la filosofía como instrumento para desenmascarar la razón dominante en la sociedad actual y que está al servicio de los intereses imperantes en el mundo.

Lo paradójico del mundo en que vivimos no es tanto que el poder económico – político dominantes hayan convertido la “industria de las creencias o doxa” en “ciencia” o que difundan y propaguen las mentiras como verdades universales. Y lo triste y vergonzoso es que nos las creemos.

En relación con los medios como obstáculos para el pensamiento se sabe que a lo largo de la historia moderna abundan estudios¹⁷, escuelas, observatorios de universidades, programas, ONG’S y autores que investigan los medios en su organización, estructura y funcionamiento. De aquellos estudios compartimos aquí los aportes teóricos de: Mattelar, Chomsky, Ramonet, Martin Barbero, Lyotar y Sampedro entre otros. Todos ellos coinciden en que los medios de comunicación son uno de los dispositivos y engranajes básicos de la sociedad del siglo XXI, su

¹⁷ Adorno, Horkheimer, Marcuse, critican la cultura de masas porque es el principal medio gracias al cual el capital habría alcanzado su mayor éxito, adicionalmente, los medios de comunicación son un poderoso mecanismo que pretende contener el cambio del modelo hegemónico.

objetivo debería ser informar, crear pluralismo, fomentar el debate consiente, racional, democrático sin embargo responden a intereses del poder económico mundial¹⁸ que maneja contenidos, una única visión del mundo, uniformiza y simplifica la información, imparte códigos de comportamiento que propician en los individuos la aceptación y adaptación a las estructuras sociales, convirtiéndolos en un “instrumento” que no cuestione, ni piense por sí mismo.

Una forma de falsear la realidad es presentarla de manera incomprensible, para no tener que mentir abiertamente. Esta es la costumbre y la práctica cotidiana de los llamados “formadores de opinión” y “mediadores públicos” en especial cuando tratan temas de orden social. En la escuela se enseña poco sobre cómo funciona la sociedad, el estado y si se hace resulta pareciese, según la actitud de los estudiantes que fuera de lo más inservible, aburrido, inútil; además la

“domesticación” impide el cuestionamiento o si se hace no debe resistirse al orden social.

Deleuze, citado por Mattelar (1997) afirmaba que estamos en una “sociedad de control” que utiliza ingeniosos y variados “mecanismos socio-técnicos del control” rápido, continuo e ilimitado (P.126). La llamada sociedad de la información y los aparatos culturales al servicio de la dominación hacen parte de esos mecanismos para producir estados mentales a través, sobre todo, de los medios de comunicación, que contribuyen a reproducir el sistema utilizando estrategias¹⁹ y artificios que reposan en la conciencia de las personas, trastornando el pensamiento y profundizando la enajenación y alienación²⁰, imposibilitando, así, el pensamiento alternativo, reflexivo y crítico.

¹⁸ Chomsky ha insistido que a partir de la década del 90 las telecomunicaciones van quedando bajo el poder del sector privado que “inoculan el consumo, los valores burgueses, el estilo de vida americano”

¹⁹ Dentro de la variedad de pensadores críticos de los medios de comunicación está Noam Chomsky que plantea 10 estrategias, entre ellas, resumidas: Distraer o desviar la atención; utilizar discursos y entonación infantilizante, el aspecto emocional mucho más que la reflexión; mantener al público en la ignorancia y la mediocridad.

²⁰ Marcuse afirmaba que la alienación es cuando el sujeto no es dueño de sí mismo, es convertido en una mercancía más del capitalismo que a través de la tecnología, la cultura de medios de comunicación y el consumismo masivo logra esclavizar a la sociedad.

Los medios de comunicación son hoy día grandes negocios o empresas que comercian mercancías: la información, la opinión pública, la propaganda, el entretenimiento, el ocio, la literatura, el arte, todo. Esta mercancía es puesta a circular bajo el dominio de los intereses de clase que no solamente se expresan en la apropiación de los medios de producción material sino espiritual. Dentro del concepto de hegemonía mundial o planetaria y monopolista, el poder dominante avasalla la producción, distribución y consumo, no solo de los bienes materiales sino, también, de los bienes culturales y espirituales de la humanidad. (Marx y Engels, 1973).

La comunicación mundial se constituye en un complejo industrial, ideológico y político imperialista. Dentro de esta comprensión está concebida la industria mediática, la industrialización de la ideología, la enajenación de las conciencias y los otros fenómenos referidos.

Son múltiples los términos o verbos que emplean distintos estudiosos y analistas de medios con los que se señala y se comprende el poder que tienen los medios de comunicación en los individuos y en la sociedad de hoy y en la naturaleza. El texto de Valqui y Bazan (2009) es concluyente: “Desde esta racionalidad sistémica, los medios corporativos de comunicación masiva son instrumentos claves del capital transnacional para explotar, dominar, silenciar, ocultar, caricaturizar, mistificar, deificar, domesticar, manipular, engañar, desinformar, frivolar, trivializar, asimilar, fanatizar, “civilizar”, colonizar, dividir, aterrorizar, torturar, violentar, envilecer, estupidizar, criminalizar, corromper, cosificar, destruir, matar, fomentar y justificar el genocidio, el etnocidio y el ecocidio sistémicos”. (P.22)

Una realidad englobante y determinante en la sociedad capitalista es la del dinero. “Cuando se trata de dinero, todos son de la misma religión” afirmaba Voltaire. La religión del consumo, con sus artefactos culturales al servicio de la dominación, decimos hoy.

La dictadura mediática ha impuesto el dinero como la motivación fundamental, como sentido de la vida en todos los ámbitos individual, social, natural. El dinero es el bien supremo, que en la lógica capitalista y parodiando a Shakespeare hace bueno, virtuoso, honrado, honorable, noble, veraz, atractivo, conquistador, poderoso, preeminente, fascinante, hermoso, a su poseedor Shakespeare (citado por Marx, 1982); el dinero es el verdadero espíritu de todas las cosas y de sus empresas en la sociedad capitalista. Este nuevo espíritu se expresa en el mundo de la doxa, la falsa conciencia, la nueva axiología que vicia las relaciones económicas, políticas, sociales, morales, culturales.

La sociedad no cambia mientras no cambien sus dioses, como lo expresaba Machado (1989) en Juan de Mairena “Los hombres han comprendido siempre que sin un cambio de dioses todo continúa aproximadamente como estaba, y que todo cambia, más o menos catastróficamente, cuando cambian los dioses” (P. 2025); mientras el mundo mantenga la estructura actual y los nuevos ídolos del dinero y el mercado se mantengan como la razón y el sentido de todo, nada cambiará.

En el contexto mundial, regional de Latinoamérica y concretamente en la realidad colombiana hay constantes denuncias a los medios masivos de comunicación en Colombia han sido y siguen siendo un frente más de combate, un arma de guerra, en este mundo en disputa. La instrumentalización de los medios en manos de una clase minoritaria convierte a los medios en verdadera doxa al servicio de los grandes intereses de clase y permite, además, legitimar dentro de las mentes de la población su ideología y sus políticas en contra de las masas populares.

En Colombia, los medios han sido propiedad de las familias más poderosas del país y últimamente, también, de los grupos de poder internacional. Durante las negociaciones de paz en la Habana entre el gobierno y los voceros de la insurgencia, los medios colombianos establecieron su propia interpretación de la realidad y buscaron interponer toda clase de barreras

impidiendo la comunicación de lo que se juzgaba inconveniente para el establecimiento. De esta manera, se busca invisibilizar lo que no les interesa que se vea o se conozca. Dejando sin posibilidad de comunicación, expresión y de voz al adversario; atacando, condenando, persiguiendo, estigmatizando, ignorando cualquier expresión disidente. Se emprenden campañas de desprestigio contra quienes considera sus oponentes o enemigos. Es constante la denuncia del trabajo que hacen los medios de legitimación del proyecto paramilitar mediante el manejo de contenidos y formas como se transmite la información y las noticias. Se realiza un efectivo trabajo de lavado de imagen de los responsables de masacres, asesinatos, desapariciones, desplazamiento, robo de tierras, narcotráfico, violencia en general. Todo esto lo hemos reiterado en este trabajo como doxa, es ocultación, tergiversación, falseamiento de la realidad.

3.3.2 La escuela

Por razones de tiempo y espacio en este capítulo nos referiremos a la escuela y a los medios de comunicación como educadores la de doxa. El tema de las iglesias creemos fue ilustrado al tocar los temas de la ideología dominante en la Edad Media, más adelante en “Creencias religiosas”, Ideología Estadounidense anteriormente (Capítulo 3) y se seguirá ampliando en el Capítulo 4, en lo referente a los Acumulados históricos que pesan en la educación Colombiana.

Nos referimos al tema de los “educadores”, a los distintos agentes creadores, productores, reproductores, transmisores, propagadores del mundo de la opinión, el prejuicio o simplemente doxa. Podríamos incluir en este grupo, en muchas ocasiones, a la familia, la escuela, las iglesias, la industria mediática y cultural, la opinión pública, entre otros. Algunas de estas instituciones o grupos con investidura de poder económico, político, social, ideológico y cultural, de manera “ingenua”, si se pudiera llamar así, o de manera “astuta”, buscan informar, formar, educar, influir, convencer, persuadir a otros utilizando diversidad de recursos, motivos, justificaciones,

apelando frecuentemente a la tergiversación de la realidad, la mentira, la manipulación como se ha insistido.

Vicente Romano (2007) afirma: “Las instituciones políticas, religiosas y educativas contribuyen a crear la ideología que transforma el interés de la clase capitalista dominante en interés general, justificando las relaciones de clase existentes como las únicas que son naturales, y por tanto, perpetuas e inalterables. Todas ellas se conjuntan para crear una conciencia uniforme, para dar unidad al pensamiento” (P.10)

Los educadores, escuelas en sentido amplio, hoy diversificados (televisión, internet, cine, radio, teatro, revistas) son formadores de opiniones, que generalmente permanecen arraigadas, se encarnan de tal forma que es supremamente complicado cuestionarlas, menos cambiarlas. En el hogar se reciben las primeras informaciones, conocimientos, valores, opiniones, juicios, creencias que generalmente se mantienen a lo largo de la vida, pero se pueden renovar o cambiar dependiendo de las experiencias, circunstancias sociales y particulares del individuo.

Las escuelas, no solo hacen buenos ciudadanos, también marcan el curso de la vida a través de la información recibida allí, que se transforma en juicios de valor, en convicciones que guían las acciones. Porque toda información tiene un fin y la que se imparte en escuela depende del tipo de persona que se quiere “formar”, estudiantes que según Romano (2005) se “habituán a tener por verdadero lo que no puede serlo”, se acostumbran a considerar que la injusticia es justa, se sacrifican por la minoría, entregan incluso la vida por esa minoría que los domina y oprime. (P.27, 28)

En la escuela muchas veces es generalizada la ignorancia, entendida ésta en el sentido Socrático, es decir, no como carencia o ausencia de informaciones, sino al contrario, como estados de llenura e indigestión de opiniones, como es comprendido en la sofística griega. En las aulas de clase constatamos claramente “el creer que se sabe lo que realmente no se sabe” al

confundir la mera opinión con la verdad argumentada o la imagen con el concepto, la mentira con la ciencia. Completando el panorama, es triste constatar que en la escuela no se enseña a pensar; no se enseña cómo funciona la sociedad, el estado, el mundo, ni se cuestiona la manera como el hombre se ubica en ese mundo, menos convalidar el conocimiento para transformar el mundo que habita. El ambiente cultural es reaccionario y fóbico al cuestionamiento de aquello que la mayoría acepta como dado o establecido.

Para Paulo Freire la educación como concientización supone tomar conciencia de la realidad doxática en la relación oprimido – opresor y de sus implicaciones como oprimido; un segundo momento es la decisión de liberarse de esa condición combatiendo contra ese status que lo oprime. La concepción "bancaria de la educación" como doxa es entendida como un instrumento de opresión, por las relaciones y contradicciones que tiene, porque la relación establecida entre el que educa y es educado refuerza su condición de oprimido. La concepción bancaria de la educación pretende transformar la mente de los individuos para que se adapten mejor a las situaciones reales y así poder dominarlos con mayor facilidad. Cuanto más pasivos sean, proporcionalmente se adaptarán, anulando el cuestionamiento y la creatividad, estimulando la pasividad, la ingenuidad. Freire llama "educación bancaria", aquella que opera atrofiando la capacidad de juicio y produciendo hombres incapaces de establecer relaciones entre las nociones aprendidas de memoria y la realidad.

Tal como lo plantearan Freire, Fals Borda o Zuleta, en la educación se pueden diferenciar dos grandes perspectivas: una técnica y otra humanista. En la primera la educación se perfila como un conjunto de normas e instituciones para preservar y transmitir información o en el mejor de los casos transferir conocimiento especializado, todo en función del modelo capitalista, cuyos motores principales son: productividad, competitividad e innovación al servicio del mercado y capital. La educación como capacitación o entrenamiento de mano de obra barata. Los individuos

son adaptados o “adiestrados” en el manejo de habilidades y en el desempeño eficiente. El “desadaptado”, según, Zuleta (1995) aquel que cuestiona es expulsado y remplazado fácilmente por uno de los muchos desempleados que hacen fila. (P.98,101)

3.4 Comprensiones sobre el conflicto social y armado colombiano y acuerdos de paz como ilustración del papel que juegan la doxa y los prejuicios en su discernimiento y desarrollo.

“Solo un pueblo escéptico con la fiesta de la guerra y maduro para el conflicto merece la paz”.

“La erradicación de los conflictos y su disolución en una cálida convivencia no es una meta alcanzable ni deseable ni en la vida personal – en el amor y la amistad – ni en la vida colectiva. Es preciso por el contrario construir un espacio social y legal en el cual los conflictos puedan manifestarse y desarrollarse sin que la oposición al otro conduzca a la supresión del otro, matándolo, reduciéndolo a la impotencia o silenciándolo”. Estanislao Zuleta.

3.4.1 Contexto social, político, económico y cultural del conflicto social colombiano

Hay varias perspectivas en la historia de las naciones y de los hechos que en estas acontecen.

En Colombia se destacan dos versiones del conflicto armado: la primera reconociendo que problemas estructurales de la sociedad originaron el levantamiento armado afirman, con argumentos débiles, que con el tiempo la subversión perdió perspectiva política, la guerrilla se transformó, según ellos, en bandas criminales con intereses personales. Esta narrativa ha prevalecido en la conciencia de gran parte del pueblo colombiano; otra visión, compromete al estado Colombiano, sus fuerzas armadas y los Estados Unidos como responsables de la contención y represión, producto de la protesta social debido a un orden social injusto. Estas dos miradas sobre el conflicto bien podrían constituir la continuación de la disputa entre doxa y episteme como trataremos de demostrar en los siguientes apartes.

3.4.1.1 Diferentes intereses y maneras de contar la historia.

Eric Hobsbawm (1998), uno de los mejores historiadores de nuestro tiempo, afirmó que “La mala historia no es historia inofensiva. Es peligrosa. Frases aparentemente inocuas pueden resultar sentencias de muerte. [...], sin la distinción entre lo que es y lo que no es no puede haber

historia. Cómo reunimos e interpretamos nuestra escogencia de datos verificables (que pueden incluir no sólo lo que pasó, sino lo que la gente pensó de ello) es otra cosa.” (P. 8).

Muchos estudiosos e intelectuales consideran que se debe tener en cuenta cómo, cuándo y bajo qué patrón ideológico se quiere imponer una “verdad histórica” que esquivada las causas estructurales del conflicto, convierte a los victimarios en víctimas, justifica la violencia del Estado afirmando que la subversión mutó a “empresas criminales” guiadas por la codicia que degeneró en bandas terroristas, desconocen su naturaleza política y social, no incluyen actores como Estados Unidos con su injerencismo intervencionista, invisibiliza unas víctimas. Estas historias se unen en un solo relato que se refuerza con propaganda continua, prolongada y eficaz de los medios de comunicación, ideas que se reproduce en todas las instancias alimentando una visión unilateral de la realidad, mezcla de opiniones y prejuicios.

En la historia del conflicto se han construido varios relatos, pero han prevalecido y se han difundido aquellos producidos desde la visión y narrativa de las élites, del poder dominante en cada época. El conflicto armado colombiano por su complejidad, causalidad, impacto e intervención de diversos actores requiere una mirada aguda. El profesor Jairo Estrada²¹ afirma: “es necesaria la discusión de las tesis que los académicos plantean y profundizar en la información de todas las partes, los archivos oficiales y de la insurgencia”. Esto lleva a la necesidad de escuchar los argumentos y razones de la insurgencia pues ha prevalecido el relato oficial, incluso, replicado por importantes académicos, no por ello necesariamente sus planteamientos corresponden con la realidad. Hay que agudizar la percepción para identificar tergiversaciones, adaptaciones de la realidad o tendencias simplistas que falseen la realidad. Sin

²¹ El profesor Estrada es integrante de la Comisión Histórica del conflicto y sus víctimas. El texto que recoge sus planteamientos se titula: Acumulación capitalista, dominación de clase y rebelión armada. Elementos para una interpretación histórica del conflicto social y armado (2015).

pretender hacer una taxonomía, menos dirimir las diferencias entre estos relatos y teniendo en cuenta que se ha escrito demasiado sobre el tema, se pueden distinguir dos relatos: la historia oficial y la de los pueblos que ha sido poco visibilizada por incomoda. Para hablar de estas historias no se va a tener en cuenta la cantidad de matices porque nos pueden desorientar y no es el objetivo de este trabajo.

3.4.1.2 La siempre estrategia de propaganda contrainsurgente.

Desde la época de la independencia hasta hoy se puede constatar mediante documentos y análisis, la injerencia de Estados Unidos en Colombia través de asesoría, ayuda, planes y programas para proteger sus intereses estratégicos²². Como los movimientos sociales y de resistencia, aún antes de nacer, fueron considerados obstáculos o peligro en estos planes, Estados Unidos y las élites Colombianas crearon la doctrina y el bloque de poder contrainsurgente en el país. El combate contra los pobres se da de diferentes formas, con operaciones encubiertas o abiertas; siempre invocando alguna excusa para justificar la represión contra sus opositores, a través de mecanismos de diversa índole (ideológicos, mediáticos, jurídicos, militares...).

La base de la injerencia norteamericana ha estado en: La doctrina Monroe (América para los americanos); el destino manifiesto y la guerra fría, que dieron sustento a la propaganda ideológica, anticomunista que fue penetrando en países de su influencia y desatando cantidad de intervenciones. En Colombia, por ejemplo, la élite en el poder por “recomendación” de Estados Unidos define sus líneas políticas: “del anticomunismo de la Guerra Fría a la “guerra contra drogas” y a la “guerra global al terrorismo”

²² Remitirse a Renán Vega Cantor, integrante de la Comisión histórica del conflicto y sus víctimas en su ensayo: “Injerencia de los Estados Unidos, contrainsurgencia y terrorismo de Estado” (Febrero de 2015).

Poco a poco se fue construyendo en Colombia un “estado contrainsurgente” sobre la base del miedo, de las clases dominantes, “al pueblo, a la democracia y a la revolución”. Entonces se impone la propaganda de los comunistas “malvados, bárbaros, salvajes y enemigos de Dios, de la patria y de la ley”, inoculando el odio y justificando la violencia contra ese enemigo²³, tan solo dos referencias:

En el gobierno de Rojas Pinilla (1953-1957) se da amnistía a las guerrillas liberales, pero a la vez se inicia su persecución y asesinato, para esto se aprende de las estrategias usadas en Vietnam y Argelia (torturas, asesinatos, desapariciones, Napalm,...) con la propaganda se afianza el anticomunismo, tanto que se prohibió el partido comunista. Los pocos campesinos que no se amnistiaron se desplazaron a Villarrica continuando la resistencia organizada, al tiempo que se fortalecían y sofisticaban las fuerzas contrainsurgentes del Estado con el “apoyo” Norte americano” que recomendaba “intensificar la propaganda, crear grupos de paramilitares, inteligencia militar y técnicas de tortura y desaparición.

En el año 1962 con el gobierno de Kennedy se desarrolla la operación Marquetería con la asesoría y apoyo Norteamericano, quien además de las anteriores orientaciones “recomienda” dar “una especial atención a la propaganda (relaciones publicas y prensa, guerra psicológica, volantes, afiches, radiotelevisión) e implantar Acción Cívico militar para completar la estrategia y ganarse la población. Nuevamente los guerrilleros son obligados a refugiarse en Riochiquito y con otros guerrilleros forman las Farc. Viene entonces: la escuela de las Américas que entrena a una cantidad ingente de militares en contrainsurgencia; el estatuto de seguridad que reprime fuertemente al movimiento social, el plan lazo, el plan Colombia, el plan patriota, todos con el objetivo de acabar con la protesta social y la subversión armada.

En suma una constante en la historia de Colombia ha sido asociar a la insurgencia de todos los modos posibles con las peores especies del crimen, anular por completo cualquier motivación política que esta pretendiera o pretenda esgrimir, presentarla como organización descompuesta, terrorista, asesinos, reclutadores de niños, violadores de derechos humanos y para “demostrarlo” la narrativa oficial muestra como principales fuentes de información las fuerzas militares y los organismos de seguridad del estado.

²³ Hay cantidad de hechos en los que se asesina a trabajadores que protestan y la propaganda gubernamental desaparece los muertos o los disminuye, responsabilizando al comunismo, socialismo, anarquismo o todo lo que parezca izquierda, tan solo algunos ejemplos: en 1919 diez trabajadores que protestaban son asesinados por la guardia, pero la versión oficial habla de un muerto y un herido debido a infiltraciones de comunistas, la guardia solo hizo “disparos al aire”; en 1928 los trabajadores de la Unite Fruit Company, que protestaban y fueron asesinados, son calificados como cuadrilla de malhechores, azuzadores, cómplices, auxiliares y encubridores, revoltosos, incendiarios y asesinos”; en 1931, con los mismos argumentos las fuerzas del estado asesinan 17 indígenas que siguen orientaciones de Quintín Lame; los sucesos del 9 de abril de 1946 y el asesinato de Gaitán son atribuidos al “comunismo internacional”, iniciando una atroz persecución que obligó a Gaitanistas, llamados también bandoleros, a resguardarse en las montañas, creando los gérmenes de la subversión armada; en 1954 diez jóvenes estudiantes son asesinados por tropas del batallón Colombia, la versión oficial habla de “vil maquinación comunista” que tuvo sus consecuencias nefastas.

3.4.1.3 Historia oficial. Insumo (coadyuvante) para el mundo del prejuicio y la opinión.

Si tenemos en cuenta que las narrativas históricas pueden tener ciertos sesgos o distorsiones debido a las “preferencias e intereses de los historiadores” cuando ello se hace “de manera deliberada para promover causas ideológicas” o justificar la verdad oficial, puede ser aberrante. En Colombia se ha impuesto una sola verdad histórica, no por falta de otras narrativas o por falta de rigor, sino porque se han ocultado o censurado intencionadamente con múltiples estrategias que van desde la censura, discriminación, amenaza y muerte de otras voces. Se impuso una versión de la historia con diferentes matices, pero con la misma tendencia unas veces simplista, otras contras fácticas que reduce el conflicto a su forma armada, para el caso de la guerrilla, con motivaciones individuales. Tesis que se podría contrastar, para efectos de la reflexión, con la investigación de Gutiérrez (2004), quien afirma respecto a la guerrilla:

“Sus miles de miembros (...) no reciben pago y participan en un conflicto con una gran probabilidad de morir o recibir una incapacidad permanente. No se benefician del saqueo, enriquecerse no es una perspectiva realista, y esto es de conocimiento común. (...) Viven sin ingresos extraordinarios (ni ordinarios, de hecho) (...) A pesar de esto, los miembros de las Farc generalmente pelean con gran brío. Hay excepciones, pero como regla general, en combate exhiben tanto destreza como motivación contra oponentes dotados de mejores medios técnicos. Cuando están a la defensiva, no desfallecen, y su tasa de desertión es baja. (...) los individuos tienen pocos incentivos económicos para unirse a la organización y jugarse la vida por ella (...) Un trabajo en las Farc no sustituye un empleo legal (...) y tampoco es un sustituto para actividades ilegales menos riesgosas y/o con más recompensas económicas (...) las Farc ofrecen lo mínimo y exigen lo máximo; sin embargo, son los campeones no sólo en términos de crecimiento sino también de supervivencia (...) contrariamente a lo que sucede con soldados codiciosos, los miembros de las Farc pelean y se defienden bien”. (P. 59 y60)

Esa versión de la historia, la oficial, impuesta y enraizada en las conciencias no ha permitido el debate crítico público para de exorcizar o liberar el pensamiento de medias verdades, verdades

acomodadas o tendenciosas soportadas en cierta intelectualidad del mercado. El problema de esta versión es según Crespo (2009) que “la historia oficial es positiva para la salud patriótica de cualquier nación, pero el precio que se paga es la mutilación deliberada de la verdad” (P.5)

Uno de los instrumentos, poco confiables, de transmisión de la verdad oficial histórica ha sido los medios de comunicación. Al respecto Morelli y Collon (2010) han hecho estudios con relación a la propaganda de guerra y sus principios elementales, aplicables a la guerra en Colombia: a) esconder las causas reales de los conflictos; b) responsabilizar de la guerra al adversario; c) demonizar al enemigo; d) justificar las acciones propias; y, e) monopolizar la información. (Ver: <https://www.youtube.com/watch?v=yJfcAM558Am>)

Por ello, tal vez, se reconoce en diferentes espacios públicos, privados y académicos que la aproximación a la verdad no se obtiene con los discursos diarios, ni programas radiales de las mañanas, mucho menos con los noticieros de las tardes o la televisión del reality y entretenimiento como sucede en Colombia donde el grueso de la población se informa a través de estos medios con sus “interpretaciones” más de las veces tendenciosas.

Se constata la denuncia que algunos académicos e intelectuales²⁴ han hecho con respecto a la mentira como arma de manipulación en un país que lleva más de 50 años de guerra. Es casi que indiscutible, pero poco perceptible para algunos, el peso que tienen las creencias, los prejuicios y opiniones en la cultura política del pueblo colombiano. Todos los días se vive bajo esa atomización e influencia, producto de la actividad mediática como insumo para mantener la concepción del mundo hegemónica, alimentando el mundo del prejuicio.

²⁴ Sabemos de una buena lista de intelectuales dedicados a la investigación social que permanentemente hacen seguimiento y observación a los medios de comunicación: Renán Vega Cantor, Miguel Ángel Beltrán Villegas, Noam Chomsky, Vicente romano, Fernando Buen abad Domínguez, Alfredo Molano, entre otros muchos.

El relato histórico que ha prevalecido y se ha afianzado en las mentes de la mayoría de los colombianos, se fortaleció en las últimas décadas, sobre todo en los dos periodos del expresidente Álvaro Uribe. Fueron varios los materiales e instrumentos utilizados para reforzar la ideología contrainsurgente con todos sus aditamentos configurando una conciencia social trastornada o desviada que rechaza sin elementos de demostración o reflexión cualquier propuesta diferente a la de las élites en el poder.

En Colombia ha dominado una agresiva propaganda mediática contra el movimiento social y contra la insurgencia invadiendo y copando casi todos los espacios de la vida privada y pública. Se sembró el odio hacia la insurgencia y hacia sectores que no compartían las tesis y actuaciones de los gobiernos de la Seguridad Democrática. Para acallar las voces críticas de este proyecto de sociedad, como ya se había demonizado a la guerrilla, intencionalmente la relacionaban con sectores democráticos y críticos del gobierno.

Prevaleció también la idea de la guerra contra bandidos, terroristas, asesinos y una numerosa serie de epítetos despreciables que hicieron mella en la gente. Se sedujo a la población hacia la guerra y el odio con el dualismo de buenos contra malos. Se convenció así a la población de la guerra como única salida al conflicto, aspecto que resultó fácil debido a la utilización e imposición en el lenguaje de expresiones como “héroes de la patria”, como estrategia narrativa emocional para poner en blanco y negro el conflicto idealizando a unas fuerzas militares comprometidas gravemente con violación de derechos humanos.

Otra estrategia fue centrar la idea de inseguridad en la acción de la guerrilla utilizando el miedo a través de representaciones satánicas de la guerrilla²⁵. Sectores democráticos ante la

²⁵ Al respecto nada más recordar las marchas del “No más Farc”, los llamados a la celebración y fiesta cada vez que moría un guerrillero de las Farc: Cuando muere Jorge Briceño (apodado mono Jojoy no por la misma guerrilla) hubo expresiones como “hoy es un día de gloria, de júbilo para los colombianos, damos gracias a Dios”. El tiempo tituló:

preocupación y sospecha de ser identificado como enemigo de la patria o de la sociedad callaban la verdad; se logró unificar el miedo en el cuerpo social en función del mismo proyecto reeditado y profundizado por los gobiernos del expresidente de la Seguridad Democrática, fue un éxito alinear a la mayoría de la población con los intereses de la clase dominante, aspecto verificable en el plebiscito por la paz.

Tal vez ese estado generalizado similar a los efectos del licor o los narcóticos donde desaparecen la ética, el pudor y la razón para dar paso a la expansión desmesurada de la emoción, acompañada por el morbo, se origine y estimule en el consumo de narco novelas, seriados, discursos de odio, noticieros de radio y televisión, programas de opinión, libros, folletos y todo tipo de publicidad que retrae el pensamiento y la reflexión para ser reemplazados por prejuicios, opiniones y creencias (doxa).

3.5 Acumulados históricos que pesan en la educación colombiana.

Bloqueos al pensamiento a través de prejuicios ideológicos históricos.

La historia de Colombia está llena de relatos y leyendas que explican, justifican y legitiman los procesos de dominación. Se puede citar tan solo el ejemplo del relato de lo que se supone sucedió en el siglo XVI, que se conmemora cada año en Valledupar sobre los indios Tupes y Chimilas²⁶. Esta leyenda ilustra lo que fue la empresa colonial y permite comprender cómo hasta la modernidad, el poder hegemónico, trabajó en la formación de prejuicios ideológicos, que aún

alborozo por la muerte del mono Jojoy se notó en oficinas y calles de Bogotá”; otros mensajes como: “¿cómo están celebrando en sus oficinas o donde se encuentren, la muerte del mono Jojoy?”, “yo también estoy feliz, yo celebro la muerte... un millón de voces a favor de la muerte del mono...”

²⁶ cuenta la leyenda que los indios Tupes y Chimilas, se enfrentaron a los españoles hasta producirles significativas derrotas, posteriormente se dirigieron al Valle de Upar e incendiaron lo que encontraron a su paso. Cuando iban a prender fuego al templo de nuestra señora del Rosario, “muy venerada por los españoles”, emergió una bella mujer que impidió que las flechas incendiarias acabaran con el sitio de adoración. Los indios huyeron pero los perseguía un capitán español que estaba casi derrotado, la mujer resultó ser la Virgen del Rosario que resucitó a los soldados, ante este asombroso milagro los indios se sobrecogieron y fueron derrotados fácilmente por los conquistadores.

hoy persisten y toman diferentes formas, con el objetivo de encubrir el sistema de dominación. De esta leyenda, según Castillo (1972) “perduran las enseñanzas ideológicas: el salvajismo y barbarie de los indígenas, el paganismo por intentar quemar el templo de la virgen, el favor y ayuda de Dios a los conquistadores; y la derrota a los indígenas y su exterminio quedaban justificados” (P.37).

La **naturalización de la esclavitud**, de acuerdo con Castillo (1972) se impuso a través de dos doctrinas: el racismo y la ideología religiosa; el adoctrinamiento religioso se justificó con la idea de que Jesús ordenó a sus representantes predicar el evangelio por todo el mundo de ahí que la conquista fue planteada como una empresa. Desde aquella época “se impuso un sistema de enseñanza, creencias y “verdades”, una ideología adecuada a la situación”, cuyo principal vehículo fue la **religión colonial** que se fundamentaba en el “decreto delegado de propiedad” (P.42) y un sistema ético que prescribía la conducta a través de una matriz que oponía pecados y virtudes, como se observa en el cuadro siguiente adaptado de Castillo (1972):

Pecados	Virtudes
<p>Rebelión: la violencia de la conquista no podía tener reacción de los naturales pues la rebelión se consideraba el pecado más grave. Rebelarse era seguir al diablo que había inducido el pecado original.</p> <p>El orgullo: pecado implícito en la rebelión.</p> <p>La ambición: desear los bienes de este mundo era perdición. Lo había enseñado Cristo: “no acumuléis tesoros en la tierra...”. Y san pablo enseñaba: “ cada uno en la condición en que ha sido llamado, así permanezca”</p> <p>El robo: castigado por razones de conveniencia y de índole religiosa.</p> <p>La violencia: hacer justicia es un derecho divino que solo pueden practicar los representantes de Dios en la tierra, no los pobres de la tierra.</p>	<p>Sumisión y obediencia a las autoridades son premiadas en el reino de los cielos, San Pablo enseñó: “todos habéis de estar sometidos a las autoridades superiores, que no hay autoridad sino de Dios, y las que hay por Dios han sido ordenadas...” El que no lo hiciera así tiene segura la condenación.</p> <p>El concepto de humildad como comunión con Dios es adaptado en lo social como esencia de los pobres, llamados humildes.</p> <p>La pobreza es virtud, hace hombres disciplinados, austeros, sin excesos, sencillos, por eso: “bienaventurados los pobres porque...”</p> <p>La honradez es la mejor recomendación de trabajo, pero a la vez representa contradicción en el indígena que no sabe porque le roban sus tierras si es pecado grave.</p> <p>Mansedumbre: Como la ley y el orden colonial son voluntad de Dios que es el respaldo moral y religioso al legalismo de la nueva institucionalidad.</p>

La **armonía de intereses** fue y es otro prejuicio encarnado en la población. Se trata de sembrar en la mente de la gente la idea de la igualdad (solo en el discurso) para justificar las

desigualdades y la injusticia. Todo es armonía y concordia, no hay contradicciones ni antagonismos, todos a vivir en paz a pesar del hambre, la explotación, el saqueo de recursos, la represión o el genocidio.

La historia ideológica del país ha demostrado un proceso educativo poco autentico y contradictorio. La realidad es muy distinta a la representación que tenemos de ella, abismo del que, generalmente, no somos conscientes, la historia nacional se ha mistificado ideológicamente con ideas, creencias, mitos, representaciones mentales que ocultan la realidad y justifican el orden social discriminatorio, aquel que lo cuestiona se le califica de “maleducado”, desadaptado o subversivo.

En programas educativos y en la práctica pedagógica se puede observar, como afirma Castillo (1972), un “arsenal de prejuicios acumulados, superpuestos, paralelos o mezclados, generados históricamente por situaciones de hecho impuestas por poderes mundiales imperantes desde la conquista hasta hoy” (P.52). Este autor explica los prejuicios más dominantes en nuestra cultura: **Racismo y etnocentrismo:** el prejuicio, convertido en premisa incuestionable, de que el mestizaje mejora la raza indígena, es mejor reducir al máximo la sangre negra e indígena; **La aculturación** tiende a convertirse en sinónimo de “civilizar, educar, y adaptar.”; **La integración** como política de estado con la disculpa de la unidad cultural, implica genocidio, etnocidio y aniquilamiento de culturas ancestrales. Es de notar que el complejo ideológico formado por estos tres conceptos modernamente se aplica no solo a negros e indígenas, sino a las clases menos favorecidas como campesinos, habitantes de calle, desplazado, obreros, etc. Como ejemplo estos prejuicios se expresan en los discursos de tres personajes de importancia histórica²⁷

²⁷ **Ginés de Sepúlveda**, filósofo aristotélico, argumentaba las justas causas de la guerra contra los indios: como los naturales eran idolatras y cometían pecados había que castigarlos en nombre de Dios; su inferioridad y rudeza los obligaba a servir a gentes refinadas; la sujeción de los indios ayuda a su cristianización; es más grande el bien que produce la violencia de la conquista que los males; **Laureano Gómez** (1928) afirma: “nuestra raza proviene de la

Las tendencias en la educación colombiana, según Fals Borda²⁸, sostienen el orden social existente y justifican ideológicamente la estructura económica política y social del país, es decir, las políticas educativas son expresión, según Castillo (1972) de “prejuicios ideológicos que bloquean el proceso educativo” (P. 35)

4 ESTRATEGIA METODOLÓGICA

Se tomaron los acuerdos de paz como ejemplo ilustrativo porque además de ser la realidad que marca, vive históricamente y toca directamente a la generalidad del pueblo colombiano por tanto a nuestros niños, jóvenes y adultos que hacen parte del proceso educativo, es un tema trascendental y clave donde se evidencia claramente el mundo de la opinión o doxa.

El tema se ha convertido en una torre de babel, en una explosión de opiniones de conceptos y valoraciones de la más diversa índole, que se construyen y circulan a través de los “educadores” medios de comunicación, escuela, familia, iglesias.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones el presente capítulo explica los aspectos metodológicos en los que se sustenta este trabajo: la orientación filosófica, la naturaleza del

mezcla de españoles, de indios y de negros. Los dos últimos caudales de herencia son estigma de completa inferioridad” (Citado por Castillo Cárdenas 1972: 53); El maestro **Luis López de Mesa** afirmaba: “...solo el cruzamiento con las razas superiores saca al indígena de su postración cultural y fisiológica.” (ibíd. 54)

²⁸ **La corriente sacra** refuerza la enseñanza de los valores de la religión católica para legitimar la estructura de clases, tal como se expresó en la colonia, pero hoy la iglesia continua con su poder doctrinal educando a hijos de la clase media y a los que pueden pagar de la clase popular porque es un buen negocio más que un servicio. “Los intereses sacros tradicionales convergen con los de la empresa privada y de los grupos oligárquicos para mantener la educación como privilegio; **La corriente científicista**: empleó la ciencia y la tecnología para insertarse en la economía mundial, de ahí los cambios en los planes de estudio y el impulso de “ciencias exactas, física e ingeniería”, entre otras carreras; **La corriente democrática o democratera**, encabezada por los liberales del pasado, quiso desacralizar y democratizar la educación, pero las fuerzas de la oligarquía tradicional y la iglesia impidieron la emergencia de la educación popular sin la “tutela” del bloque de poder. **La corriente autonomista**, no se desarrolló propiamente en el país, buscaba la reacción contra las bases del sistema capitalista. (Fals Borda:1972:21)

estudio explicando por qué se opta por un enfoque mixto de investigación; las etapas de la investigación; los instrumentos de recolección de información empleados.

4.1 Orientación filosófica.

Pensar la realidad como acontecimiento en constante movimiento, cambiante, histórico, complejo, conflictivo, unidad dentro de la diversidad que se manifiesta de forma contradictoria como característica esencial de los fenómenos y procesos de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento, convoca a asumir la dialéctica como perspectiva que posibilita aproximarse con alguna objetividad al examen, observación del conjunto de las múltiples relaciones y procesos, captar la tendencia contradictoria, asumir los fenómenos y procesos como suma y unidad de contrarios, analizando sus distintas partes y multicausalidad.

Asumir la realidad y la investigación de esa forma permite la integración de diversas perspectivas metodológicas, variados instrumentos, técnicas, validez de la lógica discursiva, la reflexividad y las relaciones entre los distintos instrumentos como análisis integrador que posibilita observar las categorías doxa y episteme en dichos instrumentos tal como se desarrolla en esta investigación.

4.2 Naturaleza del estudio

El estudio “El mundo de la doxa o prejuicio como obstáculo para la formación del pensamiento” optó por un **enfoque mixto** (cuali-cuantitativo) de investigación porque según Hernández, Fernández y Baptista (2006) “ambos enfoques, utilizados en conjunto, enriquecen la investigación. No se excluyen ni se sustituyen pues ambos emplean procesos cuidadosos, sistemáticos y empíricos en su esfuerzo por generar conocimiento” (P.4). En el mismo estudio se hace recolección, análisis y vinculación de datos cuantitativos y cualitativos para responder al planteamiento del problema (P.751). La combinación de estos métodos de acuerdo con Teddlie y Tashakkori (2003) citado en Hernández, Fernández & Baptista (2006) “busca conseguir un

conocimiento más extenso y profundo acerca del objeto de estudio y comprenderlo en su complejidad e integralidad, combinando la lógica inductiva y deductiva desde el planteamiento del problema, la recolección y análisis de datos, y en el reporte del estudio” (P.755).

Se seleccionó esta perspectiva para responder, adecuadamente, por las preguntas de investigación: Cómo condiciona el mundo de la doxa la formación del pensamiento en la escuela; qué ideas sobre los acuerdos de paz en Colombia predominan en la comunidad educativa de cuatro colegios públicos de Bogotá; qué relaciones hay entre las opiniones de la comunidad educativa sobre los acuerdos de paz y los discursos de personajes de la vida pública de Colombia y pastores de Iglesias Cristianas. Para responder estas preguntas se realizó una encuesta sobre las opiniones que tiene una muestra de la comunidad educativa de cuatro colegios públicos sobre los acuerdos de paz en Colombia, profundizando sobre el mismo tema a través de una entrevista semiestructurada realizada a 16 integrantes de esas comunidades. Finalmente, se hizo análisis del discurso de 4 personajes de la vida pública para establecer posibles relaciones con las opiniones de la población objeto de estudio. Resolver estas preguntas, también, implicó relacionar datos de la encuesta, la entrevista semiestructurada y el análisis del discurso.

Aunque la investigación se apoya en la perspectiva **cuantitativa**, la cual según Canales (2006) admite grados de generalización y una buena representación de una realidad (P.15-16), tan compleja como es el mundo del prejuicio haciendo uso de la encuesta estadística como herramienta de medición para observar el objeto de manera más estable; emplea un conjunto de variables, valores o preguntas, respuestas, temas y alternativas donde se expresan prejuicios y opiniones, razonables y no fundamentadas que los encuestados deben seleccionar; sin embargo este trabajo se orienta fundamental y generalizadamente desde el **enfoque cualitativo** porque analiza la tensión entre el mundo de la doxa y la episteme como un gran texto de la realidad para ser leído como un todo, complejo y contradictorio. Hubo aproximación de las investigadoras al

fenómeno del mundo de la doxa, no solo a través de la observación y reflexión de este fenómeno, sino del diseño y aplicación de una encuesta, una entrevista semiestructurada para profundizar sobre las opiniones de los sujetos en torno a los acuerdos de paz y el análisis de los discursos de personajes que influyeron en la vida pública del país.

En general el diseño al cual responde esta investigación es inductivo-deductivo (se deduce de la explicación de los dos enfoques); transversal, no experimental, y comparativo. Se considera transversal porque los datos fueron recolectados en un tiempo único y no en un periodo largo de tiempo; es de carácter no experimental porque no se manipuló, ni controló intencionalmente ninguna variable; es comparativo ya que establece relaciones entre los análisis de los resultados de la encuesta, las entrevistas y los cuatro discursos de personajes públicos.

4.3 Etapas del proceso

La metodología se desarrolló en dos etapas:

La primera corresponde al proceso de diseño y aplicación de una encuesta y una entrevista semiestructurada y selección y análisis de 4 discursos de personajes influyentes en la vida política, social y cultural del país.

En la segunda se organizó, procesó, analizó y luego se compararon los datos recabados en los dos instrumentos diseñados (encuesta y entrevista) y en los discursos seleccionados. A continuación se hace referencia a cada uno de los instrumentos mencionados.

4.4 Instrumentos

4.4.1 Encuesta sobre las opiniones que tiene la población sobre la realidad colombiana²⁹

El proceso de diseño.

Para el diseño y contenido del cuestionario las investigadoras junto con el especialista en

²⁹ Anexo 1

estadística y temas sociales tuvieron tres encuentros para discutir no solo la pertinencia del ejemplo (opiniones sobre acuerdos de paz), sino los temas que se podrían tratar en el cuestionario. Para este objetivo se tuvo en cuenta: las ideas que más se escuchaban y circulaban a través de medios de comunicación, redes sociales, miembros de iglesias y en el ambiente familiar y social general; información y análisis especializado, sectores de la academia y algunas páginas de internet. Se hizo el inventario de los temas centrales relacionados con los acuerdos de paz: concepto y requisitos para la paz; grado de conocimiento de los acuerdos; fuentes de información; afirmaciones de algunos personajes de la vida pública sobre los acuerdos; conocimientos o información sobre: la guerrilla, la pobreza, las desigualdades, socialismo, consecuencias para garantizar derechos fundamentales, frecuencia con que ven televisión y asistencia a iglesias.

El cuestionario consta de 25 preguntas distribuidas en 4 los bloques temáticos. El primero de seis preguntas de tipo socio demográfico³⁰ permiten describir globalmente al grupo de personas que contesta el cuestionario; el segundo indaga por aspectos generales relacionados con la paz y la guerra; el tercero pregunta por lo que saben sobre los Acuerdos de paz los encuestados; el cuarto averigua por las fuentes de información y su credibilidad.

Según la forma se elaboran dos tipos de preguntas: a.) Cerradas dicotómicas que dan solo una opción a dos respuestas: sí o no y, en su caso, no sé/no contesta; b.) Cerradas polinómicas o categorizadas en las cuales se presentan como respuestas una serie de alternativas entre las que el encuestado debe elegir una alternativa o varias.

Según la función, se realizan varias clases de preguntas: de identificación (años, género, estrato, ocupación, escolaridad, procedencia); sustantivas (conocimientos y prejuicios frente a los

³⁰ Edad, género, región de procedencia, estrato, ocupación y escolaridad

acuerdos de paz); preguntas para apreciar contradicciones; preguntas directas que cuestionan claramente lo que se quieren averiguar.

Población y muestra

En el estudio participaron 533 personas entre estudiantes, padres de familia y docentes, todos pertenecientes a colegios públicos de Bogotá.³¹ Los estudiantes son de los grados novenos, décimos y undécimos, asisten a las jornadas diurna y nocturna; los maestros y padres de familia también integran la comunidad educativa de los 4 colegios públicos.

El tipo de muestreo es aleatorio simple, es decir garantiza que todos los componentes tienen las mismas probabilidades de formar parte de la muestra y cada una de las posibles muestras del mismo tamaño tiene la misma probabilidad de ser escogida. Para esto se aplica la fórmula que se observa (Anexo No. 2), de donde se concluye que la muestra será de 533 individuos, distribuidos en los 4 colegios, es decir 133 personas por colegio.

Validez del cuestionario

Para la validación del cuestionario se utilizaron dos estrategias:

a) Validación por **expertos**: Dos profesores de la Universidad Distrital (uno matemático con especialidad en estadística y el otro ingeniero de sistemas, ambos conocedores de los temas sociales y educativos), revisaron el cuestionario señalando que las preguntas estaban correctamente formuladas y respondían al objetivo de este instrumento: opiniones sobre el conflicto y los acuerdos de paz. Se corrigieron preguntas que tenían sesgos, inconsistencias y grado de dificultad; este último establecido en las pruebas de caso único que se relacionan a continuación.

³¹ La población está compuesta por estudiantes, maestros y padres de familia de 4 colegios públicos de Bogotá (Manuela Beltrán, Rufino José Cuervo, República de México, Fernando Mazuera). Entre las tres jornadas de los cuatro colegios hay aproximadamente 11.000.000 personas, dato pertinente para calcular la muestra.

b) Validación de **caso único**: teniendo en cuenta la población se aplicó el cuestionario a tres personas que tenían las mismas características de los destinatarios del cuestionario (joven de grado décimo del Colegio Manuela Beltrán, un padre de familia del colegio Rufino José Cuervo y un maestro del Colegio Fernando Mazuera). A cada participante se le pidió que completara el cuestionario en voz alta, expresando sus pensamientos, opiniones sobre el objetivo del cuestionario, las preguntas, la facilidad de contestarlo, su extensión y claridad. Se hicieron ajustes en preguntas de difícil comprensión y otras con algún grado de ambigüedad.

Confiabilidad.

a) A través del **cálculo del error** que se estableció en el desarrollo de la fórmula para obtener el tamaño de la muestra donde se estimó un error de 0.5 %, es decir el grado de confiabilidad es de 95% (Anexo No.2).

b) Para la **elaboración del cuestionario** se tomaron en cuenta las recomendaciones de Hernández, Fernández y Baptista (2006): “preguntas breves, con vocabulario simple, directo y familiar, claras, precisas y comprensibles, con relación lógica y sin que induzcan las respuestas” (P.320, 322).

c) Se realizó, igualmente, una **prueba piloto** de la encuesta en la tercera semana del mes de abril del 2017 a 50 personas, 10% de la muestra. Los test se aplicaron con los mismos parámetros y condiciones (aulas de las diferentes instituciones, hora en cada una de las tres jornadas, autorizaciones, etc.) en que se aplicó el cuestionario definitivo a 533 participantes de la comunidad educativa de los diferentes colegios. El análisis de la prueba de caso único (referenciado en la validez) y la prueba piloto, se entendieron como un indicador de la estabilidad y no ambigüedad de la encuesta, en la medida en que en ambas ocasiones los resultados han sido muy parecidos. Los sujetos entendieron lo mismo, de la misma manera y respondieron de forma casi idéntica.

d) Debido a que el tema de investigación es bastante sensible porque despierta sentimientos y estimula prejuicios, tanto en personas escolarizadas, no escolarizadas, incluso en sectores académicos, se prestó especial cuidado en su elaboración teniendo en cuenta: la posible cultura informativa de los encuestados; preguntas sencillas y lo más cortas posible; formuladas de manera neutral para evitar respuestas inexactas y sesgos.

Procedimiento de aplicación.

Las investigadoras se prepararon a través de videos tutoriales para aplicar la encuesta. Se tuvo en cuenta: discurso introductorio y de motivación para que los encuestados contestaran con libertad; autorización previa de padres y directivos docentes. Con antelación se seleccionaron aleatoriamente las instituciones, se visitaron 10 colegios, finalmente se tuvo el permiso para aplicar la encuesta en 4 colegios. Se distribuyeron los sitios de aplicación y el número de encuestas para cada institución. A cada investigadora le correspondieron dos colegios. El proceso de aplicación de la encuesta se realizó en la cuarta semana de abril y en las dos primeras de mayo de 2017. Completadas las encuestas se procedió a enumerarlas en estricto orden secuencial. Para la tabulación de datos en una matriz se utilizó el programa Excel de Microsoft Office. Los datos fueron procesados en un programa de estadística con sus correspondientes gráficas y cruce de tablas. Finalmente se realizó la descripción de cada una de las 25 gráficas.

4.4.2 Entrevista semiestructurada

La entrevista no solo es una técnica de comunicación humana que tiene antecedentes en la mayéutica socrática, en la confesión religiosa y en la técnica jurídica, también es un instrumento versátil, flexible y potente en la investigación social porque posibilita obtener información más completa y profunda donde la gente de acuerdo con Spradley (1979) “hable sobre lo que sabe, piensa y cree de manera más profunda y menos cerrada que en la encuesta aplicada” (P.9). Además la entrevista permite captar información abundante y básica sobre el problema.

a) **Justificación y objetivos.**

El objetivo de la entrevista fue profundizar en las opiniones sobre los acuerdos de paz que tiene una muestra de la población encuestada para observar la presencia de la doxa o prejuicio.

b) **Proceso de diseño**

Se tomó como base los 25 ítems de la encuesta para concentrarlos en 4 preguntas abiertas que dan la posibilidad de autorreflexión. Como producto final, queda un guion de 4 preguntas estándar para los 16 entrevistados. El cuestionario se configuró de acuerdo a los siguientes bloques temáticos: conflicto armado, acuerdos de paz, fuentes de información y manera de informarnos, finalmente reflexiones sobre cómo se puede aproximar a la verdad en medio de cantidad de opiniones respecto al tema en cuestión (Anexo 3).

c) **Población y muestra**

Los informantes fueron elegidos entre las 533 personas que participaron en la encuesta. Luego de la evaluación y validación del instrumento, se procedió a hacer contacto con los participantes para acordar aspectos como la disponibilidad de los mismos para la colaboración con la investigación. Así, los participantes seleccionados intencionalmente para este estudio fueron: 8 estudiantes, dos por cada colegio; 4 padres de familia, uno por colegio y 4 profesores, también uno por colegio.

d) **Validez y confiabilidad**

La confiabilidad se puede buscar a través de estrategias que reduzcan su amenaza interna. Para este caso se realizó una prueba piloto con un sujeto representativo de cada población: un estudiante, un padre de familia y un profesor. Se realizó cada entrevista por separado, una vez finalizada se preguntó a cada uno de ellos como se sintieron, si entendieron las preguntas y si veían ambigüedad en cada una de ellas. Posteriormente el cuestionario fue evaluado, en el seminario de investigación, línea, dirigida por el profesor Gabriel Lara, quien sugirió algunos

cambios que se hicieron para ir estructurando el cuestionario definitivo. Después fue valorado por dos profesores de la universidad Distrital especialistas en investigación cualitativa y el uso de entrevistas como instrumento de producción de información. Adicionalmente se conservan los registros en grabadora. En suma, las diferentes fuentes de recolección, la lectura de las transcripciones por parte de los participantes y la revisión del trabajo por un investigador externo permiten hablar de la validez de la información.

e) **Procedimiento de aplicación.**

Se diseñó un mismo protocolo de entrevista, dirigido a estudiantes, padres y profesores. Previo permiso y con autorizaciones de los directivos se procedió a seleccionar dentro de cada comunidad educativa de los cuatro colegios: un estudiante adulto, un joven adolescente, un padre de familia adulto joven y un profesor, en total fueron ocho estudiantes, cuatro padres de familia y cuatro profesores. Se les invitó a participar en la entrevista. En el caso de los estudiantes se acordó con los maestros el permiso para retirarse de la clase que iniciaba a las 8:00; se escogió un salón desocupado donde hubiera libertad para expresar opiniones. Las dos investigadoras estuvieron presentes, una observando y tomando apuntes, otra llevando a cabo la entrevista. Se acordó también con los cuatro maestros y los cuatro padres de familia participar en la entrevista, se estipuló la fecha, hora y lugar (el colegio respectivo). Este proceso se realizó entre la tercera y cuarta semana del mes de julio de 2017. Al iniciar la entrevista se les explicó los objetivos y la temática, también se les solicitó leer previamente el cuestionario para que dijeran si entendían las preguntas, si había alguna ambigüedad y si estaban dispuestos a responder.

e) **Forma de tratar los resultados.**

Teniendo en cuenta los fundamentos conceptuales de la tensión histórica entre doxa-pensamiento y el análisis sobre el conflicto armado tratados en el marco teórico se leyeron reiteradas veces las 16 entrevistas, seleccionando en cada una de las respuestas a las cuatro

preguntas, expresiones prejuiciosas, creencias no fundamentadas, valoraciones que se fueron clasificando en una matriz donde se especifica el número de la entrevista, el registro de expresiones doxa seleccionadas de acuerdo al bloque temático como se observa en la tabla (Anexo 4, Tabla 1). Una vez finalizó este proceso con la totalidad de las entrevistas se inició el análisis de cada bloque temático.

4.4.3 Discursos de personajes de la vida pública colombiana.

En esta parte del trabajo se analizó el discurso y la ideología de cuatro intervenciones, a propósito del plebiscito por la paz de personajes de la vida pública en Colombia: una proclama de Álvaro Uribe Vélez, una entrevista a Martha Lucia Ramírez, predica de los Pastores Eduardo Cañas y Miguel Arrazola, y una confesión de Juan Carlos Vélez, gerente de la campaña del NO para el plebiscito por la paz en Colombia (Anexo 4). Lo anterior con el objetivo de indagar cuáles fueron los recursos y estrategias discursivas utilizadas en aquellas intervenciones para convencer a un sector de la población que optara por el no en el plebiscito por la paz. Posteriormente se analizaron las relaciones entre estos discursos, las entrevistas y encuestas realizadas a la comunidad educativa del estudio teniendo como marco referencial el mundo de la doxa.

Las condiciones, posibilidades y necesidad del tema de este trabajo exigieron el apoyo en algunos elementos de los Estudios críticos del discurso que analizan críticamente el abuso del poder o dominación en los discursos dominantes que no solo manejan las mentes de los escuchas sino que controlan sus acciones, generalmente, atentando contra sus derechos, estrategia poco perceptible para los receptores.

Desde esa perspectiva el discurso es práctica social y unidad básica en la que se puede leer la realidad social en su dimensión ideológica y de abuso del poder, tal como lo proponen Fairclough y Teun A. Van Dijk. Los discursos dominantes despliegan ideología dominante y contribuyen a la formación de creencias, prejuicios y valoraciones, lo cual quiere decir, en el marco de este

trabajo, alimentar el mundo de la opinión o la doxa.

Para este análisis, también se tuvo en cuenta como referente, elementos del enfoque socio cognitivo del ACD que plantea la relación entre discurso y sociedad mediada por la cognición social que está constituida según Dijk (2016) por “conocimientos socialmente compartidos, actitudes e ideologías de grupos sociales” (P.146).

Respecto a la ideología, Dijk (2003) afirma que es “un conjunto de creencias básicas que fundamentan las representaciones sociales de un grupo” (P.25), la ideología se convierte en campo propicio para acoger y formar el mundo del prejuicio o doxa. El enunciador selecciona y mezcla representaciones para producir y reproducir determinada visión del mundo que se transforma en acciones que benefician a las elites en el poder. Esto lo logran porque tienen acceso preferencial al discurso público conquistando sectores sociales que terminan, incluso, defendiendo los intereses de sus victimarios. Lo mismo es así porque su papel pasivo no les posibilita entender las intenciones reales del despliegue de creencias y valoraciones expresadas por el discurso manipulador.

A partir de la lectura de los diferentes discursos se observó intuitivamente el uso de algunas categorías o estrategias discursivas para manipular y persuadir: la escogencia de temas, falacias discursivas, el recurso de la emocionalidad, las repeticiones, generalizaciones, actos de habla, retórica del miedo, sobre adjetivación, apelación a autoridades. Cada una de estas estrategias fue analizada teniendo en cuenta su presencia en cada discurso, finalmente se presentó la conclusión.

5 ANÁLISIS DE RESULTADOS

Dada la experiencia de las autoras de este trabajo como docentes durante muchos años en la educación pública se estableció que los instrumentos utilizados en esta investigación eran los

medios pertinentes para indagar por las categorías doxa y episteme. Su aplicación y resultados, pensamos, se han logrado satisfactoriamente.

Al hacer el análisis de los resultados de los tres instrumentos empleados que buscan indagar por las ideas, opiniones, creencias y saberes que la población educativa tiene sobre el conflicto armado colombiano y los acuerdos de paz, sería importante para su comprensión remitirse a la parte final del marco teórico donde se hace una breve contextualización histórica del conflicto armado colombiano; según el cual han imperado unas narrativas interpretativas, ideológicas desde vertientes opuestas, predominando desde luego las originadas desde el poder dominante a través de sus canales de reproducción y propagación como son los que hemos llamado “educadores”, entre ellos los medios de comunicación, interesados en difundir la visión, las opiniones, la doxa que a los grupos de poder siempre ha interesado.

A continuación se presentan los resultados individualizados de la encuesta, la entrevista semiestructurada y el análisis de los discursos de personajes de la vida pública; luego en un cuadro se buscará observar las relaciones e influencias entre los resultados de los tres instrumentos y a continuación se realizará el análisis y conclusiones de estos ejercicios.

5.1 Análisis de la encuesta: opiniones que tiene la población sobre la realidad colombiana.

Antes que todo, conviene reiterar el carácter instrumental en la aplicación de esta encuesta, sus alcances, limitaciones como medio para logro de los objetivos en detectar el mundo de la doxa en las ideas, opiniones y creencias de la población, que en nuestro planteamiento, impiden u obstaculizan la percepción adecuada de los hechos y fenómenos, por lo tanto del libre y autónomo ejercicio de la razón y el pensamiento.

Los datos recabados en las encuestas, respondidas por 533 personas entre estudiantes, maestros y padres de familia, son analizados tomando en cuenta la tendencia de las respuestas dadas a las opciones presentadas.

5.1.1 Perfil de la población encuestada.

El 70% de la población encuestada son jóvenes entre 14 y 18 años; el 16% joven adulto que tienen más de 18 años y menos de 33 años y el 14% son adultos con edades entre 34 y hasta 60 años. El 55% son mujeres, 43% hombres y el 2% población lgtbi. En cuanto la **región de origen**, el 85% pertenecen a la región andina, el restante 15% están distribuidos en la región caribe, amazonia, pacífica y Orinoquia. El 97% de los encuestados pertenecen a **los estratos** uno, dos y tres, distribuidos así: 7% estrato uno, 68% estrato dos, 25% estratos tres, tan solo el 3 % de estrato 4, solo una persona es de estrato seis.

La mayoría de esta población son estudiantes (86%), profesores (5%), profesionales distinto a profesor el (2%), desempleados (7%) y oficios varios (17%). El **grado de escolaridad** está en correspondencia con el tipo de población encuestada es decir la mayoría son estudiantes (primaria de nocturnos y bachillerato diurno y nocturno) distribuidos así: primaria (12 %), hasta noveno grado (26%), decimo y once (54%), profesionales (7%), técnico (2%). (Anexo No.5, gráficas 1 a 6).

5.1.2 Análisis de bloques de preguntas

Globalmente las respuestas de los numerales 7 al 25 dan cuenta de las ideas que la población encuestada tiene sobre aspectos de la realidad actual y coyuntural de las negociaciones y acuerdos de paz con la guerrilla de las Farc. Pero para facilidad y mejor comprensión se agruparon las preguntas y respuestas en tres bloques temáticos: guerra y paz; información y conocimiento sobre los acuerdos de paz; fuentes de información y credibilidad en instituciones.

5.1.2.1 Guerra y paz. Preguntas: 7, 8, 16, 17, 18, 19 y 20.

Con relación a este bloque de preguntas se realizó una lectura transversal de las respuestas, relacionando los siguientes temas: el concepto de paz y sus requisitos, las razones de la existencia de la guerrilla y su composición, las causas de la pobreza estructural y los responsables de las desigualdades.

Respecto a la pregunta por la paz (P.7) hay mayor tendencia a creer en la paz como justicia social (62%), seguida de tranquilidad y concordia (46%) y aceptación pasiva de diferentes condiciones (31%) (Anexo 5 grafica 7). En cuanto a la pregunta (P.8) sobre los requisitos para que haya paz los encuestados señalan nuevas condiciones económicas y políticas para una nueva sociedad (47%); Las respuestas anteriores contrastan con estas otras: que la gente viva y deje vivir sin envidiar la riqueza de unos y aceptar la pobreza de otros (32%), acabar con grupos armados ilegales (46%), limpieza social (25%), que la guerrilla entregue las armas (39%), (Anexo 5 grafica 8). Estas respuestas y sus porcentajes dan qué pensar puesto que pareciera que lo que es afirmado es luego negado con respuestas que expresan inconsecuencias, falta de lógica, ausencia de análisis sobre la causalidad de los fenómenos económicos, sociales y políticos. No se puede entender la aceptación pasiva de un orden social fundamentalmente injusto y cómo se compagina esto con algunas de las primeras respuestas registradas arriba que expresan grados de racionalidad. Se cae más en las expresiones corrientes que predominan en aquella opinión pública dominada por la doxa mediática, tradicional y cultural.

Con respecto a las preguntas sobre el origen de la guerrilla (P.16 y 17) hay tendencia a seleccionar razones fundamentadas: despojo violento de tierras (54%) y violencia del Estado contra la gente pobre (52%); sin embargo en porcentajes más bajos hay ideas no fundamentadas en las señalizaciones que califican a la guerrilla como desadaptados y ambiciosos (26%), criminales (26%), con influencia del comunismo internacional (24%), expresiones que tienden a la

generalización, adjetivación, desprestigiar efectista, recursos muy utilizados en el mundo de la doxa y el prejuicio de la mediática comunicacional como ya se había señalado antes. La anterior reflexión puede aplicarse a la pregunta por la composición de la guerrilla (P.17) en la que se señala: que la guerrilla está compuesta por campesinos (75%), delincuencia común (59%), estudiantes (41%) desadaptados (36%), gente sin oficio el (35%), profesionales (30%), indígenas (32%). (Anexo5 grafica 16 y 17).

En las respuestas por las causas de la pobreza (P.18) y la desigualdad social (P.20) las respuestas señaladas son: explotación de los ricos hacia los pobres (69%), acumulación de la riqueza en unos pocos (41%), gente que no quiere trabajar (31%), es normal que existan pobres y ricos (27%), destino (15%), personas desadaptadas que se arman contra los gobiernos (15%), las más significativas. (Anexo 5 graficas 18 y 20). Estas respuestas indican grados de conciencia donde se refleja las mismas condiciones que vive la población encuestada de los estratos uno y dos mayoritariamente, población que cotidianamente evidencia, vive y padece los rigores de la pobreza y desigualdad y marginalidad; con todo hay algunos porcentajes que expresan aún la influencia de las creencias e ideologías alienantes, mecanismos desarrollados en el marco teórico en el capítulo del mundo de la doxa como obstáculo para el desarrollo de la ciencia y el pensamiento.

Con relación a la pregunta (P.19) no obstante que la mayoría de respuestas (67%), señalan castigo para los militares de los falsos positivos, bajo la perspectiva de la ética y la justicia la respuesta en su totalidad debería ser el castigo por estos crímenes para todos, sin embargo, un porcentaje (14%) no está de acuerdo con que sean castigados y otro porcentaje no lo saben (19%), que en este hecho tan evidente y significativo podría sumarse al porcentaje anterior. (Anexo 5 gráfico 19).

5.1.2.2 Acuerdos de paz. Preguntas: 9, 11, 12, 13, 14 y 22

En la pregunta (P.9) grado de conocimiento sobre los acuerdos de paz, responden que saben poco (72%), no saben nada (14%). (Anexo 5 gráfico 9). Los resultados pudieran explicarse por las críticas a la campaña por la paz señaladas de deficientes e insuficientes en cuanto a la información dando espacio para que se activaran los prejuicios y opiniones, ya formadas en un largo proceso de propaganda y ocultamiento de las razones del conflicto; también se pudiera indicar acá lo expuesto más adelante en el análisis de los discursos, sobre la estrategia utilizada por la campaña por el NO en el plebiscito respecto a: “No explicar los acuerdos y centrarse en la indignación” promovida por el gerente Juan Carlos Vélez.

En esta parte del estudio también se nota el objetivo exitoso, de hacer depender la opción por los acuerdos de paz de las opiniones construidas por el poder y sus medios de comunicación sobre la guerrilla. En las preguntas 11, 12, 13 y 14 se evidencia una tendencia a valorar negativamente a la guerrilla como parte de la estratégica campaña de desprestigio doxática mantenida durante tantos años: primer cartel de la cocaína del mundo (34%), los acuerdos de la Habana se acabaría la familia y la moral (17%), sin preguntarse por las fuentes y las pruebas que de ello existan realmente, aspecto que haría dudar a cualquier persona; violadores de 6.800 mujeres (26%), (afirmado por un Pastor de Iglesia) lo cual resulta improbable, no solo por el número, sino porque la versión no se ha contrastado con la realidad, opción que ética y lógicamente debería tener como respuesta mayoritaria el NO, pues no cabe aquí la duda porque es imposible tener la cifra exacta y tampoco fue verificado por las autoridades; un porcentaje piensa que la guerrilla es narcoterrorista, narcotraficantes, violadores de niños, mujeres y los derechos humanos (67%), o que todo lo relacionado con este grupo es criminal (54%), lo cual debería ser un obstáculo para el diálogo pues a bandas criminales sin objetivos políticos se supone que es un deber acabarlas sin mediar diálogo alguno. Estos últimos porcentajes sintetizan

cierta opinión dominante, creada en un sector importante de la población influenciada por los “educadores” y líderes de la campaña por el NO que utilizaron todos los recursos de persuasión, seducción y manipulación para oponerse a los acuerdos por la paz.

Las preguntas (P.22 y 23) sobre la conceptualización del socialismo se señala: sistema social que se opone a desigualdades sociales (41%), forma de organización social que aspira a acabar con la propiedad privada y clases sociales (34%), sistema social donde se impone una dictadura que acaba con la libertad (21%), sistema social que produce hambre, desempleo, analfabetismo y otros males (16%). Estas preguntas con sus opciones de respuesta fueron formuladas a propósito de que en las campañas en contra de los acuerdos y el plebiscito se usaron las banderas de relacionar su aprobación con miedo a que en Colombia se estableciera un régimen similar al de Cuba o Venezuela, ligado a las campañas anticomunistas caracterizando a estos países como sistemas donde se mantiene la dictadura, la falta de libertad y democracia con condiciones de pobreza y hambre.

5.1.2.3 Fuentes de información y credibilidad en instituciones. (P. 10, 21 y 25)

Tomando en su conjunto las preguntas de este bloque (P.10, 21 y 25) se evidencian paradojas e incertidumbres pues las fuentes por medio de las cuales se informa la mayoría de la población son los medios de comunicación (90%), seguido del colegio (33%), la familia (25%), por una parte, pero en el tema de la confianza y credibilidad en las instituciones marcan de la siguiente manera: la familia (52%), algunos investigadores (34%), la escuela (30%), la ciencia (28%), medios de comunicación (15%); respecto a la frecuencia con que ven televisión: algunas veces (36%), todos los días (34%), casi nunca (13%).

Como se observa los porcentajes generan contradicciones y confusión pues la credibilidad (15%) dada a los medios no compagina con el tiempo dedicado a la televisión (90%); si esta

credibilidad está centrada en la familia, la escuela, la ciencia entonces nos preguntamos por el tipo de educación, formación que se recibe de estas instituciones y la repercusión que tienen en la asimilación de la doxa o del pensamiento. Se tienen algunas certezas personales fundamentadas en la teoría y en las prácticas educativas durante muchos años, que permiten constatar el predominio del mundo de la doxa y sus implicaciones negativas para el acceso y desarrollo del pensamiento. Las contradicciones y confusiones que se han observado aquí no son más que indicios o síntomas de esa realidad.

5.1.2.4 Conclusiones del análisis de la encuesta

Es posible caer en reiteraciones de las anotaciones y observaciones hechas en los bloques de preguntas. En relación a los conceptos de paz y sus requisitos, de alguna manera se evidencia la influencia que ha tenido la ideología dominante y su industria doxática para desconectar las premisas y conclusiones o resultados en relación a las razones de existencia de la insurgencia o de la simple resistencia social; separar o desligar los efectos de las causas invisibilizando o relativizando los problemas económicos, políticos, sociales y culturales, todos estructurales, que aquejan al país. En las respuestas de la encuesta se evidencian las contradicciones en algunos casos, la ausencia de la capacidad crítica o el recurso a las respuestas facilistas, evasivas, repetitivas de las ideas y opiniones propagadas o inoculadas previamente por los medios o la opinión común.

En las respuestas a las preguntas relacionadas con los acuerdos de paz se refleja, también, la influencia de las estrategias mediáticas o doxáticas: contrariamente a la estrategia aludida anteriormente, de desconectar o de desligar los fenómenos, en este caso se recurre al uso de asociaciones o analogías creadas arbitraria y planificadamente para el logro de objetivos o intereses de control social y dominación; nos referimos en este caso a la creación de corrientes de

opinión que infunden ideas que estigmatizan al considerado enemigo u oponente o a proyectos de sociedades alternativas al capitalismo, los cuales se consideran peligrosos por ser un “mal ejemplo” como los proyectos de sociedades Cubano y Venezolano.

Otra estrategia mencionada es la activación del juego doxático de la información y desinformación al servicio de la confusión reforzando las opiniones y prejuicios respecto a los acuerdos y al plebiscito. En algunos casos se trabaja la ocultación de los acuerdos centrándose en la provocación de sentimientos y emociones (la indignación) como predisposición al plebiscito ejerciendo la idea del “todo vale” utilizando los recursos de persuasión, seducción y manipulación para torcer el resultado a favor del NO en la consulta.

Finalmente, se puede señalar, con relatividad, algunos resultados de la encuesta con relación a las contradicciones y confusión existentes respecto a la confianza y credibilidad dada a los medios de comunicación y a las instituciones por parte de los encuestados. Se resalta la relación inversa entre la credibilidad dada a los medios de comunicación y el tiempo dedicado a la televisión. Este medio produce “atrapamiento” pero el mismo impide la conciencia de su influencia. La verbalización no es manifestación concordante con la realidad. A pesar de no dar credibilidad a los medios, los individuos reproducen de múltiples formas su dominio. El condicionamiento del mundo de la doxa en la formación del pensamiento creemos que es una de las constantes observadas y analizadas en los bloques de la encuesta. La realidad es mucho más contundente que la “verdad” o la palabra manipulada y manipulante.

5.2 Análisis de las Entrevistas

5.2.1 Conflicto armado y causas de la guerra en Colombia.

Frente a la pregunta por las causas del conflicto armado, la mayoría de los entrevistados expresan y mezclan múltiples opiniones, en muchos casos confusos, contradictorios y con mínima argumentación. La injusticia y desigualdad social son realidades existentes y

consideradas importantes, más no son referidas, en la mayoría de los casos, como causas determinantes del conflicto. Hay una percepción negativa de la guerrilla, concentrando ésta la mayor responsabilidad de las causas de la guerra. Son múltiples los adjetivos utilizados para referirse a la insurgencia armada con adjetivos tales como: “asesinos, delincuentes, traficantes, violadores”, que pasaron de ser un grupo con ideales altruistas o de justicia social a bandas delincuenciales; al estado Colombiano y a las élites en el poder no se les atribuye mayor responsabilidad, contrariamente, en muchas respuestas son considerados garantes de la democracia y la legalidad “los que manejan el Estado, cumpliendo sus obligaciones legales, no quieren permitir este tipo de actividades” (E. 5) refiriéndose a las acciones guerrilleras.

Según los entrevistados, las causas de la guerra, con las connotaciones anotadas anteriormente bien podrían estar contenidas en las siguientes afirmaciones: “Podría pensar que las causas de la guerra en Colombia es la desigualdad, pero también podría pensar que es el deseo de poder, ya sea por una u otra entidad que maneje las armas y también diría que por el dominio económico. Igualmente poder y economía van de la mano” (E.1); “Las mayores causas de la guerra en Colombia son la desigualdad social y la falta de oportunidades para todos. Pero también porque siempre ha habido y habrá personas con deseos de hacer la maldad y de vivir del trabajo de otros por medio de la ilegalidad” (E.4); “Los que causaron la guerra en un principio fue la guerrilla” (E.2); “la guerrilla si no pueden por las buenas entonces ellos las toman por las malas se van apoderando de terrenos... van adquiriendo sus armas para tener más poder... tomándose los pueblos... los niños no han tenido más opción, y como no tienen manera de defenderse de eso entonces pues se los llevan y las familias lo único que pueden es dejar que se los lleven.”(E.15)

No falta quien niega tajantemente que las condiciones de injusticia o explotación sean las causas del conflicto “...no creo que el conflicto o guerra en Colombia se deba a pobreza, desigualdad o explotación, nada de eso, eso es falso” (E.6). Hay entrevistados que señalan la

“pérdida de valores y la falta de amor por el prójimo” (E.9) o “falta de educación en base a que hay una falta de diálogo, comunicación, entre las dos partes para lograr solucionar estas disputas de forma pacífica...” (E.13)

El conflicto es percibido de manera simplista, moralista y maniquea como disputa entre buenos y malos, entre opiniones de gentes que se pelean el poder sin mayores razones o justificaciones. No hay expresión clara de las causas de fondo que explican la responsabilidad de las condiciones de pobreza, miseria, desigualdad, injusticia, discriminación, exclusión, razones suficientemente estudiadas e investigadas por la mayoría de los científicos sociales. Contrariamente, las respuestas de los entrevistados dan a entender que las condiciones existentes que sufre la mayoría de la población colombiana son ideadas como normales o connaturales a la sociedad.

5.2.2 Acuerdos de paz y su importancia para el futuro.

Aunque los entrevistados expresan y reconocen que hubo falta de información, es en este punto donde hay mayores afirmaciones en que las creencias se convierten en “certezas” (creer que se sabe lo que realmente no se sabe), pero a la vez, escasa o nula claridad respecto a los seis puntos de los acuerdos de paz. En general los contenidos de los acuerdos son vagamente comprendidos, parece que hubiera quedado en la memoria colectiva los solos titulares “sobre las tierras, dejación de armas, procesos de indulto, no recuerdo más...redistribución de lo que se supone son baldíos, se reubicarían las personas que hacen pacto de paz...” (I.1).

Confidencialmente una explicación de este fenómeno se puede encontrar en las mismas declaraciones del gerente de la campaña por el no quien explicó parte de la metodología a seguir: “Unos estrategas de Panamá y Brasil nos dijeron que la estrategia era dejar de explicar los acuerdos para centrar el mensaje en la indignación” (Vélez, octubre 4 de 2016).

En casi la totalidad de las entrevistas se observan las explicaciones o razones que esgrimió el partido Centro Democrático, aprovechando los preconceptos, trabajados y formados con anterioridad en la población para oponerse a los acuerdos. Estas ideas se reproducen casi con exactitud en los discursos de muchos entrevistados, se destacan aquí algunos apartes por temas:

Respecto al punto de la transformación del campo por medio de la reforma rural integral, como se expresó en los acuerdos, los entrevistados reducen y simplifican este punto expresándolo como el “tema de tierras” que para los que respondieron se sintetiza en que las Farc “devuelvan tierras para reponer a las víctimas de desplazamiento”(I.11) o que el tema está “envolado por el incumplimiento de las Farc” (I. 4); en otra entrevista se afirma que “...también se escucha que no se sabe exactamente la cantidad de tierras que tengan ellos, me parece difícil de creer que no tengan como ese control de saber exactamente cuáles son las tierras, lo mismo pasa con los dineros, es dinero que ellos no lo han adquirido de manera legal pero se les va a legalizar, es como un lavado de dólares pero de otra forma”(I.15).

Respecto a ese cúmulo de ideas, imaginaciones e interpretaciones, producto de la desinformación y de la falsa conciencia sobre los temas aludidos (tierras y dineros) de la insurgencia, hay un claro desconocimiento del tema al cual se referían, además de la omisión de fenómenos tan señalados como el desplazamiento de campesinos y comunidades huyendo del terror paramilitar agenciado por la combinación de intereses de ganaderos, políticos, terratenientes, empresarios y la complicidad frecuente de algunas autoridades y miembros de la fuerza pública. Al respecto del tema bien puede contrastarse con el reciente inventario de bienes entregado por las Farc al estado y a la opinión pública, no coincidente con las opiniones formadas y expresadas.

En una entrevista surge la preocupación por la supuesta expropiación de tierra a aquellos que las compraron legalmente pero no sabían que eran producto de desplazamientos “hay gente

que compro tierras siendo ingenuo (...) Se las vendieron aparentemente en forma legal, ahorita ellos son expropiados para regresárselas nuevamente a personas que se supone antes eran antiguos dueños, o sea que se da doblemente expropiación.” (I.1).

La falta de información transparente llevaba a personas a manifestar preocupación por esa supuesta expropiación; no obstante que en los acuerdos estaba claro el hecho de “no quitar tierras a latifundios, ni a pequeños, ni medianos a propietarios” (ver acuerdos). En este punto se hacía énfasis en “la creación de un fondo de tierras para entregar a campesinos” para ello se tendría en cuenta “baldíos, tierras por extinción de dominio y zonas de reserva campesina”. Al respecto de esa confusión creada intencionalmente William Ospina (2015) escribió “este fue un punto polémico porque hay sectores propietarios de grandes extensiones de tierra, que está documentado, muchas no fueron obtenidas legalmente, pero afirmaron que se iba a expropiar tierras ese fue uno de los puntos que incomodó a sectores del Uribismo” (P.2). La desinformación a través de los medios de comunicación creó la idea de la expropiación a todo aquel que hubiera comprado “ingenuamente esos terrenos”. Más allá de todo está el hecho de ser los terratenientes y sectores económicos y políticos junto con el poder mediático los que urdieron la estrategia de la tergiversación, la mentira, la duda, es decir el ejercicio de la doxa, como medios de confusión.

El efectismo alcanzado de aquella doxa difundida por los medios y otros “educadores” que dieron micrófono y voz solo a personajes claves del poder dominante, omitiendo lo importante que era hacer justicia en el campo³² y repitiendo siempre las mentiras, como las mencionadas en las entrevistas, hizo que las ideas de los entrevistados no reflejaran lo que realmente rezaba en los

³² Hay cantidad de estudios y la realidad misma habla de la problemática del campo resumida en: analfabetismo, concentración de la propiedad de la tierra, falta de agua potable y alcantarillado en muchos sectores, 6 millones de campesinos desplazados, desaparecidos, muertos, importación de más de 10 millones de toneladas de alimento dejando en crisis la producción del campo colombiano; las condiciones dramáticas en que viven la mayoría de los campesinos.

acuerdos, sino el discurso manipulado para la confusión, neutralizando la propia capacidad de reflexión.

Otro tema referido en las entrevistas fue el de las víctimas y la impunidad, bastante problemático incluso en la Habana, por cuanto el gobierno se centró en las víctimas de las Farc tratando de invisibilizar o neutralizar las víctimas del paramilitarismo o del estado. Lo anterior se aprovechó como estrategia en la campaña por el no, pues los medios coreaban con altos grados de manipulación que las víctimas producidas por las Farc pedían justicia para que no hubiera impunidad, ocultando y omitiendo las otras víctimas y sus agentes, tan numerosos y tan graves como los referidos en los estudios del padre Javier Giraldo³³. El tema de la impunidad referido a un solo actor, las Farc, fue explotado hasta el cansancio en la campaña por el NO, que trabajaron este tema en estratos medios y altos.

Sobre el tema de víctimas algunos entrevistados expresaron: “quiero la paz, pero no a este precio, aunque no está mal intentarlo, necesitamos salir de esto, no estoy de acuerdo en los puntos de la amnistía” (I.6); “han sido docenas y cientos de personas que han muerto por ellos directamente o bajo sus órdenes, personas que han desaparecido, han forzado chicos, han violado niñas, las han obligado a tantas cosas, son delitos atroces realmente, entonces en manos de ellos vamos a quedar” (I.15). La paz, según los entrevistados, estaría condicionada porque se negocia con una especie de monstruos que han cometido atrocidades: “collar bomba, secuestros, encadenados encerrados como animales...en Caracol dijeron que las Farc es el tercer grupo terrorista más rico del mundo....tenemos unos terroristas multimillonarios” (I. 7). A partir del

³³ El padre Javier Giraldo ha investigado profundamente el fenómeno del paramilitarismo en Colombia: Se pueden consultar sus múltiples artículos e investigaciones, por ejemplo: Colombia esta democracia genocida; Búsqueda de la verdad y justicia; Colombia avanza control paramilitar; Guerra y paz desde los márgenes.

cultivo de esas ideas, muchas de ellas errores sin rectificar³⁴, se entiende por qué la gente dudaba de los acuerdos y la gran confusión en que estaban y están, aún la mayoría de la opinión pública.

Un tema bastante polémico en la difusión de los acuerdos fue el denominado enfoque de género. A pesar de que no fue un punto central de los acuerdos, sectores que promovieron el no, desviaron el espíritu de esta propuesta afirmando que en el país se acabaría la familia porque se estaba promoviendo la homosexualidad, aspecto que encontró ambiente propicio en una sociedad tan conservadora como la colombiana. En alguna de las entrevistas se hace referencia a lo problemático que es hablar del “reconocimiento de las diferencias de identidad de género...al reconocer y promover ayudas a un grupo minoritario se está alimentando y promoviendo que haya más población lgtbi “(I.1) “; en otra entrevista se afirma emocionalmente sin ningún argumento que “fueron las Farc los mayores opresores de los grupos minoritarios colombianos” (I.4). Otra persona expresa que “no recuerdo los acuerdos, pero sé que El enfoque de géneros en una parte, es reconocer a las mujeres como víctimas de la violencia, que con los acuerdos debe buscar un mecanismo de reparación y no uno de repetición” (I.16). Estas respuestas se dan dentro de una indeterminación tal que la culpa se direcciona exclusivamente a las Farc como posibles actores de la violencia contra las mujeres, cuando en realidad no se sabe si estas ideas sean producto de la propaganda contra las Farc como mecanismo de satanización.

Es múltiple el “coreo” de frases, opiniones y expresiones del parloteo doxático que llenan las conversaciones y las respuestas sobre diversidad de temas que suscita el conflicto armado y los acuerdos de paz: “que a las Farc se les entregó el país en bandeja de oro”(I.2); “entregarles todo en bandeja a diez terroristas de las Farc que sí han transgredido la Ley miles de veces” (I. 3);

³⁴ Se supo por la misma prensa que el collar bomba no fue responsabilidad de las Farc y los encadenados fue exageración como estrategia de propaganda.

“son un conjunto de facilismos para los terroristas y se otorgaron prebendas a los que no tenían derecho pues las leyes especificaban claramente que debían ir a la cárcel y esas leyes fueron obviadas” (I. 4); “Mi principal reparo con el nuevo acuerdo está relacionado con las curules directas que se les va a dar a las Farc” (I.3); “que se le quiera dar poder político a los guerrilleros que se desmovilicen, me parece muy triste que lleguen ellos de verdad a ser nuestros gobernantes”(I.15); “Timochenco ya lo veremos aquí en el congreso, como presidente de Colombia, por qué, porque todos los secuestros que el hizo cuantos candidatos, cuantos del gobierno no están metidos con él”(I.5); el gobierno Santos es aliado de la guerrilla.

Respecto al fin del conflicto las ideas se centraron en aspectos no fundamentales y se crearon rumores, prejuicios a través de los medios, las redes sociales, las iglesias afirmando lo que la gente repite en las entrevistas: “donde realmente las Farc quisieran entregar las armas y no hubiera nada escondido entonces se podría realmente decir que es un avance, pero cuando nos han mostrado en los noticieros esas entregas han sido algo simbólico han sido un número mínimo de armas que están entregando ¿y qué pasa con el resto? ...“¿Que nos van a hacer creer que realmente la guerrilla solamente tendría un par de fusiles y un par de granadas y con eso estaban haciendo tantas fechorías? como difícil, entonces queda detrás de eso el gobierno, les dice entreguen un parte pero por debajito de cuerda se pueden quedar con la otra parte o de verdad es que el gobierno es tan inocente (I.15).

Una cita de Ospina (2015) puede concluir el tema tratado en este punto: “*la* dirigencia de este país con su astucia logró convencer al mundo que los responsables de la violencia son la guerrilla para pasar inadvertida como causante de los males (refiriéndose a las clases dominantes)... no sólo resultan libres de todas sus responsabilidades, sino que ellos terminan absolviendo y perdonando” (P.3). A partir de esta afirmación se puede concluir que la gran burguesía tiene la voz dominante, generalmente están en el escenario, repitiendo hábil e

incasablemente que otros son responsables de la crisis política, económica y social y no ellos; de tal forma invierten la realidad para confundir.

5.2.3 Fuentes de información y la credibilidad dada.

A pesar de que la mayoría de los entrevistados expresan verbalmente la influencia que ejercen los medios de comunicación y su grado de manipulación gracias al poder económico que los sustenta, no muestran estar conscientes del problema que verbalizan pues hacen afirmaciones contradictorias cuando se les interroga por la manera como se informan sobre la realidad, defendiendo un relativismo, que es parte de la doxa y expresión del “todo vale”, “cada uno es libre de pensar como quiera” o “hay que respetar el pensamiento ajeno” constituyéndose en escudo que protege contra el pensamiento, como se evidencia en las siguientes opiniones:

“Los medios tienen una gran influencia moldean formas de pensar y actuar... los grandes grupos económicos que los lideran. Ellos tienen los medios y tienen poder económico pues los ponen a funcionar a favor de esos intereses... No me interesa consultar o comparar otras opiniones porque no a todo hay que darle crédito” (I.1); Aunque las expresiones denotan cierto grado de conciencia frente al poder y la influencia de los medios de comunicación, sin embargo y es paradójico que lo expresen, pareciese que no tienen interés alguno en confrontar aquellas realidades con la opinión ya formada por ellos. Otras afirmaciones como las que dicen: “Creo que los medios de comunicación sí nos informan adecuadamente, que entran otros factores como propaganda engañosa y distractores y no somos educados en casa ni en colegios para diferenciar entre lo bueno y lo malo en los medios de comunicación. En cuanto la verdad es como usted ve las cosas, cada uno maneja su propia verdad” (I.2), manifiestan inicialmente optimista claridad que luego es negada o desencantada por la siguiente afirmación alusiva al relativismo como la gente ve las cosas y se forma “sus verdades” y convicciones.

“...los medios de comunicación dicen algunas mentiras, pero es la única forma de enterarnos de lo que pasa, no creo que sean grandes mentiras, creo que todo lo que dicen de la guerrilla sí es cierto” (I.3); “No creo que los medios de comunicación digan mentiras, no he comprobado mentiras de CARACOL, RCN o la W. Hay muchas cosas que uno aprende viendo las noticias o escuchando la radio” (I.5). A través de estas expresiones se percibe la fe ciega y la defensa acrítica de los medios de comunicación dominantes en este país, seguramente porque hay credibilidad en ellos como verdaderas fuentes de información y de “aprendizaje”; y por otra parte hay temas y “verdades” que no tienen para quienes las afirman duda alguna.

Las expresiones: “Tampoco me interesa comparar para ver quiénes dicen la verdad, de eso no hay tiempo... Yo creo que los medios de comunicación informan o desinforman de acuerdo a su conveniencia y lo que les interesa a los dueños de dichos medios” (I.8); “pienso que son un medio que no informa, pero que no desinforman del todo” (I.10), denotan el desinterés y la despreocupación que tienen los temas tratados para la gente y lo poco importante y trascendente de su estudio, análisis y reflexión para la formación del pensamiento o de la utilidad para la vida, superando el estado de doxa, de manipulación o de la simple creencia.

5.2.4 Sobre la razón de ser de la diversidad de opiniones sobre los acuerdos de paz y su aproximación a la verdad.

El número de respuestas y la diversidad de opiniones nos llevan a la teoría de la ignorancia planteada por Sócrates y Platón: exceso de opiniones en las que ponemos una confianza loca. Las variadas respuestas a la pregunta o tema formulados tienen como característica, desde nuestra perspectiva, el consenso, la convergencia, la ausencia de argumentación, de conciencia crítica. Se utilizan sofismas, verdades a medias, supuestos, frases reiteradas que cierran el debate, la discusión, el cuestionamiento.

La diversidad de opiniones no es más que una apariencia que permite dar la impresión de tener pensamiento propio para decir lo mismo; en el fondo esa libertad de expresión no indica libertad de pensamiento cuando todos resultan emitiendo los mismos juicios carentes de alguna conciencia crítica, sin atisbos de duda o cuestionamiento reales. De nada sirve estar expresando sus “verdades” cuando con anterioridad otros se las han inoculado como tales, nos referimos a los educadores de la doxa. Para corroborar lo anterior observemos algunas de las respuestas emitidas en la entrevista:

“...la verdad es como usted ve las cosas, cada uno maneja su propia verdad” (I.9); “Hay tanta diversidad de opiniones porque los que lideran las campañas publicitarias tienen intereses políticos, les interesa generar discordia entre la gente y diversidad” (I.1). Esta mezcla de opiniones formadas y variadas da cuenta de un hecho claro que es la confusión resultante de la efectividad de la cultura mediática imperante. Como objetivo propuesto o no, el resultado es el mismo: el reforzamiento de la doxa. De esta manera la verdad se hace relativa dependiendo del ángulo o de las gafas utilizadas por el observador; si esto fuera así la ciencia sobraría.

En otra entrevista se afirma: “Se supone que se generaron algunos instrumentos para que la gente tenga acceso a saber lo que la guerrilla piensa. Algunas emisoras, instancias que permitirían el acceso al punto de vista de estas personas. Pero no conozco estas instancias o emisoras” (I.1). Estas expresiones muestran el imaginario de la gente para el acceso a la información sin confrontarlo con la realidad por parte del entrevistado.

“Hay diferentes opiniones sobre los acuerdos porque la izquierda aliada con Santos quiere imponerle al país unos acuerdos que la guerrilla no va a cumplir. Podríamos saber cuáles opiniones son verdaderas y cuáles no dependiendo de donde vengan esas opiniones, si lo dice el partido polo democrático seguro que es mentira porque ellos quieren que Colombia sea como Cuba o Venezuela” (I.2). Tales verbalizaciones hablan con claridad de las tesis fundamentales de

esta investigación en cuanto a la influencia existente en la formación manipulada de un conjunto de opiniones producto de la acción reiterativa y estandarizada por parte de los que hemos llamado “educadores” de la doxa en el país. Su innegable y comprobada eficacia en sectores de la población que asocian maniqueamente “todo lo malo” con lo que se declare política e ideológicamente distinto, como lo catalogado de izquierda.

Igual que en párrafos anteriores, las siguientes en las siguientes expresiones de las personas entrevistadas se manifiesta el dominio de las creencias, los supuestos no fundamentados, la estigmatización, el relativismo, las reiteraciones y la reproducción de matrices informativas prefabricadas que se expanden y legitiman en muchos espacios públicos: “...cada uno tiene derecho a pensar como quiera, las cosas pueden ser o no ser, pero hay que respetar lo que cada cual piensa. Yo he oído a gente que pertenece a algunas iglesias hablar sobre el tema y creo que tienen razón, pero no creo nada de lo que dice Santos” (I. 3); “...que hay varias opiniones porque hay posturas personales, por desconocimiento del tema, por inconformidad con el acuerdo o porque son de izquierda cómplices o simpatizantes de la guerrilla. Pero la mayoría de los colombianos le dijeron no a los acuerdos, la cual decisión fue desconocida por parte del gobierno” (I.4); “...pues todo lo que dicen los medios y personas como Uribe, el procurador y otros del partido debe ser verdad, imposible que mientan, lo que quiere decir que las otras opiniones no son ciertas porque tienen la intención de cambiar el país hacia el caos del comunismo.” (I.7); “Opiniones verdaderas los guerrilleros sí tendrán una silla en el gobierno, falsa no se les pagará eternamente un sueldo” (I.9). Esta letanía de afirmaciones no es más que lo mismo respecto a mecanismos electoreros y clientelistas al servicio de la manipulación que históricamente han predominado en el país y que funciona como legitimación de una democracia meramente formal, no real, que en el caso de las negociaciones y acuerdos por la paz del país los resultados obtenidos sorprenden más por el absurdo y la insensatez histórica.

5.3 Análisis de discursos de personajes de la vida pública

Hemos seleccionado los siguientes personajes de la vida pública Colombiana, generadores de opinión, con sus intervenciones relevantes: **(D1)** Álvaro Uribe Vélez (Fin del conflicto: la paz herida. Discurso del expresidente sobre los acuerdos del fin del conflicto, Medellín, junio 23 de 2016); **(D2)** Martha Lucia Ramírez (Entrevista en NTN 24. Publicado el 8 ago. 2016); **(D3A)** Pastor Eduardo Cañas (Manantial de Vida Eterna) Publicado el 28 agosto de 2016 y **(D3B)** Miguel Arrazola - Iglesia de Avivamiento, Cartagena. Publicado el 3 de octubre de 2016; **(D4)** Juan Carlos Vélez, Gerente de la campaña por el NO para el plebiscito por la Paz. Entrevista para el diario la Republica, realizada el martes 4 de octubre de 2016. Es importante señalar que esta persona en calidad de gerente estratega marca las pautas, criterios, directrices a seguir en la campaña por el NO.

En primer lugar haremos análisis de los discursos señalados anteriormente, atendiendo a algunos elementos del Análisis Crítico del Discurso (ACD) como: temas, falacias, emocionalidad, repeticiones, generalizaciones, actos de habla, retórica de miedo, apelación a autoridades; para posteriormente relacionarlos y compararlos con los contenidos de las entrevistas y los resultados de la encuesta.

Temas.

En líneas generales nos parece evidente que los dos primeros discursos (D1 y D2) utilizan el tema vertebral estratégico del miedo expresado en los siguientes aspectos y subtemas:

Consecuencias de la aprobación del plebiscito; Terrorismo urbano de las guerrillas; Aumento de impuestos; Impunidad para los delitos atribuidos a la guerrilla; juzgamiento de las fuerzas militares; la conversión de las guerrillas en grupos políticos; afectaciones a la política de la seguridad democrática (D1)

Terrorismo urbano de las guerrillas; Falta de transparencia en los acuerdos; Narcotráfico se vuelve delito conexo a la rebelión; Habilitar a Farc para entrar a hacer política con el dinero de narcotráfico; Falta de confianza en gobierno de Santos por mala gestión; Impunidad y amnistía para los crímenes de las Farc (D2)

Los dos siguientes discursos (D3A y D4) centran la atención en temas que tiene que ver con el absurdo de la actuación del gobierno en el primer caso y con la habilidad y astucia de las estrategias para el Plebiscito, en el segundo caso:

“Lo del gobierno y las Farc no es realmente un acuerdo, es una concesión completamente unilateral del gobierno a las Farc...” (D3A citando a Claudia López)

No explicar acuerdos y centrarse en la indignación, “Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca”; estrategias trazadas por el no en el plebiscito; grupos económicos que mayoritariamente financiaron la campaña por el no; comprensión y análisis de los resultados del plebiscito (D4)

Falacias.

Asumiendo el término falacia como la utilización de argumentos aparentes para engañar a otros (doxa) los discursos tomados en forma global D1, D2, D3A, D3B y D4 manifiestan tener estas características dando por “verdad” afirmaciones o supuestos imaginarios prefabricados como se evidencia en las siguientes estrategias:

Utilizar el poder viral de las redes, la imagen de Santos y Timochenko con texto como mensaje; en los estratos medios y altos utilizar la impunidad, elegibilidad y la reforma tributaria; en los estratos bajos, los subsidios; en la Costa Atlántica el miedo a convertir el país en otra Venezuela; en el Dpto. del Cauca propaganda centrada en las víctimas. (D4)

Utilizando expresiones retóricas y lingüísticas como las siguientes:

“la paz queda herida por la validación del paredón de Fidel Castro, su dictadura comunista y la tiranía sanguinaria de Chávez y Nicolás Maduro” (D1)

“la palabra paz queda mal herida por la democracia y la libertad amenazadas al estilo de los testigos Castro y Maduro, que en nombre de la justicia social han oprimido y empobrecido a sus pueblos...” (D1)

“Humberto de la calle es ateo y ateos con ateos”. (D3A)

“No queremos una paz que venga de la Habana. Pedir la paz que venga de la Habana es como pedir la salvación que venga del infierno, no queremos una paz que la cocinen los Castros, ni queremos una paz con Maduro incluido”. (D3B).

Emocionalidad.

Es evidente en los discursos D1, D2, D3A, D3B el recurso frecuente a despertar sentimientos, emociones, propios afincados en la idiosincrasia y condiciones propias del pueblo colombiano, como base en la planificación de las estrategias y mecanismos para el logro de resultados y adhesiones en este caso en las campañas del plebiscito. No importando, el carácter doxático, la objetividad y eticidad que tengan, importa pragmáticamente el resultado. Las siguientes expresiones son muestras de ello:

“la palabra paz queda herida con la aceptación de que los responsables de delitos de lesa humanidad como secuestro, carros bomba, reclutamiento de niños y violación de niñas no vayan un solo día a la cárcel y puedan ser elegidos a posiciones públicas”.D1

“Se va a legalizar la promiscuidad como practica de relaciones sexuales con varias parejas o grupos sexuales. Al legalizarse un niño o una niña lo pueden violar en el colegio y no pasara de una llamada de atención porque ya se volvió política de Estado. Comenta la definición de

promiscuidad: “hoy estoy con: ... mañana con un caballo. Pero la iglesia tiene la llave... no la tiene el gobierno” (D3A)

“. Dios me decía esta mañana, el señor me decía: JMS ama a Colombia, el congreso ama a Colombia, las Farc ama a Colombia, pero yo la amo más” (D3A)

“...y nos levantamos como iglesia a declarar que este país no le pertenece al comunismo, ni al terrorismo sino le pertenece a gente temerosa de Dios. Dale un aplauso a Dios en esta mañana”. (D3B)

Repeticiones

La utilización de frases retóricas, efectistas, reiterativas, a modo de muletillas, con el fin de recordar y afianzar la doxa ya anidada en las mentes, es uno de los recursos más utilizados por el discurso:

Principalmente cuando se refiere a opositores como las guerrillas y a los riesgos de la aprobación del Plebiscito, así la expresión “la paz queda herida por...” es repetida 14 veces en el mismo discurso, encabezando cada una de sus afirmaciones (D1)

En el mismo sentido el término transparencia se utiliza 5 veces en D2 para referirse a que los acuerdos carecen de esa cualidad.

Generalizaciones

La generalización en este caso es aplicación de una tendencia frecuente a tomar la parte por el todo, lo cual constituye una usurpación o abuso del concepto de país, es desconocimiento del otro, al creer que todo el país comparte esas tesis o esa percepción respecto a los acuerdos de paz.

“en el país hay una gran preocupación, hay muchísima incertidumbre”...” Yo siento que el país está hoy realmente muy escéptico porque... este rechazo que muchos sectores sentimos por la manera en que el gobierno está conduciendo todo este proceso,” (D2)

Actos de habla

Teniendo en cuenta que el concepto de acto de habla se refiere a enunciados que constituyen acciones en una situación comunicativa concreta y que tienen consecuencias. Hemos seleccionado de tres discursos los más representativos:

Atemorizar con alza de impuestos y reforma tributaria (D1 y D4), con el terrorismo urbano (D1)

Criticar al gobierno de Juan Manuel Santos, por ser “un gobierno que ha engañado al pueblo y manipulado las normas jurídicas para cambiar la constitución al antojo del grupo terrorista” (D1).

Demonizar el gobierno de Cuba como “una dictadura comunista” y a Venezuela, como la “tiranía sanguinaria de Chávez y Nicolás Maduro” (D1)

Instigar el rechazo hacia las Farc...”el cartel de cocaína más grande del mundo” (D1)

Advertir el peligro de “... la elevación de grupo Farc a la condición de socio del Estado” y “... al permitir que el grupo terrorista sea partido político y sostenga su acción criminal con el ELN y otros asociados.” (D1 y D4)

Pronosticar, descalificar a las Farc: “Las Farc su filosofía marxista, filosofía leninista, comunista y ellos están replicando lo de Cuba y Venezuela lo quieren venir a traer a Colombia” (D3A)

Advertir y descalificar los acuerdos de paz en la Habana: (...una paz que se fabrique en Colombia, no made in Cuba, esa es la verdadera paz que entre nosotros nos hagamos, no nos tenemos que arrodillar a nadie, aquí hay gente de paz, aquí no hay pistolas, aquí no estamos como el conejo con las armas haciendo “proscilismo”, aquí la única arma es la hoz, el corazón y las manos que levantamos a Dios, Dios los bendiga a todos. (D3B).

Retórica de miedo

En general los discursos de los personajes se observan que estratégicamente se han construido y vertebrado no solamente a través del efectismo doxático sino además reforzados por la retórica del miedo, la amenaza, la fatalidad. Al respecto se ha hecho alusión anteriormente al explicitar Temas en los discursos.

Sobre adjetivación

La sobre adjetivación se constituye, en este caso, en un recurso discursivo de manipulación para descalificar, demonizar buscando exacerbar el rechazo, la ira, el odio y anatematizar a quien se considera enemigo u oponente. En este punto sería importante remitirnos al marco teórico en el tema del mundo de la doxa como obstáculo al pensamiento, la utilización del lenguaje instrumentalizado como ejercicio y práctica de la manipulación, lo que permitiría una mejor comprensión de los mecanismos utilizados en los discursos.

En el caso del discurso reitera algunas expresiones como: “paredón de Fidel Castro...dictadura comunista... tiranía sanguinaria... otros criminales... cabecillas de las Farc...el cartel de cocina más grande del mundo... grupo terrorista... democracia y la libertad amenazadas” (D1)

Los pastores de la iglesia centran su prédica en “destrucción familiar”, “legalizar la promiscuidad como practica de las relaciones sexuales”, “las Farc su filosofía marxista, leninista y comunista”, “Humberto de la Calle es un ateo y ateos con ateos” (D3A); “...este país no le pertenece al comunismo, ni al terrorismo sino le pertenece a gente temerosa de Dios” (D3B).

Apelación a autoridades

Apelar al dogma, la verdad revelada en los libros sagrados, a Dios como respuesta, explicación y verdad de todo para legalizar y legitimar las afirmaciones del discurso están muy presentes en los pastores de las Iglesias:

“El señor me dijo a mi ese es el grito de independencia para Colombia. Pero falta la batalla de Boyacá, me dijo el señor...” (D3A)

“Dios me decía esta mañana, el señor me decía: JMS ama a Colombia, el congreso ama a Colombia, las Farc ama a Colombia, pero yo la amo más” (D3A)

“Ganamos, ganamos de DIOS nadie se burla gobernantes, sin Dios no se puede legislar, el pueblo no traga entero” (D3B).

5.4 Relaciones e influencias entre Discursos, Entrevistas y Encuestas:

Los cuatro discursos de personajes claves del poder dominante Colombiano que tienen que ver con el proceso de los diálogos y acuerdos de paz caracterizados por su rechazo y oposición a su refrendación en el Plebiscito manifiestan una articulación de clase, identitaria, política, ideológica, coincidentes y sin contradicciones en la mayoría de sus presupuestos y posturas frente a aquellos.

Es una constante la utilización del miedo como estrategia de manipulación, persuasión, convencimiento, doblegación de las conciencias para lograr los objetivos que ellos pretenden. Esto es evidente en las temáticas seleccionadas en sus intervenciones, lo mismo que en sus artilugios y recursos utilizados, ya nombrados, como: falacias, emocionalidad, repeticiones, generalizaciones, actos de habla, apelación a la autoridad divina, tan eficaces que surtieron los resultados planeados, calculados y esperados.

Las estrategias trazadas por los agentes responden a estudios de condiciones subjetivas e idiosincráticas del pueblo colombiano como lo demuestran ser los dos expertos: Uribe Vélez y Juan Carlos Vélez. Esa experticia está demostrada en el hábil y astuto manejo de la industria mediática, la industria de las creencias, la industria de la conciencia, la industria de la doxa, referidas y tratadas en el marco teórico de este trabajo.

Finalmente podríamos hacer mención a la administración diestra y sagaz del dogma, la verdad revelada en los libros sagrados, la autoridad divina, en otras palabras de las creencias religiosas por parte de los representantes de las Iglesias Cristianas quienes en forma muy sincronizada y articulada ideológicamente con los otros discursos validan igualmente sus disertaciones.

El siguiente cuadro es muestra tangible de las correlaciones e influencias entre las ideas y discursos del poder dominante y las expresiones, opiniones, creencias, prejuicios, puntos de vista, valoraciones y deseos de un sector de la población que ha sido explorada en este trabajo.

CUADRO DE RELACIONES E INFLUENCIAS ENTRE DISCURSOS, ENCUESTAS Y LAS ENTREVISTAS SOBRE EL CONFLICTO ARMADO Y LOS ACUERDOS DE PAZ EN COLOMBIA.

DISCURSOS	ENTREVISTAS	ENCUESTAS
<p>Estrategia de la indignación y ocultamiento de los Acuerdos de Paz. No explicar acuerdos y centrarse en la indignación, “Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca”</p>	<p>En general son muchas las intervenciones y aclaraciones explícitas de los entrevistados sobre el desconocimiento de los acuerdos y en otros casos solo mencionan palabras sin contexto alguno. Opiniones vagas, confusas y alteradas sobre puntos de los acuerdos. No refieren víctimas del Estado o el paramilitarismo. No hay expresión clara de las causas de fondo que explican la responsabilidad de las condiciones de pobreza, miseria, desigualdad, injusticia, discriminación, exclusión.</p>	<p>El 72% sabe muy poco sobre los acuerdos</p>
<p>Estrategia de la retórica del miedo y la amenaza preventiva. Consecuencias de la aprobación del plebiscito. La conversión de las guerrillas en gobierno o partidos políticos. Los acuerdos y el Plebiscito: concesión completamente unilateral del gobierno a las Farc. Impunidad y amnistía para los crímenes de las Farc. Aumento de impuestos. Miedo a convertir el país en otra Cuba o Venezuela. “la palabra paz queda herida con la aceptación de que los responsables de delitos de lesa humanidad como secuestro, carros bomba, reclutamiento de niños y violación de niñas no vayan</p>	<p>Se le está entregando el país a las Farc Desacuerdo por amnistía e impunidad para las Farc por las víctimas que produjeron.</p> <p>Santos dijo que no iba a subir los impuestos y ahora está amenazando que si no votamos por el si suben los impuestos, es un incumplido, un descarado, yo dije no porque no me olvido que estamos negociando con unos terroristas de la peor calaña. “Bueno, dentro de los acuerdos de paz, el que más me llama la atención es el de que se le quiera dar poder político a los guerrilleros que se desmovilicen, me parece muy triste que lleguen ellos de verdad a ser nuestros gobernantes, en manos de quien vamos a quedar...han sido docenas y cientos de personas que han muerto por ellos directamente o bajo sus órdenes, personas</p>	<p>Se evidencia una tendencia a valorar negativamente a la guerrilla. La guerrilla gobernaria Colombia: (38%).</p>

<p>un solo día a la cárcel y puedan ser elegidos a posiciones públicas”.</p> <p>Estrategia del efectismo Doxático Guerrilla causante de todos los males. Guerrilla: narcotraficantes, asesinos, violadores, delincuentes, terroristas. Vallas de Santos y Timochenco. Uso del poder viral de las redes. Farc primer cartel de la cocaína. “La paz queda herida por la validación del paredón de Fidel Castro, su dictadura comunista y la tiranía sanguinaria de Chávez y Nicolás Maduro”</p> <p>Estrategia de la utilización de las creencias morales y religiosas. Acuerdos promueven homosexualismo y la promiscuidad como prácticas de las relaciones sexuales” Retórica sobre la destrucción de la familia. “Humberto de la calle es ateo y ateos con ateos”.</p>	<p>que han desaparecido, han forzado, chicos, han violado niñas, las han obligado a tantas cosas, son delitos atroces realmente, entonces en manos de ellos vamos a quedar...”</p> <p>Guerrilla, causa de los problemas del país. Guerrilla: narcotraficantes, asesinos, violadores, delincuentes, terroristas. Santos y Timochenco son aliados. Farc primer cartel de la cocaína. Quieren hacer de Colombia una Cuba u otra Venezuela.</p> <p>Curules directas a las Farc Complicidad de gobierno y Timochenco Farc primer cartel de la cocaína. Son múltiples los adjetivos utilizados para referirse a la insurgencia armada con adjetivos tales como: “asesinos, delincuentes, traficantes, violadores”, Acuerdos promueven grupos lgtbi. Una valoración moralista, maniquea de buenos y malos. La influencia de las creencias religiosas.</p>	<p>Farc: primer cartel de la cocaína del mundo (34%); violadores de 6.800 mujeres (26%); 54% no sabe. Un 67% piensa que la guerrilla es narcoterrorista, narcotraficantes, violadores de niños, mujeres y los derechos humanos o que todo lo relacionado con este grupo es criminal contesta el (54%) El 59% contesta que la guerrilla está compuesta por delincuencia común, el 36% dice que son desadaptados y el 53% responde que son gente sin oficio. El gobierno dialoga con la guerrilla porque no tiene ética ni personalidad (15%)</p> <p>El 27% contesta que Dios organizó el mundo como esta (ricos y pobres) El plebiscito se perdió porque Dios así lo quiso.</p>
--	--	--

Como se expresó arriba, el cuadro anterior como está titulado, busca establecer las relaciones e influencias entre los discursos de personajes de la vida pública y de la élite dominante con las respuestas, opiniones e intervenciones de un sector de la población compuesto por profesores, estudiantes y padres de familia para las entrevistas (16 personas en total) y un número considerable (533) para la encuesta, compuesto también, por estudiantes (86%), profesores (5%) y padres de familia (9%); los estudiantes en su mayoría de noveno grado de colegios públicos de Bogotá, pertenecientes a los estratos 1 y 2 mayoritariamente.

Los textos que ocupan cada una de las columnas pueden prestarse para varias lecturas e interpretaciones para el lector desprevenido. La nuestra ha pretendido identificar, en lo posible, los mecanismos ideológicos, doxáticos (objeto de este trabajo en su conjunto) emanados desde los intereses del poder dominante y reproducidos en los sectores populares con quienes

trabajamos, en el contexto del acontecer histórico, político y social de Colombia y en temas trascendentales como son los acuerdos y el Plebiscito por la paz con la insurgencia de las Farc.

Un hecho de gran importancia es el señalado en la columna de los discursos: Estrategia de la indignación y ocultamiento de los Acuerdos de Paz. “No explicar los acuerdos y centrarse en la indignación... Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca”, expresado por el gerente de la campaña por el NO en el Plebiscito, Juan Carlos Vélez, con la asesoría de estrategias de Panamá y Brasil. Para esta investigación constituyó un verdadero hallazgo que permitió ver y comprender con más claridad algunas realidades sociales y políticas del acontecer de este país. Esa confesión permite entender el por qué las élites dominantes junto con sus voceros en los medios de comunicación han evitado, ocultado y silenciado siempre las relaciones existentes entre los problemas económicos, sociales, políticos y culturales con la razón de ser de la insurgencia Colombiana, más allá de la divergencia ideológica esto parece ser un hecho real.

La confesión, igualmente, permite comprender algunas razones mantenidas como reserva sobre la no conveniencia de dar a conocer los contenidos de los acuerdos, pues muchos temas de los allí existentes trascienden los beneficios de la insurgencia y pretenden tocar y atacar problemas estructurales que aquejan a toda la sociedad Colombiana como: la problemática del agro con el tema de tierras, con las condiciones de pobreza, miseria y desplazamiento en que viven los campesinos; participación política, fin del conflicto, solución al problema de drogas ilícitas, el problema de las víctimas y la implementación, verificación y refrendación de los acuerdos; lo que llevaría a promover el pluralismo, la inclusión política, mayor democratización de la vida y reivindicaciones de alcance general para la sociedad. Logros en los cuales el poder dominante no tiene mayor interés, ni esfuerzo, ni empeño y por lo tanto tampoco es conveniente que la gente se entere. Sobre el tema vale la pena leer el artículo de opinión de Yohir Akerman,

“Gerente de la indignación”, El Espectador 8 de octubre de 2016 y artículos y videos de Daniel Coronell en Revista semana, 3 de junio de 2017.

Al respecto de la primera estrategia es importante constatar cómo en las entrevistas y en las encuestas manifiestan desconocimiento total o parcial, además de la escasa información lo cual valida la eficacia de la doxa empleada.

Respecto a las estrategias de la retórica del miedo y la amenaza preventiva, del efectismo doxático y de la utilización de las creencias morales y religiosas, todas en su conjunto conforman los muy mal llamados en inglés “think tank”, (diríamos acá no tanques de pensamiento sino tanques doxáticos) al servicio de la industria mediática, industria de la conciencia, de las creencias, de la doxa en definitiva, con un enorme poder de manipulación y dominación innegables constituyéndose en un real y determinante obstáculo para el ejercicio de la razón y el pensamiento.

Además del ejercicio de análisis de los aspectos concretos y puntuales de los instrumentos metodológicos utilizados en el trabajo realizado anteriormente vale la pena señalar algunos elementos de análisis y reflexión más generales pero igualmente importantes como los que se refieren a continuación:

La inoculación o formación y empoderamiento de las creencias, prejuicios, opiniones, ideologías, dogmatismos, mentiras, confusión respecto a una realidad tan compleja como la colombiana solo se explica por la conjugación e interdependencia de distintos factores: los determinantes históricos, los factores de dominación política, económica, cultural, en que el poder de dominio ideológico de las élites adquirió tal peso que se convirtió en una poderosa fuerza conservadora, reaccionaria de resistencia al cambio, a las transformaciones estructurales del modelo imperante que pretende extinguir hasta las posibilidades de soñar con una sociedad

más humana o alternativa que permita la formación de un ser humano autónomo, libre con libertad de pensamiento, de participación y transformación.

En la observación y análisis de las conexiones, articulaciones, relaciones, influencias y dependencias entre las ideas y opiniones de unos exponentes del sector dominante del país y el grupo que conforma la población encuestada y entrevistada respecto al conflicto armado y a los acuerdos de paz surge la pregunta y el cuestionamiento por la validez de las ideas, opiniones, puntos de vista, afirmaciones de unos y otros. ¿Qué es lo que determina que aquellas expresiones ideológicas sean manifestación de la doxa o del pensamiento? El problema planteado nos remite a otra serie de cuestionamientos respecto a la pregunta por la base, los fundamentos, las fuentes de nuestros planteamientos, nuestros esquemas ideológicos, nuestras ideas y opiniones. ¿Qué intereses, propósitos y motivaciones están detrás de lo que pensamos, sentimos y actuamos? ¿Es la ciencia, la investigación, el estudio, la crítica, la reflexión, la conciencia las que le dan soporte, argumentación, demostración, validez a nuestras ideas, afirmaciones, discursos, planteamientos?

De igual forma que existe resistencia controversial en muchos ámbitos académicos y de estudio para aceptar la validez del presupuesto marxiano que afirma que “las ideas dominantes en una sociedad determinada son las de la clase dominante”, es de todos los días palpable la resistencia, la obstinación y la intransigencia con que frecuentemente hacemos defensa de nuestras propias visiones de mundo, nuestros pareceres, nuestras opiniones, nuestras valoraciones, nuestras opciones y decisiones las que consideramos como propias, autónomas, originales y no el eco o la resonancia y menos la repetición de las de otros. Es muy difícil aceptar que no tengamos pensamiento propio o que lo que pensamos, decimos o afirmamos no es más que expresión del “pensamiento único”, del pensamiento dominante y menos aceptamos que nuestras ideas tengan afinidad o confluencia con las de aquellos con quienes disentimos y negamos tener alguna simpatía, aproximación o correspondencia filosófica, ideológica o política.

En el caso analizado del conflicto armado y acuerdos de paz como ilustración de la metodología, en las expresiones de la población estudiada se manifiesta claramente la relación, la influencia, la articulación y dependencia como la existente en un mecanismo de juego articulado de poleas en las que se reproducen las dinámicas generadas desde la fuerza motriz del poder. Estas influencias o subordinaciones niegan la independencia y libertad de pensamiento y se constituyen como reiterativamente se ha insistido, en verdaderos obstáculos para la formación y acceso al pensamiento y al saber autónomo.

El mundo doxático, mediático, se instala, encripta, mimetiza en el “...sentido común generalizado”, según Márquez de Alcalá (2011), el cual agrega: “...Se trata de una postura, una actitud, un estar en el mundo, un hacer fundamentado en un dar por sentado, un hábitus anclado en una doxa...base de la psique sociopolítica” (P.1), agregamos nosotras sociocultural, en una verdadera actitud frente a la vida y a la realidad.

Finalmente, enfatizamos que la “encarnación”, persistencia, estimulación constante por parte de los “educadores” de todo aquello que configura el mundo doxático descrito ampliamente en el marco teórico y en la metodología de esta investigación, obstaculiza el pensamiento como ejercicio de reflexión, análisis, cuestionamiento, duda, argumentación que no se evidencia en las respuestas de los encuestados e informantes intervinientes en este trabajo.

6 CONCLUSIONES

La pregunta germinativa de cómo el mundo de la doxa influye y condiciona la formación del pensamiento en la escuela, se constituyó en la razón de ser del desarrollo de este trabajo en todas sus fases: exploratoria, teórica, metodológica, explicativa y aplicada.

El interés y la preocupación por el tema planteado nos llevó de la mano del pensador Estanislao Zuleta a territorios lejanos y trascendentes buscando fundamentación de bases firmes donde encontramos manantiales que han dado origen a esa vertiente viva en el tiempo y en el espacio, que es el pensamiento. Nos referimos a grandes pensadores de la filosofía clásica griega, en este caso Sócrates y Platón que son considerados pioneros de la ciencia y el pensamiento en oposición a la sofística y a la doxa.

De aquel legado reafirmamos y rescatamos conceptos tan importantes como el de la sofística, la doxa, la ignorancia y la mayéutica para comprender el poder inmenso que han cobrado en el mundo actual los nuevos sofistas a quienes llamamos “educadores”, entre los cuales analizamos, los medios de comunicación y en algunas condiciones la escuela, las iglesias, la familia (este último tema no abordado), también el mundo de la doxa como su materia prima que en los términos actuales se expresa en la industria mediática, cultural, comunicacional; industria de las conciencias, de las creencias, de la manipulación a través de la inoculación de creencias, “verdades” y dogmas en los seres humanos en su edad más temprana y que perduran por el resto de sus vidas, casi siempre; a través de la idealización de formas de vida que alienan, enajenan y debilitan la capacidad de pensamiento; a través del lenguaje instrumentalizado con todas sus características y recursos que fueron identificados, narrados y demostrados ampliamente en este trabajo; a través de ideologías que buscan el control social, el sometimiento, la domesticación, la pasividad, la obediencia; ideologías posmodernas que buscan aterrorizar, que fomentan las ideas y sentimientos de inseguridad, de miedo, de derrota, de desconfianza fraguando el individualismo, la competencia, el hedonismo en vez de la solidaridad, la cooperación, el respeto, la dignidad; ideologías que pretenden anular o neutralizar cualquier expresión del pensar crítico o disidente en la sociedad actual.

De estos elementos en manos del poder económico, político, social, cultural e ideológico hemos enfatizado su influencia decisiva en la formación de las mentes y las conciencias al servicio de proyectos de la sociedad del capital, del mercado, del productivismo, del consumismo, la innovación al servicio de los mismos intereses señalados. Proyectos que pretenden controlar y dominar todos los espacios y ámbitos de la sociedad, incluyendo obviamente el de la educación, la que entienden teórica y prácticamente más como entrenamiento y capacitación y no como desarrollo integral y formación del pensamiento.

La perspectiva que hemos tenido en el desarrollo del marco teórico relativo a la lectura y constatación de la presencia de la doxa y el pensamiento nos ha llevado a verificar que la historia humana ha estado signada por la lucha, la pugna, permanente, incesante entre el mundo de la doxa como creencias, prejuicios y opiniones no justificadas y la razón y el del pensamiento (episteme). Ha habido largos periodos en la historia humana en que la doxa ha predominado constituyéndose en poder hegemónico globalizante de la concepción del mundo y de la vida humana en todas sus dimensiones, como la larga edad media, periodo que parece retornar y perpetuarse en la sociedad contemporánea en formas aparentemente distintas, pero esencialmente iguales. Si en la edad media era la iglesia y la “verdad” de las creencias religiosas las que monopolizaban y ejercían todo el poder de dominación sobre pueblos enteros, en la actualidad es el mercado, el capital, la nueva divinidad y la ideología neoliberal, expresada en lo que llaman “pensamiento único” y sus poderes mediáticos sofisticos y doxáticos, en ocasiones enmascarados, los que pretenden entronizarse y constituirse como poderes absolutos que obstaculizan el pensamiento.

Al respecto del anterior escenario se resalta la paradójica realidad que vive hoy el mundo entre el alto desarrollo tecno-científico y el atraso y predominio ejercido por el mundo de la doxa (predominio de las emociones, las ilusiones, los imaginarios, la apariencia, las creencias,

prejuicios, dogmatismos, mentiras, engaños, confusión y otras) en la conciencia humana. Estos temas, se piensa, han tenido amplio desarrollo en todo el Marco Teórico, en el mundo de la doxa como obstáculo para el desarrollo de la episteme y el pensamiento en la perspectiva contemporánea e igualmente en los educadores de la doxa.

La contradicción a la que se hacía relación anteriormente está referida por Zuleta (1996) de la siguiente manera: “Resultaba paradójico para Platón, que aquel mismo pueblo que se mostraba tan riguroso en la producción de su geometría resultara tan torpe en su reflexión política (refiriéndose aquí a la obra de la República como reflexión política de las condiciones de la sociedad griega)...hay una extraordinaria sospecha, una desconfianza fundamental que obliga a los griegos a preguntarse cómo se estaba pensando” (P.22). El texto es referido por el autor a la crisis y decadencia profunda de la civilización griega que provocaba como respuesta, la erupción del pensamiento expresado por Sócrates y Platón. La sofística y la doxa no son más que un síntoma de esa crisis encarnada en las ideas y la práctica de la vida del pueblo griego. Descartes vive su propio tiempo de crisis, y ésta la convierte en motivo de cuestionamiento y sospecha. En la obra el Discurso del Método, Descartes pone en tela de juicio las convicciones y seguridades dominantes de la época mediante “la duda metódica” y pide que este método se aplique a todo lo que no pueda ser demostrado. Descartes según Zuleta (1996) “...reclama que aprendamos a distinguir lo verosímil de lo cierto, aquello que parece verdad, porque se ha considerado así desde muy antiguamente, de lo que es realmente cierto” (P. 26). De igual manera que Platón reclamaba contra el creer que se sabe lo que realmente no se sabe, porque esto se constituye en opinión lo que él identifica como doxa.

Haciendo el seguimiento a este patrimonio histórico de reflexiones de los filósofos, muchas analogías podríamos establecer hoy: La crisis del mundo contemporáneo, de esta civilización en la que las nuevas generaciones no encuentran salidas ni respuestas, porque el modelo está

agotado; la nueva sofisticada imperante del mercado y sus instrumentos dominantes en el mundo y que toman muchas expresiones como industria mediática, industria de la conciencia, industria de la manipulación, industria de las creencias, industria de la doxa, bien pueden tomarse como causas, como pretenden algunos, o también como síntomas de la crisis a la que nos hemos referido antes. Es en esta crisis en que reaparece el pensamiento como necesidad. Es desde esta perspectiva que oímos y comprendemos expresiones como: “Otro mundo es posible”, “otro mundo no es posible sino seguro”; de cómo será ese otro mundo, no lo sabemos, solo sabemos que ese otro mundo es seguro, como afirma José Luis Sampedro (2012).

Pensamiento crítico es referente simbólico, conceptual y ético en este mundo en disputa en donde la ideología dominante neoliberal pretende apropiarse de él vaciándolo de su significado esencial, contra hegemónico y subversivo, cargándolo también de significados “light” como los señalados por Loïc Wacquant (2006) refiriéndose a las debilidades del pensamiento crítico:

“...en la actualidad se encuentra frente a una verdadera muralla china simbólica formada por el discurso neoliberal y sus derivados, que han invadido todas las esferas de la vida cultural y social, y porque debe hacer frente, además, a la concurrencia de un falso pensamiento crítico que, bajo la apariencia de un lenguaje aparentemente progresista que se refiere al “sujeto”, la “identidad”, el “multiculturalismo”, la “diversidad” y la “mundialización”, invita a la sumisión a las fuerzas del mundo y, concretamente, a las fuerzas del mercado” (P.47).

No es posible separar el pensamiento de la crítica, ésta diríamos que es algo así como connatural a aquel. El pensamiento si no es crítico, no lo es. Lo que llamamos “pensamiento crítico” es una redundancia. Esta es una de las reivindicaciones importantes y necesarias a rescatar hoy: identificar y caracterizar la actividad del pensamiento, sus implicaciones y exigencias y diferenciarlo del mundo de la doxa que impera en el mundo como expresión de grandes intereses económicos, políticos, ideológicos de los grandes grupos de poder. El

pensamiento no es un objeto, una cosa, un dogma, un sustantivo, una biblia que nos diga lo que es y lo que no es pensamiento; lo que es mera opinión, creencia, ilusión, o prejuicio y lo que no es; contrariamente el pensamiento es un verbo, es la actividad misma de pensar, de reflexionar, de cuestionar, de desenmascarar, de confrontar, de sospechar, de dudar, de poner en tela de juicio, de buscar, de argumentar, de demostrar, de crear, de transformar. El reto es convertir el pensar en una necesidad frente a la sofística y la doxa del mundo contemporáneo. *****

El mundo de la doxa tiene un peso enorme en la sociedad y particularmente en la colombiana por sus características, conflictos y contradicciones y porque es en la escuela donde se expresan y se mimetizan con crudeza aquella realidad.

El tema de la doxa como error (creer que se sabe lo que en realidad no se sabe) es de gran trascendencia en la educación por ser aquella un verdadero obstáculo para el pensamiento, teniendo en cuenta que su desmonte y superación debería ser su razón de ser o su principal objetivo. Recordando a Platón en la reflexión sobre la ignorancia, la enseñanza debería versar no en un proceso de alimentación (depositar o transmitir información y datos) sino el de realizar un proceso terapéutico de desintoxicación y vaciamiento de la doxa o del mundo de la opinión que impide el deseo y las ganas de saber o de conocimiento.

Con relación a los instrumentos de investigación utilizados en la metodología de esta tesis en el aplicativo del conflicto armado y los acuerdos de paz se ha demostrado que el mundo de la doxa presente en la ideología dominante y propagada por los medios de comunicación y sus “educadores”, influyó eficaz y decisivamente en la población estudiada en sus ideas, conceptos, valoraciones y decisiones sobre la comprensión del conflicto armado y los acuerdos de paz, especialmente en el plebiscito y continúa expresándose actualmente en los procesos de implementación de los acuerdos.

Las estrategias doxáticas utilizadas por la ideología dominante para oponerse a los acuerdos de paz, a las que se hizo mención tanto en el marco teórico como en los discursos, entrevistas y encuestas, funcionaron exitosamente impidiendo el libre desarrollo de la reflexión y el pensamiento propio.

Cuando se habla de las influencias de la doxa en la formación del pensamiento se hace referencia a algo más que las determinaciones en el ejercicio “mecánico”, gnoseológico o natural de la mente en la producción de ideas, conceptos, valoraciones que tenga la gente. Si fuese así estaríamos descubriendo que “el agua moja”. La afirmación que se ha sostenido y se demostró en este trabajo, es que el poder de la doxa en la sociedad contemporánea pretende afectar los mismos procesos del qué y el cómo en la sensación, percepción y síntesis de ideas y conceptos de la realidad social, es decir de la actividad del pensar. El pensamiento, se reitera, es antítesis, oposición y crítica al mundo doxático; aquel requiere de ideas y conceptos verdaderos, esto es, argumentados y demostrables por sí mismos, para llegar a constituirse en expresiones epistémicas, científicas, lógicas, éticas conforme a los postulados del pensamiento filosófico griego. (Aclaración: lo verdadero no es absoluto).

La sofística capitalista como manipulación doxática con objetivos calculados puede producir, construir, crear “verdades y realidades” a su acomodo para que planificadamente coincidan con los intereses de élites nacionales y mundiales. Estos elementos fueron expresados y analizados en todo el cuerpo teórico de este trabajo y en relación con el conflicto armado y los acuerdos de paz.

En relación a estos últimos hechos de la realidad nacional, es importante subrayar lo expresado en el marco histórico del conflicto armado colombiano sobre la transcendencia que tuvo y tiene aquella ideología colonialista dependiente, extractivista, de despojo, sumisión, dominación, discriminación, exclusión, sometimiento; ideología profundamente conservadora y religiosa que parece se mantiene intacta, afincada y enraizada en las élites dominantes y en parte

del pueblo colombiano. Una manifestación política, ideológica, religiosa estaba descrita en aquel listado de virtudes y pecados del catecismo enseñado en los templos doctrineros de la época a la población con el cual se pretendía justificar la dependencia, dominación, subyugación y el rechazo a todo tipo de intento de modificar esa dramática realidad. Se enfatizan allí los delitos y pecados capitales de rebelión, orgullo, ambición, robo, violencia y contrariamente a cada uno de aquellos se oponen las virtudes de la obediencia y sumisión, humildad, pobreza, honradez, mansedumbre. Prédicas y catequesis que en el contexto histórico de la conquista y la colonia cobraban una significación marcadamente ideológica, justificativa del sistema económico, político, social, cultural, educativo, religioso y en los que cualquier intento de cambio o transformación eran interpretados, reprimidos y condenados como subversivos o diabólicos. Las relaciones son evidentes e innegables. Pero nada se haría con recordar y lamentar el pasado si aquel no incidiera de manera más o menos definitiva en los acontecimientos del presente.

Esta tesis y su aplicativo o ilustración se constituyen en un ejercicio que valida, demuestra y argumenta la influencia de la ideología dominante, de la doxa, en los conceptos, ideas, convicciones y decisiones que la gente tiene sobre el conflicto armado y los acuerdos de paz en Colombia. Los resultados de esa doxa mediática fueron demostrados en los instrumentos metodológicos utilizados en este trabajo. Resultados que se pueden confrontar con la resistencia y oposición a los procesos y proyectos de implementación de los acuerdos de paz por parte del poder de las élites, el congreso y hasta el gobierno, y paralelamente con los hechos de violencia y exterminio contra comunidades y líderes sociales en la actualidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Akerman, Yohir, “Gerente de la indignación”, El Espectador 8 de octubre de 2016 y artículos y videos de Daniel Coronel en Revista semana, 3 de junio de 2017.

Boff Leonardo. La mística de Bush. En Rebellion.org, 2 de abril de 2003.

Bourdieu, P. &. (2003). “Doxa y vida cotidiana”. En S. Zizek, Ideología: un mapa de la cuestión (págs. 295-308). Madrid, España: Fondo de Cultura Económica.

Brzezinsky, Z. (1968). “The Technetronic Society”, en Encounter, Vol. XXX, No. 1.

Buen Abad Domínguez, Fernando, López Velasco Sirio, Salamanca Serrano, Antonio, Soto Castellanos, Justo. Elementos de la Guerra mediática. Recuperado de: <http://www.rebellion.org/docs/118903.pdf>.

Calderón Rojas Jonathan, La cobertura informativa de los medios de comunicación frente al conflicto armado y el proceso de paz en Colombia: responsabilidad frente a la divulgación de la noticia. IPAZUD, Universidad Distrital. Recuperado en <http://dx.doi.org/10.14483/udistrital.jour>
Castillo Cárdeno, Gonzalo. Prejuicios ideológicos que bloquean el proceso educativo. En Por ahí es la cosa. Ensayos de sociología e historias colombianas. Publicaciones la Rosca. Bogotá, 1972.

Canales Cerón Manuel. Metodologías de la investigación social. Santiago de Chile. Lom Ediciones. 2006

Castro, Marlene R. Dificultades en la construcción de conocimiento en las ciencias naturales. 2008.

Correa Niño Jorge Ernesto, Fuentes Pérez libia Natali, Maldonado Maldonado María Teresa, Coutinho, Carlos Nelson. Entrevista. En Revista de debate político y social No3. Octubre 2015.

Crespo José Antonio. Contra la historia oficial episodios de la vida Nacional: desde la Conquista hasta la Revolución, México, Debate 2009.

Chomsky, Noam (1995): “El control de los medios de comunicación”. Cómo nos venden la moto, Editorial Icaria.

Colussi Marcelo. Guerra psicológica en Venezuela. 2017. Recuperado de Rebelión.org

Descartes René. Discurso del Método. 1975 Editorial Bedout S.A.

Deleuze, Guilles citado por Mattelar 1997.

Dolly Giselle Tenjo Camacho. La familia en el desarrollo del pensamiento crítico de adolescentes del ciclo 4 de secundaria en tres colegios de Bogotá. Estrategia de intervención. 2016.

Fals Borda, Orlando. La educación en el proceso revolucionario. En Por ahí es la cosa. Ensayos de sociología e historias colombianas. Publicaciones la Rosca. Bogotá, 1972.

Freire Paulo. Pedagogía del Oprimido. Siglo XXI Editores. México. 2005

García Pérez, Francisco y Ana Rivero García. Dificultades y obstáculos en la construcción del conocimiento escolar en una hipótesis de progresión de lo simple a lo complejo, reflexiones desde el ámbito del medio urbano”. En la revista investigación en la escuela No. 22, 1995.

Giraldo Javier. Al oído de los que dialogan sobre la Paz. 2013.

Gutiérrez, Francisco. Criminales y rebeldes: una discusión de la economía política del conflicto armado desde el caso colombiano”, Bogotá, Estudios Políticos, 24: enero-junio 2004.

Heidegger, Martin, Nietzsche, (dos tomos), Pfullingen, Neske, 1961. En versión española: Nietzsche (dos tomos), trad. de Juan Luis Verma, Destino, Barcelona, 2000

Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio. Metodología de la investigación. Cuarta Edición, 2006.

Hobsbawm, Eric; Sobre la Historia. Editorial Crítica (Grijalbo / Mondadori) Barcelona, 1998

Illienkov, Evald. La escuela debe enseñar a pensar. 1971. Ensayo que hace parte del libro L'uomo e i miti della tecnica. Traducción de Alcibíades Paredes en: La alegría de pensar, 2005. Ed Fica (Fundación para la investigación y la cultura).

Kant Immanuel, Crítica del juicio. México, Editorial Porrúa, No.246, 1980, numeral 40.

KANT, Immanuel. [1803] Pedagogía. 3ª edición. Madrid: Akal, 2003.

Laiton, I. (2010). “Formación de pensamiento crítico en estudiantes de primeros semestres de educación superior”. Revista Iberoamericana de Educación, No. 53/3.

Lakatos, I. (1983). La metodología de los programas de investigación científica. España: Alianza Editorial.

Larraín, J. (2007). El concepto de Ideología. "Carlos Marx" (Vol. Volumen 1). Santiago de Chile: LOM.

López de la Roche Fabio. Disertación doctoral. Conflicto, hegemonía y nacionalismo tutelado en Colombia 2002-2008: entre la comunicación gubernamental y la ficción noticiosa de televisión. 2009

López Quintás, Alfonso. El secreto de una vida lograda. Curso de pedagogía del amor y la familia. Colección albatros. 2003

Machado, Antonio, Poesía y Prosa, Tomo IV Prosas Completas, Espasa-Calpe, 1989 pg. 2025, citado en el libro Juan de Mairena.

Mattelar Armand y Mattelar Michele. Historia de las teorías de la comunicación. Paidós. 1997

Marciales Vivas, Gloria Patricia. Pensamiento crítico: diferencias en estudiantes universitarios en el tipo de creencias, estrategias e inferencias en la lectura crítica de textos u. complutense de Madrid. Memoria presentada para optar al grado de doctor. 2003

Márquez de Alcalá, Antonio. La doxa reaccionaria. (14-10-2011). Artículo recuperado de: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=137409>

Marx, Carlos y Federico Engels (1973): La ideología alemana, Ed. Pueblos Unidos, Buenos Aires, pp. 26 y 50

Morelli Anne y Colón Michael. Principios elementales de propaganda de guerra. 2010. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=yJfcAM558Am>)

Ospina William, “Los invisibles”, El Espectador, 26 de septiembre, 2015.

Pardo Neyla Graciela. La parálisis cognitiva Sumatoria de determinantes socioculturales.2006.

Pastrana, Daniela. El Mercado de la felicidad. Recuperado de: rebelión. Org. Publicado en la Jornada 26-09-2005.

Picazo Tadeo, Manuela. El discurso religioso como ideología y su reflejo en los medios de comunicación social. Universidad de valencia, septiembre 2014

Platón, El Sofista, o del ser, 230b, en Obras Completas, Editorial Aguilar, Madrid 1966+, pag. 1012 (N. del E.).

Platón. Obras completas. Tomo VIII. Puestas en lengua castellana por D. Patricio Ed Azcarate. Recuperado de: <http://www.filosofia.org/cla/pla/img/azf08007.pdf>

Romano Vicente. Formación de la mentalidad sumisa, Ed El Viejo Topo, España, 2007.

Romano Vicente, La intoxicación lingüística. El uso perverso de la lengua.2007. El viejo topo. España.

Sampedro, José Luis. Entrevista: el Poder del Miedo 2012. Recuperada de: KalidadeT@ni YouTube - <https://youtu.be/2pf9A1EFPsM>)

Sampedro, José Luis. Fragmento de la entrevista realizada a el 14 de mayo de 2011 en la Cala de Mijas, Málaga. Realizada por Jordi Domingo y otros. Recuperada en: <https://youtu.be/yyOp8IRxgoo>).

Shakespeare: Timón de Atenas, acto 4, escena 3, Citado por Marx, Carlos (1982)

Spradley J.P. The Ethnographic Interview. New York. 1979

Teruel, Pedro Jesús. La noción de prejuicio en la obra de Immanuel Kant. En Anales del Seminario de Historia de la Filosofía. Vol.30 Núm.2 (2013): 461-479. Recuperado en http://dx.doi.org/10.5209/rev_ASHF.2013.v30.n2.44056 Universidad de Valencia. 2013

Trifonovich Iovchuk, Miguel; Oizerman Teodoro Ilich; Yakovlevich Schipanov, Ivan. Historia de la filosofía Tomo I, II,III. Editorial Progreso 1980. Traducción de Arnaldo Azzati Cutanda.

Ulloa Javier. Citado por Pastrana Daniela 2005. Del mercado de la felicidad. Recuperado de rebelión. Org

Van Dijk, T. (2003). La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad (2003/2001). En R. Wodak y M. Meyer (eds.), *Métodos de análisis crítico del discurso* (pp. 143-177). Barcelona: Gedisa. .

Valencia Gutiérrez, Alberto. Estanislao Zuleta o la voluntad de comprender. Hombre Nuevo Editores. Medellín, 2005.

Valqui Camilo, Bazan Cutberto Pastor. Capital, poder y medios de comunicación. Una crítica epistémica. Martínez Compañon Editores S.R.L. 2009.

Vega cantor, Renán. Colombia: el pensamiento crítico en un mundo incierto. (2008) artículo disponible en versión digital en <http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-39/colombia-el-pensamiento-critico-en-un-mundo-incierto>

Vega cantor, Renán. En defensa del pensamiento crítico. Texto leído en el evento, realizado el miércoles 9 de mayo de 2012 en la sede de la Universidad Pedagógica Nacional.

Wacquant, Loïc. Pensamiento crítico y disolución de la doxa: Entrevista. Antípoda N ° 2 enero - junio 2006.

Zizek, S. (2003). "Ideología, un mapa de la cuestión". Buenos Aires, Argentina: FCE.

Zuleta Estanislao, el elogio de la dificultad y otros ensayos. 1994.

Zuleta Estanislao, elogio de la dificultad y otros ensayos. Fundación Estanislao Zuleta. 1994.

Zuleta Estanislao, Ensayos selectos. 2004. Ensayos escritos en diferentes años de la vida de este autor y compilados por El Instituto para el Desarrollo de Antioquia- IDEA.


Zuleta Estanislao, Lecciones de filosofía. Lógica y crítica. 1996. Editorial Universidad del Valle.

Zuleta Estanislao. Educación y democracia. Un campo de combate. Fundación Estanislao Zuleta. Corporación tercer milenio. Segunda Edición 1995.

Zuleta Estanislao. Lecciones de Filosofía. Lógica y Crítica. 1996, Ed Universidad del Valle.

ANEXOS

ANEXO 1. FORMATO CONSENTIMIENTO


 UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL <small>Realidad. Responsabilidad.</small>	FORMATO	
	CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN INVESTIGACIONES ADULTO RESPONSABLE DE NIÑOS Y ADOLESCENTES	
Código: FOR025INV	Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 02-06-2016	Página 133 de 202	

**Vicerrectoría de Gestión Universitaria
Subdirección de Gestión de Proyectos – Centro de Investigaciones CIUP
Comité de Ética en la Investigación**

En el marco de la Constitución Política Nacional de Colombia, la Ley 1098 de 2006 – Código de la Infancia y la Adolescencia, la Resolución 0546 de 2015 de la Universidad Pedagógica Nacional y demás normatividad aplicable vigente, considerando las características de la investigación, se requiere que usted lea detenidamente y si está de acuerdo con su contenido, exprese su consentimiento firmando el siguiente documento:

PARTE UNO: INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO

Facultad, Departamento o Unidad Académica	Posgrados Universidad Pedagógica Nacional
Título del proyecto de investigación	PROCESO DE FORMACIÓN Y ACCESO AL PENSAMIENTO Y AL SABER EN LA ESCUELA Y EL MUNDO DEL PREJUICIO.
Descripción breve y clara de la investigación	El trabajo indaga por la manera como el mundo del prejuicio, obstaculiza la formación y acceso al pensamiento y el saber. Para ello explora en la comunidad educativa (estudiantes, padres y profesores) de cinco Colegios públicos de Bogotá prejuicios sobre los acuerdos por la paz en Colombia, como estudio de caso. Se usaran algunos instrumentos: encuesta y grupo focal(conversación grupal: 8 estudiantes)
Descripción de los posibles riesgos de participar en la investigación	En general no hay riesgos porque no hay actividades extracurriculares, ni salidas de campo. Adicionalmente, no se tomaran ninguna clase de datos: ni personales, ni familiares. Tampoco se pueden sentir agredidos, ni ofendidos. Se tiene especial cuidado en las conversaciones con los estudiantes en la implementación de los grupos focales.
Descripción de los posibles beneficios de participar en la investigación.	La participación en la investigación da pautas para los cambios en las prácticas pedagógicas y didácticas, posibilidades de plantear un currículo alternativo que tenga en cuenta la formación del pensamiento desde la perspectiva crítica, ética, praxiologica.

Datos generales del investigador principal	Lub Janneth Quintero y Aura María Bernal		
	N° de Identificación: 51851587	Teléfono:	7121922
	Correo electrónico: b.auramaria@yahoo.es		
	Dirección: Calle 53 s # 60ª-74		
	FORMATO		
	CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN INVESTIGACIONES ADULTO RESPONSABLE DE NIÑOS Y ADOLESCENTES		
Código: FOR025INV		Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 02-06-2016		Página 134 de 202	

PARTE DOS: CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo _____ mayor de edad, identificado con Cédula de Ciudadanía N° _____ de _____, con domicilio en la ciudad de _____ Dirección: _____ Teléfono y N° de celular: _____

Correo electrónico: _____

Como adulto responsable del niño(s) y/o adolescente (s) con:

Nombre(s) y Apellidos:	Tipo de Identificación	N°
_____	_____	_____
_____	_____	_____

Autorizo expresamente su participación en este proyecto y

Declaro que:


1. He sido invitado(a) a participar en el estudio o investigación de manera voluntaria.
2. He leído y entendido este formato de consentimiento informado o el mismo se me ha leído y explicado.
3. Todas mis preguntas han sido contestadas claramente y he tenido el tiempo suficiente para pensar acerca de mi decisión de participar.
4. He sido informado y conozco de forma detallada los posibles riesgos y beneficios derivados de mi participación en el proyecto.
5. No tengo ninguna duda sobre mi participación, por lo que estoy de acuerdo en hacer parte de esta investigación.
6. Puedo dejar de participar en cualquier momento sin que esto tenga consecuencias.
7. Conozco el mecanismo mediante el cual los investigadores garantizan la custodia y confidencialidad de mis datos, los cuales no serán publicados ni revelados a menos que autorice por escrito lo contrario.
8. Autorizo expresamente a los investigadores para que utilicen la información y las grabaciones de audio, video o imágenes que se generen en el marco del proyecto.
9. Sobre esta investigación me asisten los derechos de acceso, rectificación y oposición que podré ejercer mediante solicitud ante el investigador responsable, en la dirección de contacto que figura en este documento.

Como adulto responsable del menor o adolescente autorizo expresamente a la Universidad Pedagógica Nacional utilizar sus datos y las grabaciones de audio, video o imágenes que se generen, que reconozco haber conocido previamente a su publicación en: _____

En constancia, el presente documento ha sido leído y entendido por mí, en su integridad de manera libre y espontánea. Firma el adulto responsable del niño o adolescente,

Nombre del adulto responsable del niño o adolescente: _____

Nº Identificación: _____ Fecha: _____

 UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL <small>Escuela Nacional de Pedagogía</small>	FORMATO	
	CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN INVESTIGACIONES ADULTO RESPONSABLE DE NIÑOS Y ADOLESCENTES	
Código: FOR025INV	Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 02-06-2016	Página 135 de 202	

Firma del Testigo:

Nombre del testigo: _____

Nº de identificación: _____

Teléfono: _____

Declaración del Investigador: Yo certifico que le he explicado al adulto responsable del niño o adolescente la naturaleza y el objeto de la presente investigación y los posibles riesgos y beneficios que puedan surgir de la misma. Adicionalmente, le he absuelto ampliamente las dudas que ha planteado y le he explicado con precisión el contenido del presente formato de consentimiento informado. Dejo constancia que en todo momento el respeto de los derechos el menor o el adolescente será prioridad y se acogerá con celo lo establecido en el Código de la Infancia y la Adolescencia, especialmente en relación con las responsabilidades de los medios de comunicación, indicadas en el Artículo 47.

En constancia firma el investigador responsable del proyecto,

Nombre del Investigador responsable: _____

Nº Identificación: _____

Fecha: _____

ANEXO 2. ENCUESTA**ENCUESTA SOBRE OPINIONES QUE TIENE LA
POBLACIÓN SOBRE LA REALIDAD COLOMBIANA.**

Agradecemos o su colaboración para responder a las siguientes preguntas que tienen como objetivo la recolección de datos para una investigación de la Maestría en desarrollo educativo y social de la Universidad pedagógica Nacional. Su participación es importante. La información que nos dé es confidencial.

1. ¿Cuál es su edad? _____
2. Género: femenino___ masculino___ lgtbi___ Otro___
3. ¿De qué región proviene?
 - a. Caribe (Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, Magdalena, guajira, sucre, etc.)
 - b. Andina (Cundinamarca, Boyacá, Antioquia, caldas, Tolima, Risaralda, Quindío...)
 - c. Pacifico (Chocó, valle del cauca, cauca y Nariño, etc.)
 - d. Amazonia (Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, putumayo, Vaupés, Vichada...)
 - e. Orinoquia (Arauca, Casanare, Meta, Vichada, etc.)
 - f. Departamento de San Andrés, providencia y Santa Catalina.
4. El estrato donde vive es _____
5. ¿Su ocupación es? (Puede marcar más de una opción)
 - a. Estudiante
 - b. Profesor
 - c. Oficios varios (construcción, aseo, auxiliares, ayudantes en general, vendedores(as), etc.)
 - d. Profesional (distinto al de ser profesor).
 - e. desempleado
6. Ultimo gado de escolaridad.
 - a. Primaria completa
 - b. Primaria incompleta
 - c. Educación Básica Completa
 - d. Educación Básica incompleta.
 - e. Educación media completa.
 - f. Educación media incompleta
 - g. Educación Técnica.
 - h. Educación superior.

7. Según usted, la paz es: (puede marcar más de una opción)
 - a. Tranquilidad y concordia aceptando el orden social establecido.
 - b. Justicia social (salud, vivienda, educación y trabajo dignos.) como nuevo nombre de la paz.
 - c. Aceptación pasiva de las diferentes condiciones económicas y sociales.
 - d. El resultado de la autonomía y soberanía de los pueblos
 - e. Aceptación de las leyes y normas sin protestar.
8. Para que haya paz en Colombia se requiere: (puede marcar varias opciones)
 - a. Que la guerrilla entregue las armas y pague cárcel pues son la causa de la guerra.
 - b. Crear nuevas condiciones económicas y políticas para una nueva sociedad
 - c. Que la gente viva y deje vivir, sin envidiar la riqueza de unos y aceptar la pobreza de otros.
 - d. Hacer limpieza social eliminando toda clase de delincuencia.
 - e. Acabar con los grupos armados ilegales: subversivos y paramilitares.
9. Qué tanto sabe usted sobre los acuerdos por la paz entre el gobierno y la guerrilla de las Farc
 - a. Nada
 - b. Un poco
 - c. Suficiente
10. ¿cuáles de las siguientes opciones son sus fuentes de información para enterarse de los acuerdos por la paz en Colombia? (no conteste si respondió **Nada** en la anterior pregunta)
 - a. Los medios de comunicación(televisión, radio, internet, redes sociales, prensa)
 - b. Mi familia
 - c. La iglesia
 - d. El colegio-los profesores
11. En cuáles de las siguientes afirmaciones, que hicieron líderes políticos y religiosos, está usted de acuerdo: (puede marcar varias opciones)
 - a. Colombia estaría gobernada por la guerrilla de las Farc.
 - b. La guerrilla de las Farc es el primer cartel de cocaína del mundo.
 - c. Con los acuerdos de la Habana se acabaría con la familia y la moral.
 - d. El plebiscito se perdió porque Dios así lo quiso.
 - e. A cada guerrillero le iban a pagar 1.800.00 mensuales.
12. Días antes del plebiscito por la paz en Colombia en alguna iglesia se afirmó que la guerrilla había violado 6.800 mujeres, ¿Usted cree que esa afirmación es cierta?
 - a. Si
 - b. No
 - c. No Sabe/No Responde.
13. Si en la anterior pregunta contestó sí es porque:
 - a. Las autoridades visitaron todos los frentes guerrilleros para verificar la cifra.

- b. 6800 guerrilleros desertaron para denunciar este hecho.
 - c. Repetir una mentira muchas veces se convierte en "verdad"
 - d. Todo lo relacionado con la guerrilla es criminal o perverso.
14. Algunos afirman que la guerrilla es: narco terrorista, narcotraficante, violador de niños, mujeres y de los derechos humanos. ¿Cree usted que todo eso es cierto?
- a. Si _____
 - b. No _____
 - c. No Sabe/No Responde
15. Si la respuesta anterior es afirmativa la razón por la cual el gobierno conversa con ellos es: (puede marcar varias opciones)
- a. Para acabar con la guerra.
 - b. Para gastar más dinero en guerra
 - c. Porque es conveniente para los Estados Unidos
 - d. Porque no tiene ética y personalidad.
 - e. Porque la paz es más rentable que la guerra.
 - f. Porque es más conveniente para la nación.
16. ¿ La guerrilla de las Farc existe debido a: (puede marcar varias opciones)
- a. En algunas regiones del país se les quitó la tierra, violentamente, a los campesinos.
 - b. No existen formas reales de participar en las decisiones políticas.
 - c. La violencia del estado contra los campesinos y en general contra la gente más pobre.
 - d. Criminales y delincuencia común se armaron para matar militares y secuestrar.
 - e. Gente desadaptada y ambiciosa dañó el país con el tráfico de drogas.
 - f. Hay gente que se dejó influir por el comunismo de Cuba, Rusia, china y Venezuela.
17. ¿Por quiénes cree que está compuesta la guerrilla? (puede marcar varias opciones)
- a. Campesinos
 - b. Estudiantes
 - c. Indígenas
 - d. Profesionales
 - e. Extranjeros.
 - f. Delincuencia común
 - g. Desadaptados
 - h. Gente sin oficio
18. De las siguientes opciones cuáles cree usted son causas de la pobreza: (puede marcar varias)
- a. Mala suerte
 - b. Es normal que existan pobres y ricos
 - c. La gente no quiere trabajar

- d. La explotación de los ricos hacia los pobres
 - e. La acumulación de riqueza en unos pocos
 - f. Dios organizó el mundo así.
19. Está de acuerdo con que los militares de los falsos positivos sean castigados severamente por estos crímenes.
- a. SI _____
 - b. NO _____
 - c. No Sabe/No Responde _____.
20. Cree usted que las desiguales sociales(unos pocos tienen mucho y la mayoría tiene poco o nada) son culpa de (puede marcar varias opciones)
- a. El destino o el azar.
 - b. La explotación y dominación de los ricos hacia los pobres.
 - c. La mala suerte
 - d. Personas desadaptadas que se arman contra los gobiernos.
 - e. La voluntad de Dios
 - f. La inequitativa distribución de los recursos.
21. En cuales instituciones o entidades tiene usted más confianza y credibilidad, a quiénes le cree más usted (puede marcar varias opciones)
- a. A la iglesia (sacerdotes y pastores)
 - b. La ciencia
 - c. A la escuela (profesores y directivas)
 - d. A mi familia (padres, hermanos, primos, tíos, etc.)
 - e. A los medios de comunicación (televisión, radio)
 - f. A internet y redes sociales.
 - g. A algunos académicos, investigadores o intelectuales
 - h. A ninguno de los anteriores
22. Según su concepto el socialismo es: (puede marcar varias opciones)
- a. Sistema social donde se impone una dictadura que acaba con la libertad.
 - b. Sistema social que se opone a las desigualdades sociales.
 - c. Sistema social que produce hambre, desempleo, analfabetismo y otros males.
 - d. Forma de organización social que aspira acabar con la propiedad privada y las clases sociales.
 - e. Sistema social que busca erradicar la pobreza, el hambre, la explotación y conservar la naturaleza.
23. ¿Una sociedad que garantiza: salud, vivienda, educación y pensión gratuita provoca una grave crisis económica?
- a. Si
 - b. No
 - c. C. No sabe/ No responde

24. ¿Podría decirnos si asiste usted a alguna iglesia?
 a. Sí _____ b. No _____ c. cuál _____

25. ¿Con que frecuencia ve televisión?
 a. Todos los días
 b. Casi siempre
 c. Algunas veces
 d. Casi nunca
 e. Nunca

ANEXO 3. Aplicación de fórmula para obtener población, muestra y error.

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 N p q}{e^2 (N-1) + Z_{\alpha}^2 p q} \quad \text{Dónde: } N \text{ es el tamaño de la población y } p \text{ es la probabilidad o}$$

proporción de la población que está de acuerdo con una determinada afirmación, donde el mayor valor de n se obtiene cuando $p = q = 0.5$

Z_{α}^2 Que es el nivel de confianza

Introduciendo los valores en la formula tenemos que:

$$n = F(e, z_{\alpha}) = \frac{Z_{\alpha}^2 N p q}{e^2 (N - 1) + Z_{\alpha}^2 p q}$$

Por ejemplo si tomamos un nivel de confianza del 99% le corresponde un $Z_{\alpha} = 2.58$ y tomamos un error de 0.05, entonces tenemos que:

$$n = F(0.05, 0.99) = \frac{Z_{\alpha}^2 N p q}{e^2 (N - 1) + Z_{\alpha}^2 p q} = \frac{2.58^2 * 11000 * 0.25}{0.05^2 * 10999 + 2.58^2 * 0.025} = 533$$

ANEXO 4. PREGUNTAS ENTREVISTA

1. Podríamos hablar del conflicto armado en Colombia, cuales considera usted son las causas de la guerra.
2. Ahora quisiera que habláramos sobre los acuerdos de paz. ¿Cuáles puntos recuerda, qué importancia tienen para el futuro, está usted de acuerdo con ellos sí o no por qué?

3. Desearía reflexionar sobre la manera como nos informamos: que piensa de los medios de comunicación (informan o no, expresan la realidad o la ocultan); tenemos posibilidad de comparar diversas informaciones.
4. Como se puede constatar hay diversas opiniones sobre los acuerdos de paz a qué cree usted que se debe tanta diversidad, cómo podríamos saber cuáles se aproximan a la realidad y cuáles no.

ANEXO 5. MATRIZ REGISTRO DE EXPRESIONES DOXA POR ENTREVISTA, SEGÚN BLOQUE TEMÁTICO.

CAUSAS DEL CONFLICTO ARMADO (CCA)

Número entrevista	Registro de expresiones con características doxa seleccionadas	Comentario del investigador
No. 1	Deseo de poder por una entidad u otra que maneje las armas(Dox) Desigualdad(Epist)	
No. 2	Guerrilla	
No. 3	la guerrilla no hace sino matar a la gente inocente, como todas las bombas que ponían acá en Bogotá es la guerrilla/ la desigualdad, el sistema político, ellos son muy corruptos	
No. 4	Siempre ha habido y habrá personas con deseos de hacer la maldad y de vivir del trabajo de otros por medio de la ilegalidad(...)desigualdad social y la falta de oportunidades para todos	
No. 5	Un grupo de personas quieren tomarse el poder a través de las armas. Y otro grupo de personas (el gobierno) no quieren dejárselo quitar (...) sociedad civil tampoco quiere que un grupo se tome el poder (...) grupo que quiere tomarse el poder también se está enriqueciendo a través de actividades ilegales (tráfico de drogas) e inmorales (secuestro, extorsión, robo). (...) los que manejan el Estado, cumpliendo sus obligaciones legales, no quieren permitir este tipo de actividades	
No. 6	no creo que el conflicto o guerra en Colombia se deba a pobreza, desigualdad o explotación, nada de eso	
No. 7	Ni la pobreza, ni la desigualdad ni la exclusión causan o determinan la violencia política (...) la pobreza es un fenómeno natural (...) La violencia política y la rebelión solo pueden justificarse para enfrentar un gobierno plenamente tiránico (...) nos acercamos más a ese tipo de gobierno durante la época del Frente Nacional pero este NO es el caso de nuestro actual sistema de gobierno.	
No. 8	la desigualdad social, la falta de educación, el desempleo, la falta de oportunidades(...)la desigualdad social, la falta de educación, el desempleo, la falta de oportunidades	
No. 9	Otra es el deseo de poder de algunos, y la corrupción de otros y el deseo de hacerse rico lo más pronto posible de los otros. La pérdida de valores y la falta de amor por el prójimo (...) y la injusticia social.	

No. 10	guerra también parte de una falta de educación en base a que hay una falta de dialogo, comunicación(Dox)/ intereses personales de grandes terratenientes o grandes poderes desigualdad y de una parte minoritaria que no es escuchada y que mediante la violencia busca llamar la atención y ser escuchada(Epist)	
No. 11	En un comienzo Parte de la población no conforme con formas de gobernar se han alzado en armas en contra de esas políticas... actualmente se ha perdido este ideal político... ahora se defienden intereses de dinero, de narcotráfico, así que la guerra es para defender o hacer presión y que se puedan seguir llevando a cabo cultivos ilegales y narcotráfico.	
No. 12	Las desigualdades entre las personas, las diferencia entre estas, que hacen que las personas no les parezca las opiniones de los demás, y se ponen a pelear por que no les parecen los que las otras personas piensan, como se vino desarrollando Colombia, desde el principio fue obligada a entregar sus riquezas y eso quedo en la raíces del país.	
No. 13	Poder y la avaricia ya que tanto el gobierno como los grupos al margen de la ley quieren conseguir el poder...por eso secuestros, falsos positivos(...) La sociedad tiene que aceptar y ayudar para que acuerdos no solo se cumplan sino aceptar la reinserción	
No. 14	Desigualdad social, corrupción del gobierno, fuerzas armadas e instituciones, desempleo, mala educación y mala administración de la salud.	
No. 15		
No. 16	desatada por los poderes políticos, los cuales quieren gobernar bajo las ideologías de estos, y tener al pueblo sometido, (claro está que hay un sometimiento y algunos líderes del pueblo pelean por sus derechos)	

E. ACUERDOS DE PAZ (AP)

Número entrevista	Registro de expresiones seleccionadas con características doxa	Comentario del investigador
No. 1	<p>“Firmar acuerdos entre fuerzas opositoras no quiere decir garantizar tranquilidad y paz para un gobierno. Si hay parte de esos grupos armados que continúan en conflicto o no se acogen no hay cambios.”</p> <p>“De los acuerdos recuerdo: tierras, dejación de armas, procesos de indulto, no recuerdo más.</p> <p>habrá como una redistribución de lo que se supone son baldíos, se reubicarían las personas que hacen pacto de paz, las mujeres que sean solas también tendrían derecho y acceso a la tierra</p> <p>Cosas que me preocupan (...) uno escucha (...) yo se hay gente que compro tierras siendo ingenuo (...) se las vendieron aparentemente en forma legal ahorita ellos son expropiados para regresárselas nuevamente a personas que se supone antes eran antiguos dueños, o sea que se da doblemente expropiación.</p>	

	<p>hay cantidad de apoyos y quien no cultive, quien no ponga a producir esas tierras que se las quiten, pero no expropiar”</p> <p>“creo que están alimentando que se incremente la población lgtbi porque cuando yo pertenezco a una minoría tengo mayor reconocimiento(...) alimenta que haya más población lgtbi promoviendo ayudas”</p>	
No. 2	<p>Los acuerdos no son importantes (...) lo que hacen Farc y gobierno es un negocio (...) uno no se está beneficiando en nada. (...) No es justo que alguien que ha estudiado, ha trabajado...para que la guerrilla si pueda merecer arreglos en dinero. (...) a las Farc se les entregó el país en bandeja de oro,</p> <p>Esta mal darle tierras a personas que han hecho mal (...) a los guerrilleros les están dando una prioridad más que a la gente común que no ha cometido delitos atroces.</p> <p>La vía militar debe seguir (...) santos es tramposo, es presidente ilegítimo.</p>	
No. 3	<p>El principal reparo son las curules directas que se les va a dar a las Farc(...) no hay razón para que se las regalen(...) otros gastan dinero, arriesgando todo(...) le entregan todo en bandeja a 10 terroristas de las Farc (...)Si quieren ser Padres de la Patria, que se ganen las curules</p>	
No. 4	<p>los acuerdos de paz firmados en Cartagena no prestan ninguna importancia para el país, ya que en primer lugar son el mayor engaño que se le ha hecho al país</p> <p>otorgándoles a los mayores terroristas de la región y del continente todos los beneficios</p> <p>La guerra en el país ha seguido por doquier y los derechos de las víctimas no han sido restablecidos en lo mínimo, ni han merecido el reconocimiento por las atrocidades a las que fueron sometidos por parte de las Farc en 54 años de conflicto.</p> <p>no hemos visto más que excusas de parte de este grupo para cumplir con las pocas exigencias que este gobierno les pidió</p> <p>Del tema agrario, pero hoy es uno de los puntos más envoltados por el incumplimiento de las Farc.</p> <p>Se violó la constitución(...)facilismos para los terroristas(...)leyes especificaban claramente que debían ir a la cárcel</p> <p>Hablan de equidad de género ósea igualdad para todas las personas (...) ¿las Farc los mayores opresores de los grupos minoritarios colombianos?</p>	
No. 5	<p>firman un proceso de paz y allá en la montaña están mirando cómo se nos meten acá (...)Timochenco ya lo veremos aquí en el congreso, como presidente de Colombia(...), cuantos del gobierno no están metidos con él(...)que iban a soltar los secuestrados, que iban a soltar los niños(...) mientras cumplen por una parte por otra siguen secuestrando.</p>	
No. 6	urgente la paz, pero no a este precio	

	No estoy de acuerdo en los puntos de la amnistía (...) es mejor tener a esta gente robándose un suelto de político como lo hacen (...) que tenerlos matando gente inocente (...)	
No. 7	Las atrocidades que han cometido las Farc: la mujer del collar bomba, los secuestrados encadenados, encerrados como animales (...) Ellos no están arrepentidos, se burlan (...) en caracol dijeron Farc es el tercer grupo terrorista más rico del mundo (...) terroristas sedientos de poder y presidente vendido arrodillado, un día dice una cosa otro otra (...) amenaza si no votamos por si suben los impuestos (...) santos incumplido, descarado...	
No. 8	restitución de tierras, si, la importancia es que todos los predios sean entregados que no van entregar armas, ni el dinero, ni las tierras(...)por el cese al fuego, que la gente pueda viajar, volver a las fincas tranquilamente(...)uno de los puntos fue la dejación de armas(...)entrega de los menores de edad y la desminada no estoy de acuerdo con que estas personas que masacraron y desaparecieron a mucha gente, ahora pretendan obtener unas curules enfoque de género acordado en la Habana incluye que no exista desigualdad entre Hombres, Mujeres, Homosexuales, Lesbianas, etc.	
No. 9	Menos secuestros de civiles y del ejército, menos niños obligados a vivir en la selva viendo horrores (...) hay menos gente matándose. Acuerdos de no son suficiente para lograr la paz en Colombia, para lograrlo hay que dejar de hablar de odios enfoque de género. Solo fue una mala interpretación de los que quisieron distorsionar el punto porque no se hablaba de gay ni de heterosexuales.	
No. 10	se les otorga unas curules en la política, mientras(...)guerrilla puede ubicarse como un partido político desmilitarización de estos subversivos, el proceso de desarme y entrega de armas(Dox) se les dará un salario a estas personas, mientras se logra la inserción a la vida "cotidiana"	
No. 11	devolución de tierras para reponer, a las víctimas de desplazamiento, esto acaba con la figura política como lo es las FARC (Dox) apoyo que se les va a dar a los guerrilleros de las FARC, económico, durante cierto tiempo... toda su vida inmersos en la guerra, el combate, la selva, y no tienen una educación para hacer algo diferente (Epist)	
No. 12		
No. 13	Estoy de acuerdo porque Colombia merece una reparación. Habrá reparación a todas las víctimas y entrega de armas esa es una forma de demostrar que la guerra no más. Devolver a la vida social a víctimas y victimarios.	
No. 14	Desaparece guerrilla y enfrentamientos campesinos retornan al campo si gobierno cumple. Recuerdo: poner fin a la guerra, justicia para las víctimas, no más narcotráfico, mejores oportunidades para el campo, más participación y democracia, implementación, verificación, refrendación. Con acuerdos hay esperanza de tranquilidad, justicia y acabar corrupción. "si guerrilla lucho por el pueblo no deberíamos	

	pagar con nuestro dinero la desmovilización y lo que implica, con nuestro pequeño salario no podemos pagar más impuestos. Con el enfoque de género se reconoce a mujeres víctimas para repararlas y no repetir	
No. 15		
No. 16	NO RECUERDO LOS ACUERDOS. Pero sé que El enfoque de géneros en una parte, es reconocer a las mujeres como víctimas de la violencia, que con los acuerdos debe buscar un mecanismo de reparación y no uno de repetición. En otro aspecto una pareja de senadores evangélicos preocupados piden que se prohíba la unión de parejas del mismo sexo, pues esto pone en riesgo la figura de la familia. Pero este tema no fue tomado en cuenta en la agenda de las negociaciones para firmar la paz, pues no hace parte del tema del conflicto armado de nuestro país.	

F. FUENTES Y FORMAS DE INFORMARSE (FFI)

Número entrevista	Registro de expresiones seleccionadas con características episteme o doxa	Comentario del investigador
No. 1	“No me interesa consultar o comparar otras opiniones porque no a todo hay que darle crédito Se supone que se generaron algunos instrumentos para que la gente tenga acceso a saber lo que la guerrilla piensa (...) Pero no conozco estas instancias o emisoras.” Medios: Influencia en el pensar y actuar; unos informan otros no. “uno no puede tener claridad que es y que no”	
No. 2	Si el periodismo no existiera no sabríamos de otros lugares así que creo que los medios de comunicación si nos informan adecuadamente En cuanto la verdad es como usted ve las cosas, cada uno maneja su propia verdad. Si lo dice el partido polo democrático seguro que es mentira porque ellos quieren que Colombia sea como Cuba o Venezuela.	
No. 3	Los medios de comunicación dicen algunas mentiras, pero es la única forma de enterarnos(...)creo que todo lo que dicen de la guerrilla si es cierto	
No. 4	En la postura personal cada uno tendrá muy claro su pensamiento sobre el tema, pero cada pensamiento tiene pros y contras, por lo tanto lo que para uno es cierto para otros no Todo es relativo mientras muchos informan la verdad otros la ocultan yo me intereso y consulto otros medios de comunicación paran comparar opiniones	

No. 5	No creo que los medios de comunicación digan mentiras (...) Hay muchas cosas que uno aprende viendo las noticias o escuchando la radio.	
No. 6	Conociendo bien el tema para saber qué va a hacer y tener conocimiento de ello. Interesándose por el tema y saber y preguntar más sobre eso para tomar una buenas decisión	
No. 7	no sé si los medios ocultan la verdad, no tengo tiempo o a veces no tengo ganas de ver noticias	
No. 8	No me interesa saber quiénes son dueños de esos medios de comunicación no creo que eso influya en las noticias. Tampoco me interesa comparar.	
No. 9	Nos informan con la verdad, otra cosa diferente es la propaganda engañosa y distractores (...) No tenemos otra forma de informarnos.	
No. 10	Uno debe tener la conciencia crítica de creer o no creer, si uno investiga se puede encontrar más información. Comunicación manejan una información pero nosotros estamos en el derecho o en el deber de buscar la información real, y teniendo la internet. podemos buscar si un hecho es real, verídico, o si hay hechos que nos ocultan(Epist) medios de comunicación son un arma de doble filo, pienso que son un medio que no informa, pero que no desinforman del todo(Dox)	
No. 11	Ir a páginas oficiales del gobierno (Dox) uno no debe quedarse con lo primero que lea, debe investigar un poco más a fondo que en vez de informar, desinforman, porque la información no es completa. Pese a que muestran ciertas realidades, también ocultan otras(Epist)	
No. 12	Los medios de comunicación son erróneos al presentar noticias que muchas veces no se fundamentan en la verdad, además la gente debe investigar más y no quedarse con lo que ve o escucha... uno debe investigar más a fondo para saber si es la verdad o no.	
No. 13	los medios de comunicación pocas veces transmiten la realidad de los acuerdos	
No. 14	Los medios ocultan información porque hay intereses de sus dueños. No hay tiempo de consultar otros medios hay cosas más importantes que hacer. Internet solo para tareas.	
No. 15		
No. 16	Los medios les transmiten a los ciudadanos la noticia que ellos creen conveniente para desprestigiar a ciertos acuerdos, personas o medios, y en ocasiones no son claros con lo que transmiten. YO CONSULTO OTROS MEDIOS DIFERENTES A RCN Y CARACOL COMO: Internet, CNN Televisión, EN OCASIONES MUY RARAS CONSULTO COMPARO OPINIONES. YO UTILIZO LAS REDES SOCIALES, PERO no creo en todo lo que publican a veces las utilizan para crear terrorismo, o un trampolín para ser famosos	

G. BÚSQUEDA DE LA VERDAD

Número entrevista	Registro de expresiones seleccionadas con características doxa	Comentario del investigador
No. 1	Intereses políticos de líderes de campañas, “les interesa generar discordia y diversidad de posturas dependiendo intereses”. “Como los medios manipulan tendríamos que ir a las fuentes”. “Si no clarifico que es lo que la gente cree sobre el daño o no que grupos armados hacen difícilmente voy a poder diferenciar cual es una creencia o cual es una verdad”	
No. 2	La izquierda aliada con Santos quiere imponerle al país unos acuerdos que la guerrilla no va a cumplir	
No. 3	Cada uno tiene derecho a pensar como quiera, las cosas pueden ser o no ser, pero hay que respetar lo que cada cual piensa. Algunas iglesias tienen razón (...) no creo nada de lo que dice Santos.	
No. 4	Hay varias opiniones porque hay posturas personales, por desconocimiento del tema, por inconformidad con el acuerdo o porque son de izquierda cómplices o simpatizantes de la guerrilla. Pero la mayoría de los colombianos le dijeron no a los acuerdos, la cual decisión fue desconocida por parte del gobierno	
No. 5	porque hay gente que se convence de lo que dice Santos y sus cómplices la guerrilla y como este presidente quiere entregarles el país y perdonarlos de todos los crímenes pues eso no es bueno	
No. 6	porque hay mucha gente que quiere hacer el bien y otras que quieren hacer el mal	
No. 7	todo lo que dicen los medios y personas como Uribe, el procurador y otros del partido debe ser verdad, imposible que mientan(...)lo que quiere decir que las otras opiniones no son ciertas porque tienen la intención de cambiar el país hacia el caos del comunismo	
No. 8	la mayoría de la gente ya no cree en nada porque muchas veces el Gobierno y la Guerrilla no cumplen(...)Falta mucha información	
No. 9	Porque cada uno quiere darle su propia interpretación y así desinformar al que no tiene como leer los originales. Opiniones verdaderas los guerrilleros si tendrán una silla en el gobierno, falsa no se les pagara eternamente un sueldo. 1	
No. 10	Pienso que se debe a la ignorancia, a la falta de cultura, educación, y por último la falta de interés en el proceso que haya guerra o que no haya, era una decisión muy tribal, faltó investigar más factores, e informarnos acerca de los acuerdos para realmente saber(Epist)	
No. 11	como saber si de pronto son verdad o no, es complicado, es necesario apoyarse en los medios oficiales... muchas personas fueron instruidas hacia la derecha o izquierda, y esto influye en la interpretación de la misma	
No. 12	Hay guerrilleros que tienen familias afuera y ellos no van a creer sino en las ideas que les metieron esas personas, las personas estudiadas creen en otra cosa porque han entendido que las cosas no son como se ven a veces	

No. 13	...las demás personas se dejan llevar por creencias de la oposición....cada quien difunde lo que más le sirva...las personas se dejan guiar de políticos que hacen creer que el gobierno es malo(...)Son muy pocas las personas que han leído los acuerdos... sabríamos la verdad si leyéramos los acuerdos firmados y escucháramos las personas que realmente vivieron el conflicto	
No. 14	Mala información por la guerra política de diferentes partidos. No podemos diferenciar opiniones verdaderas o no porque el pueblo es incrédulo después de tantas promesas de paz.	
No. 15		
No. 16	Hay mucha diversidad DE OPINIONES por que no se leen y se analizan los acuerdos. Porque sólo se escuchan los medios de comunicación y los políticos de nuestra preferencia. Es imposible saber que es cierto y que no, pues al gobierno no le conviene que el pueblo salga de la total ignorancia política que tenemos	

ANEXO 6. DISCURSOS PERSONAJES QUE INFLUYERON EN VIDA PUBLICA

Discurso 1. (D1) Álvaro Uribe Vélez: fin del conflicto: la paz herida. Discurso del ex presidente sobre los acuerdos del fin del conflicto (junio 23 de 2016 en http://caracol.com.co/emisora2016/06/23/medellin/1466719010_141944.amp.html)

“la paz queda herida por el gobierno que amenazó con terrorismo urbano y más impuestos para justificar su claudicación ante el terrorismo”

“la paz queda herida por la validación **del paredón de Fidel Castro, su dictadura comunista y la tiranía sanguinaria** de Chávez y Nicolás Maduro”

“la paz queda herida con la elevación de grupo Farc a la condición de socio del Estado, o para Estado o paramilitar, con el pretexto de combatir a otros criminales”

“la palabra paz queda herida con la aceptación de que los responsables de delitos de lesa humanidad como secuestro, carros bomba, reclutamiento de niños y violación de niñas no vayan un solo día a la cárcel y puedan ser elegidos a posiciones públicas. Estos premios al delito generan nuevas violencias...que decir de los paramilitares, creados por la guerrilla y la falta de autoridad, que por delitos igualmente graves fueron a la cárcel o se extraditaron”

“la paz queda herida porque el estatuto de la Corte Penal Internacional exige reclusión que aquí se evade para los responsables de crímenes de lesa humanidad, y la convención americana de derechos humanos para estos delitos, exige severas sanciones, también ausentes.....”

“la paz queda herida al aceptar que los cabecillas de las Farc, el cartel de cocina más grande del mundo, no vaya ni un día a la cárcel, no los extraditen y puedan ser elegidos”

“la paz queda mal herida con un plebiscito que solamente tendrá una pregunta; que en el evento de no aprobarse la misma autoridad amenaza con terrorismo urbano...”

“la paz queda herida por un gobierno que ha engañado al pueblo y manipulado las normas jurídicas para cambiar la constitución al antojo del grupo terrorista, que con aprobación oficial somete a las instituciones en lugar de someterse a ella.....”

“la palabra paz queda mal herida por la democracia y la libertad amenazadas al estilo de los testigos Castro y Maduro, que en nombre de la justicia social han oprimido y empobrecido a sus pueblos...”

“la paz queda herida con civiles e integrantes de las Fuerzas Armadas de la democracia que tendrán que someterse al tribunal del grupo terrorista y aceptar crímenes no cometidos para evitar ir a la cárcel...”

“la paz queda herida al permitir que el grupo terrorista sea partido político y sostenga su acción criminal con el ELN y otros asociados...”

“la paz queda herida por el mandatario que para disimular su claudicación desvirtúa la seguridad democrática que lo eligió la reinversión generosa que se practicó pero sin impunidad...”

Discurso 2. (D2) Martha Lucia Ramírez: NTN24. Publicado el 8 ago. 2016.

<https://www.youtube.com/ntn24>. Sitio web <http://www.ntn24.com>

Las encuestas muestran que realmente en el país hay una gran preocupación, hay muchísima incertidumbre realmente sobre qué es lo que verdaderamente trae este acuerdo con las Farc, pero lo que es claro para los colombianos es que el día del plebiscito aquí no vamos a votar por la paz, la gente va a ser convocada a votar por el acuerdo con las Farc y ese acuerdo tiene muchos claro-oscuros, ese acuerdo tiene muchas cosas que nos preocupan a varios colombianos. Pero lo peor es que todavía no se conoce ese acuerdo en su totalidad, hay muchas cosas del acuerdo que todavía no son transparentes, que no conoce el pueblo colombiano. Luego yo creo que esta reacción negativa de varios sectores se va a mantener así hasta que por lo menos se conozca la totalidad de ese acuerdo.

Ante la afirmación de la periodista frente a que hay otras encuestas que muestran inclinación por el sí, la señora Martha Lucia contesta:

Me preocupa muchísimo la influencia que tienen las encuestas sobre la gente, creo que sin duda las encuestas sirven no solamente para reflejar una opinión sino para conducir a una opinión y en un tema tan delicado como el futuro de Colombia, hay que decirle a la gente que no se deje guiar solamente por lo que digan las encuestas, porque las encuestas que hoy nos están mostrando reflejan unos resultados totalmente contradictorios, vemos que las firmas encuestadoras más cercanas al gobierno normalmente tienden a mostrar una opinión muy favorable sobre el gobierno, normalmente tienden a sobre dimensionar los resultados positivos y muestran también un gran apoyo a esta negociación. De tal manera que aquí yo creo que lo importante es decirle a los colombianos, tenemos que exigir toda transparencia que se deje conocer la totalidad de los textos, que nos digan qué pasa por ejemplo con el narcotráfico, si es que van a volver ahora el narcotráfico un delito conexo con el de rebelión, si esta negociación va a servir para lavarle la plata del narcotráfico a las Farc y habilitarles entonces su entrada a hacer política con la plata del narcotráfico porque es que de todo eso se trata ese voto por el plebiscito. Yo siento Idania que el país está hoy realmente muy escéptico porque no tiene confianza en el presidente ni en su gobierno porque no ha habido suficiente transparencia durante todo el proceso de negociación y porque los resultados de la gestión de gobierno son bastante deficientes en todos los frentes, entonces en este plebiscito vamos a ver seguramente que mucha gente va a ir a mostrar, no solamente su desconfianza sobre el proceso con la negociación frente a las Farc sino también su rechazo frente al gobierno del presidente Santos.

A la afirmación de la periodista frente a que se están verificando las zonas veredales, que serían zonas donde enviarían grupos de las Farc que se estarían desmovilizando, pero como no va a haber confusión si en la página de las Farc dicen: “sin amnistía no habrá acuerdo final , sin acuerdo final no habrá zonas veredales” me pregunto entonces de que zonas estamos hablando de que amnistía se refiere las Farc y como convocar un plebiscito si nadie sabe en Colombia a ciencia cierta a qué le va a votar al sí y a que le va a votar al no si no se conocen los textos de los acuerdos

Martha Lucia: es perfectamente claro lo que está planteando Idania refleja justamente esta preocupación, esta incertidumbre, este rechazo que muchos sectores sentimos por la manera en que el gobierno está conduciendo todo este proceso, es que no ha habido transparencia, entre otras cosas porque al no conocer la totalidad de los textos, pues entonces como están tratando de matricular a la gente ya en el sí o en el no, es que no son temas menores lo que estamos preguntando muchos. El tema de la justicia si va a ver o no algún tipo de sanción para los que reclutaron niños o los que han violado mujeres, a los que han obligado a abortos forzosos en la selva, esos son crímenes de lesa humanidad que esperamos que no queden en la impunidad y sobre eso es la pregunta suya, qué es la amnistía que están pidiendo las Farc pues ni más ni menos que la amnistía para muchos de esos crímenes, porque ellos se las han arreglado para mostrar un acuerdo donde en teoría los principales crímenes no van a quedar en impunidad porque el acuerdo está hablando de restricción en la libertad, pero le hemos preguntado a los negociadores, yo le mandé una carta a Humberto de la Calle diciéndole en que consiste la restricción, acaso va a ser un régimen penitenciario, carcelario, así sea por un año o dos. Idania, pero es que los que han cometido esta monstruosidad de crímenes no pueden pretender cerrar la oficina de las Farc para entrar el día de mañana al senado de la Republica y eso es una bofetada a todo el sistema democrático de Colombia porque entre otras cosas hay muchos que entendemos que el final del conflicto debe suponer el ingreso de las Farc a la política, pero quienes de las Farc? Los cabecillas los responsables de los principales crímenes? no lo creo. Luego esa es la amnistía que está exigiendo las Farc en este momento para poder entonces ellos allí si es decir que se haga el plebiscito y después si la concentración de ellos en esas zonas temporales, en unas veredas en donde lo que ha sucedido con este proceso de negociación es que este gobierno se ha caracterizado porque siempre ha venido montando a la comunidad internacional en apoyar buena parte de la negociación mucho antes ni de que el pueblo colombiano conozca lo que se está negociando y también mucho antes de llegar a un verdadero acuerdo con las Farc, hoy esos temas son de fondo las Farc exige amnistías en temas graves que el país no está dispuesto a aceptar la amnistía y por esa razón yo creo el gobierno está haciendo hoy esta maroma de querer llevar con las Naciones Unidas y con los veedores internacionales a verificar las zonas veredales las condiciones físicas donde se va a concentrar las Farc y las Farc les está diciendo no cuenten con que nos vamos a concentrar hasta que no nos definan como va ser el tema de la amnistía y como va a ser el tema del plebiscito . Esto lo que nos muestra es que este proceso está mucho menos avanzado de lo que nos han querido hacer ver a todos, pero sin duda alguna yo creo que aquí van a hacer todos los esfuerzos necesarios para acelerar el proceso apresurar una firma y por eso a los colombianos les tenemos que decir no se dejen montar en el afán del gobierno santos porque aquí todos los que queremos la paz sabemos que esta paz hay que seguirla trabajando con el gobierno santos o con el gobierno que venga después, porque es que la otra estrategia del presidente ha sido la de

venir a meternos miedo, a meternos terrorismo diciendo es que si llega a salir no al plebiscito el destino que le espera a Colombia es el terrorismo Urbano y eso es totalmente inaceptable porque la manera de lograr el apoyo a la negociación debería ser con transparencia, con una negociación bien hecha, donde haya ese equilibrio entre el perdón que quiere dar la sociedad a muchos de los crímenes y la exigencia de justicia que queremos muchos de los colombianos.

Discurso 3 Pastores de iglesias

(D3A) Pastor Eduardo Cañas (Manantial de Vida Eterna) en:

<https://www.youtube.com/watch?v=ammENSP1LF0>

<https://youtu.be/ammENSP1LF0?t=69> Publicado el 28 ago. 2016. Video en el recinto de la iglesia. Imagen en pantalla grande de una familia.

...frente a la marcha que se hizo el gobierno tembló...hubo más de un millón, el gobierno tembló. El señor me dijo a mi ese es el grito de independencia para Colombia. Pero falta la batalla de Boyacá, me dijo el señor... le vamos a decir al presidente que este proyecto amarra a Colombia (imagen con bandera de Colombia amarrada con cadenas) a una destrucción familiar. Todo lo que esta tiene que ver con la ideología de género... aquí dice que la identidad de género (muestra cuadernillo con acuerdos) perspectiva de género e identidad de género es lo mismo, aquí dice que es transversal al proyecto...hija di que es transversal: “ está cruzando toda la política para dañar...”Con esto se va acabar la familia. Se va a legalizar la promiscuidad como practica de relaciones sexuales con varias parejas o grupos sexuales. Al legalizarse un niño o una niña lo pueden violar en el colegio y no pasara de una llamada de atención porque ya se volvió política de Estado. Comenta la definición de promiscuidad: hoy estoy con:.....mañana con un caballo. Pero la iglesia tiene la llave... no la tiene el gobierno. Todos tienen llave, los empresarios, pero la que funciona es la de la iglesia. Dios me decía esta mañana, el señor me decía: JMS ama a Colombia, el congreso ama a Colombia, las Farc ama a Colombia, pero yo la amo más.

Las Farc su filosofía marxista, filosofía leninista , comunista y ellos están replicando lo de cuba y Venezuela, lo quieren venir a traer a Colombia, ellos nunca van a pedir perdón, no van a reconocer las cosas que hicieron, ellos no van a reconocer, cuando le preguntaron a uno de ellos que si estaba dispuesto a pedir perdón dijo perdón de qué si no hemos hecho nada malo y luego dijo quien tiene que pedir perdón es el gobierno, porque nos atacó, nosotros tenemos un proyecto de gobierno frente a injusticias sociales...arrepentirnos de qué?. Humberto de la calle es ateo y ateos con ateos.

Claudia López(video de lo que dijo la senadora el día anterior): “ lo del gobierno y las Farc no es realmente un acuerdo, es una concesión completamente unilateral del gobierno a las Farc, las Farc no ceden nada en este acuerdo, en cambio el gobierno les cedió unilateralmente a las Farc a cambio de nada, volver los acuerdos de la Habana un acuerdo especial conforme a los acuerdos de Ginebra, lograr que ese acuerdo se incorpore al bloque de constitucionalidad de Colombia y además le mandó redactado lo que le ordena al congreso de Colombia incorporar, es un exabrupto esta concesión de un gobierno débil a la guerrilla de las Farc que ni siquiera se comprometen en nada, al desarme antes que ese acuerdo se pueda discutir e incorporar .Que seamos los colombianos los que tengamos la última palabra . Todas las concesiones por parte del gobierno. Me parece inaceptable

(D3B) Miguel Arrazola pastor de la iglesia de avivamiento. Cartagena. Publicado el 3 de octubre de 2016 en: <https://www.youtube.com/watch?v=0qGsel2oz1k> y <https://youtu.be/0qGsel2oz1k?t=19>

“ganamos, ganamos de DIOS nadie se burla gobernantes, sin dios no se puede legislar, el pueblo no traga entero. Hay que entender que cuando Dios está de tu lado vas a ganar, pero cuidado en contra de Dios. Ganamos Colombia es tierra del Espíritu Santo, de Avivamiento Colombia cree en Jesucristo. Aleluya, ja,ja,ja...

<https://www.youtube.com/watch?v=xUnGDbB1nXE>

<https://youtu.be/xUnGDbB1nXE?t=50> Publicado el 2 abr. 2016

Voz de mujer en la congregación de la Iglesia Avivamiento: “y nos levantamos como iglesia a declarar que este país no le pertenece al comunismo, ni al terrorismo sino le pertenece a gente temerosa de Dios. Dale un aplauso a Dios en esta mañana.

No queremos una paz que venga de la Habana. Pedir la paz que venga de la Habana es como pedir la salvación que venga del infierno, no queremos una paz que la cocinen los Castros, ni queremos una paz con Maduro incluido. Queremos una paz costeña, con pescado, con patacón pisao, con arepa antioqueña, una paz que se fabrique en Colombia, no made in Cuba, esa es la verdadera paz que entre nosotros nos hagamos, no nos tenemos que arrodillar a nadie, aquí hay gente de paz, aquí no hay pistolas, aquí no estamos como el conejo con las armas haciendo proscilismo, aquí la única arma es la hoz, el corazón y las manos que levantamos a Dios, Dios los bendiga a todos.

Discurso de Juan Carlos Vélez, gerente de la campaña por el No a los Acuerdos de Paz. “El No ha sido la campaña más barata y más efectiva de la historia”. Entrevista de Juliana Ramírez Prado para la Republica. Martes, 4 de octubre de 2016.

En total logró recaudar \$1.300 millones de 30 personas naturales y 30 empresas, entre las que se destaca la Organización Ardila Lülle, Grupo Bolívar, Grupo Uribe, Colombiana de Comercio (dueños de Alkosto) y Codiscos.

Al igual que los optimistas que pensaban que los colombianos le iban a dar el aval a lo pactado entre el Gobierno y las Farc, el resultado en los comicios lo tomó por sorpresa y solo hasta las 5:30 p.m. del domingo supo que buscar que “gente saliera a votar verraca”, funcionó.

En entrevista con AL, Vélez habló de los detalles de la campaña, de los puntos que se deben renegociar y de la revancha del Centro Democrático luego de salir perdedores en tres jornadas electorales anteriores: presidencia, alcaldías y Congreso.

¿Cuál fue su reacción con los resultados del domingo?

No nos imaginamos que ganaríamos. El país ha caído en un error que le ha quitado credibilidad a la política y es creer en encuestas. Esa diferencia tan abismal entre el sí y el no que arrojaban las mediciones, me generaba problemas como gerente para conseguir dinero. De hecho, esas mismas encuestas le hicieron mucho daño al Gobierno que se llenó de optimismo y de triunfalismos. Empezamos a notar un No a vergonzante. Por ejemplo, los miembros de la junta de la Andi decían que iban a votar por el Sí pero realmente muchos iban por el No.

La campaña del Sí fue basada en la esperanza de un nuevo país, ¿cuál fue el mensaje de ustedes?

La indignación. Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca.

¿Cómo fue la estrategia?

Descubrimos el poder viral de las redes sociales. Por ejemplo, en una visita a Apartado, Antioquia, un concejal me pasó una imagen de Santos y 'Timochenco' con un mensaje de por qué se le iba a dar dinero a los guerrilleros si el país estaba en la olla. Yo la publiqué en mi Facebook y al sábado pasado tenía 130.000 compartidos con un alcance de seis millones de personas.

Hicimos una etapa inicial de reactivar toda la estructura del Centro Democrático en las regiones repartiendo volantes en las ciudades. Unos estrategas de Panamá y Brasil nos dijeron que la estrategia era dejar de explicar los acuerdos para centrar el mensaje en la indignación. En emisoras de estratos medios y altos nos basamos en la no impunidad, la elegibilidad y la reforma tributaria, mientras en las emisoras de estratos bajos nos enfocamos en subsidios. En cuanto al segmento en cada región utilizamos sus respectivos acentos. En la Costa individualizamos el mensaje de que nos íbamos a convertir en Venezuela. Y aquí el No ganó sin pagar un peso. En ocho municipios del Cauca pasamos propaganda por radio la noche del sábado centrada en víctimas.

¿Con cuánto dinero se hizo la campaña?

Fue una campaña hecha con las uñas. En el partido del Centro Democrático y en la corporación que creamos 'La paz es de todos' logramos recaudar \$1.300 millones, principalmente de 30 empresas y 30 personas naturales. Fue muy difícil conseguir respaldo y los bancos no estaban preparados. Sin embargo, el No fue la campaña más barata y efectiva en mucho tiempo. Su costo-beneficio es muy alto.

¿Cuál es el Top 5 de empresas que más aportaron?

Organización Ardila Lülle, Grupo Bolívar, Grupo Uribe, Codiscos, y Corbeta.

¿Por qué tergiversaron mensajes para hacer campaña?

Fue lo mismo que hicieron los del Sí.

¿Cómo percibió la victoria del Sí en zonas afectadas por el conflicto?

Es muy relativo porque hay muchas de esas zonas influenciadas por la izquierda. Aunque el No ganó en una zona como lo es el oriente antioqueño.

Se ha criticado que el Centro Democrático no tenía Plan B para una renegociación,

¿puntualmente cuáles son las propuestas?

Hemos presentado 68 objeciones, especialmente relacionados con la política de narcotráfico, elegibilidad y justicia.

Va a empezar una pelea dura para la dirección del Centro Democrático, ¿se ve en ese puesto?

Todavía no aspiro a la dirección, he pasado a la reserva del Centro Democrático preparándome para las próximas batallas.

ANEXO 7. GRAFICAS Y TABLA DE FRECUENCIA DE LA ENCUESTA: OPINIONES QUE TIENE LA POBLACIÓN SOBRE LA REALIDAD COLOMBIANA.

Tabla 1.

Edad

Edad		
	Frecuencia	Frecuencia relativa
Joven	378	0,70
adulto joven	86	0,16
Adulto mayor	76	0,14
Total	540	1,00

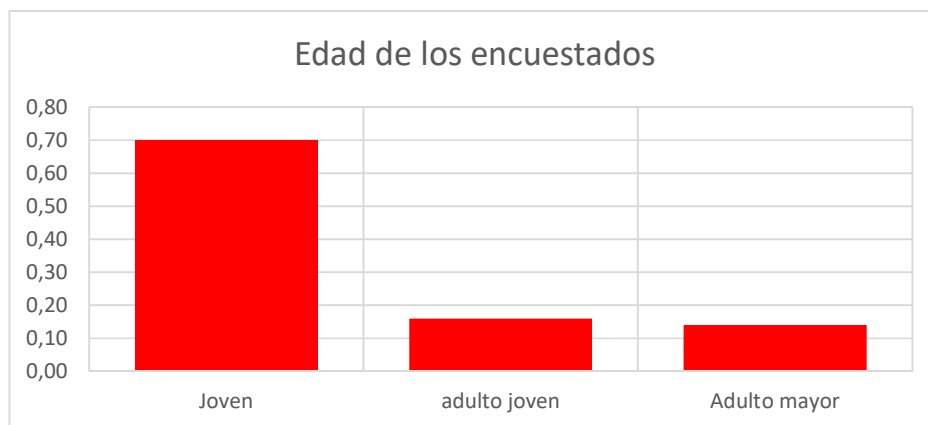
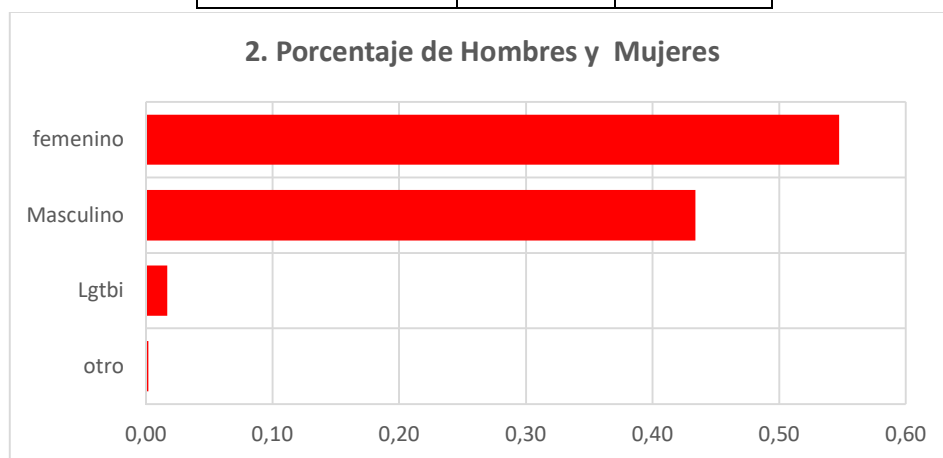
*Gráfica 1*

Tabla 2.
Genero

Género	Frecuencia	Frecuencia Relativa
otro	1	0,00
Lgtbi	9	0,02
Masculino	230	0,43
femenino	290	0,55
Total	530	1,00
perdidos en el sistema	10	0,02



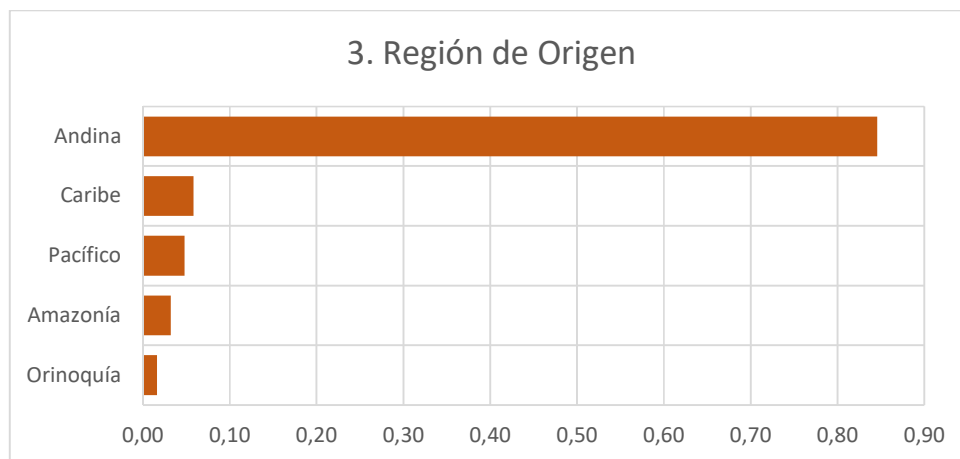
Gráfica 2

Con un 55% la respuesta femenina lideró esta pregunta, siguiendo el género masculino con el 43%, y minoritariamente con el 2% estuvo el LGBTI.

Se evidencia que un 2% de los encuestados no respondieron a esta pregunta, se puede considerar como error en la aplicación de este instrumento.

Tabla 3.
¿De qué región proviene?

Región de origen	Frecuencia	frecuencia relativa
Orinoquía	8	0,02
Amazonía	16	0,03
Pacífico	24	0,04
Caribe	29	0,06
Andina	422	0,85
Total	499	1,00
Sistema	41	0,08
	540	



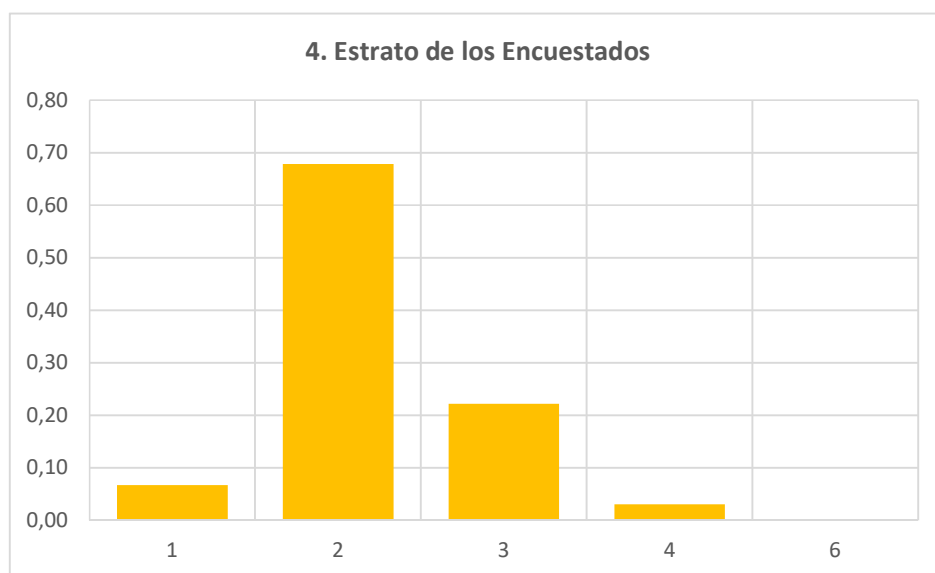
Gráfica 3

Podemos evidenciar el impacto de la encuesta en el territorio donde se aplicó este método, con un 85%, de origen en la Región Andina, siguiendo las regiones Caribe 6%, Pacífico 4%, Amazonía 3% y Orinoquía con 2%.

Se evidenció un error en el método de alrededor de 41 encuestas, para un total de 8%, no contabilizado en la totalidad del análisis de la encuesta.

Tabla 4.
¿Cuál es el estrato donde vive?

Estrato	Frecuencia	Frecuencia relativa
1	33	0,07
2	333	0,68
3	109	0,22
4	15	0,03
6	1	0,00
Total	491	1,00
Sistema	49	0,09
	540	

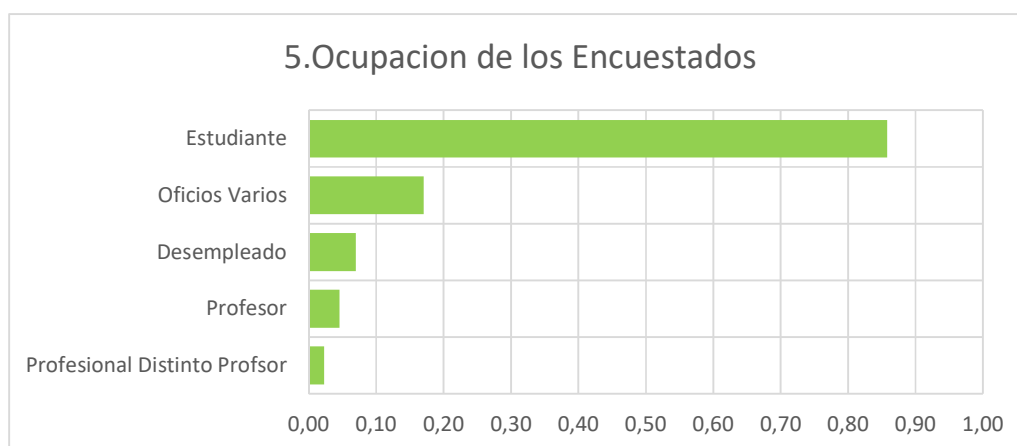


Gráfica 4

Siendo el estrato 2, el más común en la población entrevistada, podemos decir que el estudio se basa en población de clase media, mayoritariamente de estrato 2, 68%, y estrato 3, 22%, dejando como minorías a los estratos 1, 4 y 6. Se evidencia un error en el método de alrededor del 9%.

Tabla 5.
¿Cuál es su ocupación?

Ocupación	Frecuencia	Total	Frecuencia Relativa
Profesional Distinto Profesor	12	528	0,02
Profesor	24	528	0,05
Desempleado	37	528	0,07
Oficios Varios	90	528	0,17
Estudiante	453	528	0,86



Gráfica 5

La encuesta se basó en entrevistar jóvenes estudiantes de diferentes colegios, por ello la ocupación mayoritaria es la de estudiante, además esta pregunta tenía la opción de elegir más de una ocupación, por lo cual se evidencia que también contribuyó a este número, el hecho de que ser estudiante es una segunda ocupación.

86% de los encuestados estudia, seguido de la población que realiza oficios varios, en áreas como construcción, aseo, entre otros, con un 17%.

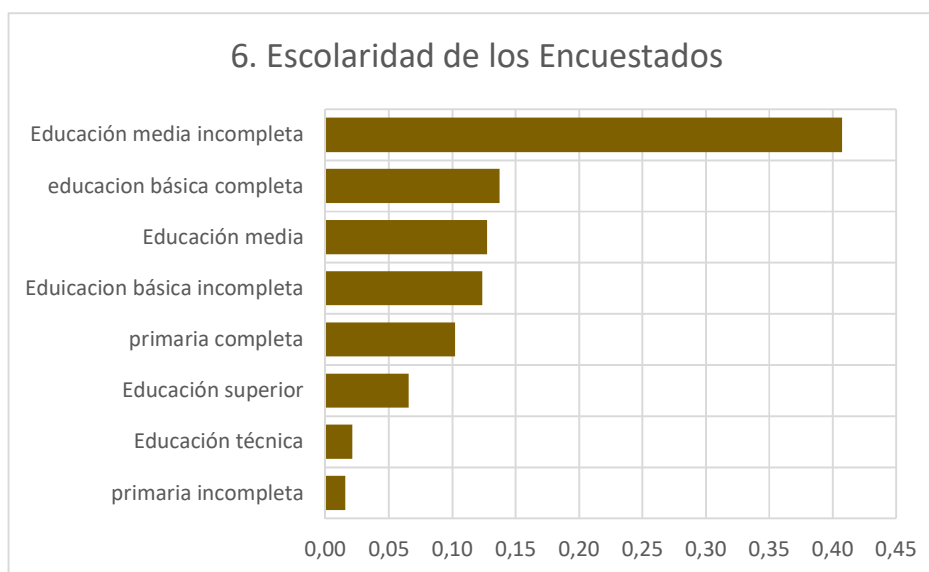
Como población desempleada encontramos un 7%, sin embargo, se encuentra que muchos estudiantes marcaron mal su respuesta, marcando *desempleado* erróneamente, siendo *estudiante* la respuesta correcta.

Por último están los profesores encuestados, elegidos al azar de diferentes instituciones, con un 5% y profesionales distintos a profesores, con un 2%.

En la gráfica 1 y tabla 1, se observa que la mayoría de la población objeto de estudio corresponde a estudiantes y solamente el 2% de la población son profesionales distintos a profesores, un aspecto importante de anotar es que en este grupo poblacional solo el 7% son desempleados.

Tabla 6.
Último grado de escolaridad

Escolaridad	Frecuencia	frecuencia relativa
primaria incompleta	8	0,02
Educación técnica	11	0,02
Educación superior	34	0,07
primaria completa	53	0,10
Educación básica incompleta	64	0,12
Educación media	66	0,13
Educación básica completa	71	0,14
Educación media incompleta	211	0,41
Total	518	1,00
Sistema	22	0,04
	540	



Gráfica 6

Podemos observar en la gráfica que solo un 7% de la población encuestada es profesional, y solo un 2% tiene educación técnica, Siendo solo menor el porcentaje de la población con primaria incompleta, con un 1%.

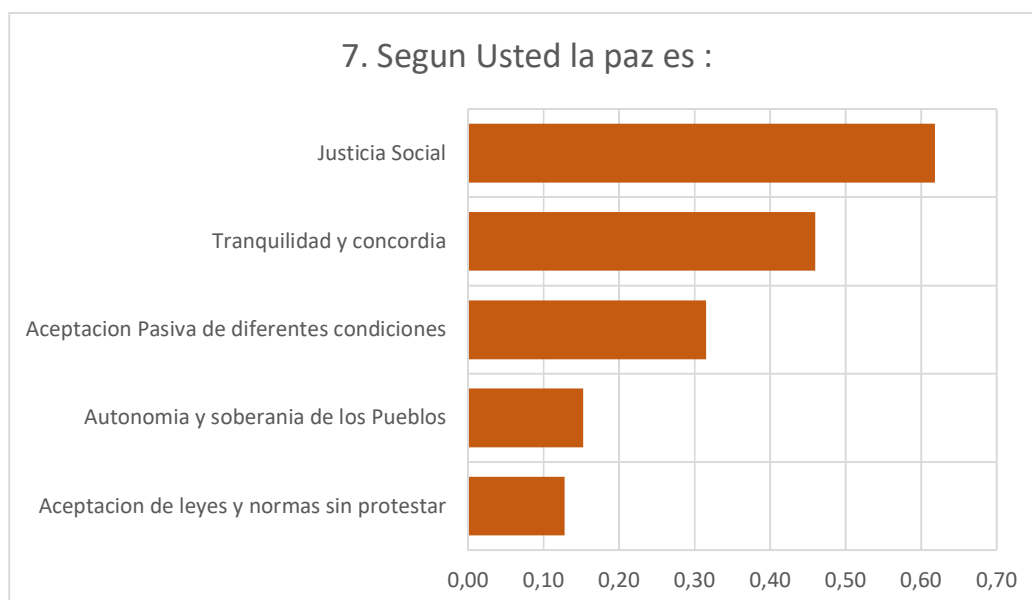
Hay cierta homogeneidad entre la población que tiene educación básica completa (14%), Educación media (13%), educación básica incompleta (12%) y primaria completa (10%), lo cual nos deja ver, que la población encuestada tiene un nivel de estudios bajo, pues con un 41%, de

población que tiene educación media incompleta, resulta un total de 92%, que no supera la educación media.

Tabla 7.

Según usted, ¿la paz es?

Según usted la paz es:	Frecuencia	Total	Frecuencia Relativa
Aceptación de leyes y normas sin protestar	67	524	0,13
Autonomía y soberanía de los Pueblos	80	524	0,15
Aceptación Pasiva de diferentes condiciones	165	524	0,31
Tranquilidad y concordia	241	524	0,46
Justicia Social	324	524	0,62



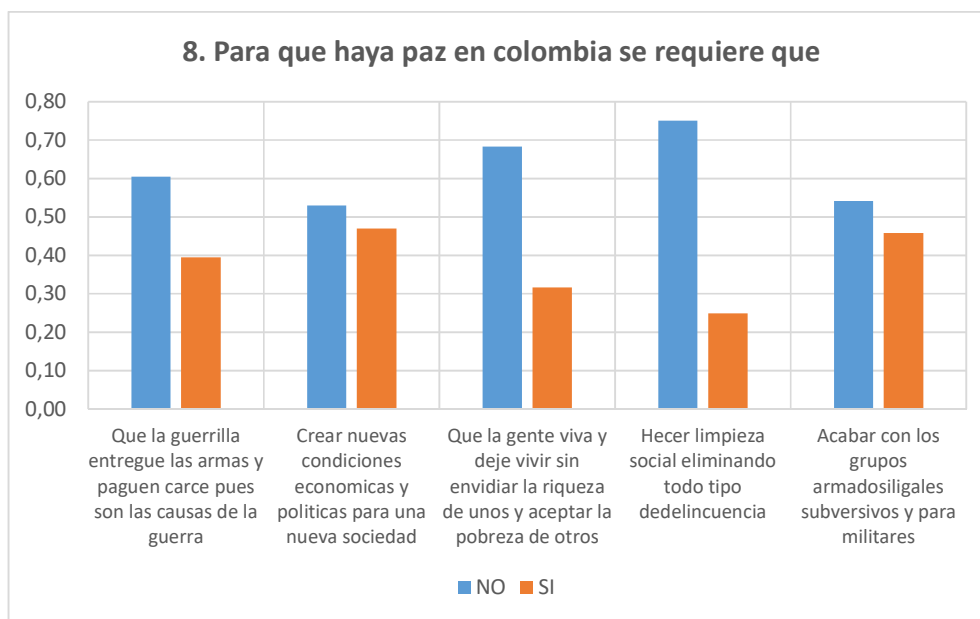
Gráfica 7

Esta gráfica nos muestra que la población considera que la paz se traduce en el bienestar general de las condiciones de vida, como vivienda, salud, educación y trabajos dignos, lo cual concuerda con la segunda respuesta, la cual se refiere a la tranquilidad y concordia aceptando el orden social establecido, con un 31%, superado solo por la justicia social con un 62%.

Por último tenemos que la población entiende por paz como una aceptación pasiva de diferentes condiciones económicas y sociales con un 31%, como la autonomía de y soberanía de los pueblos 15%, y por último como aceptación de leyes y normas sin protestar con un 13%.

Así tenemos que la población no entiende la paz como la aceptación de normas sin protestar, y que por el contrario la entiende como justicia social, lo cual nos deja ver las inclinaciones opuestas del pensamiento de paz en la población encuestada.

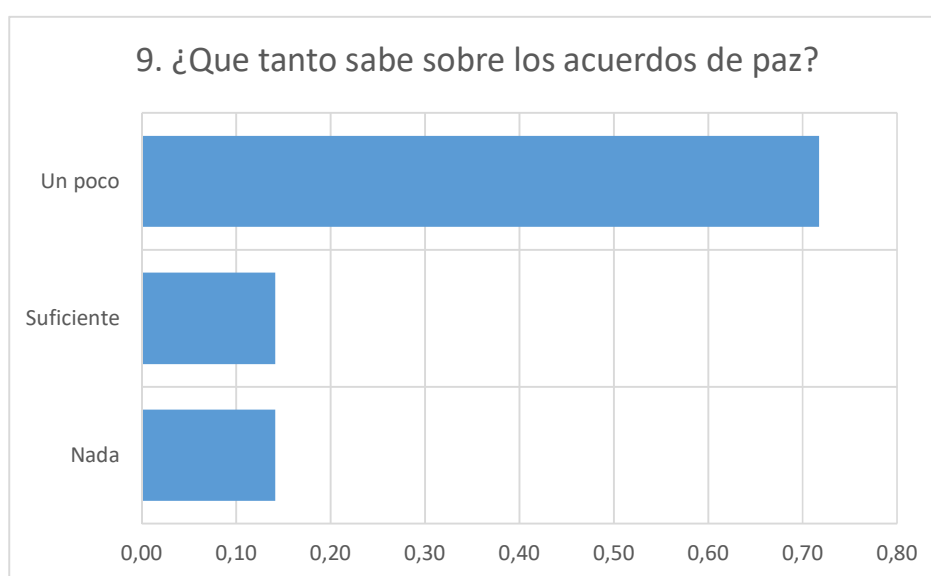
Tabla 8.
Para que haya paz en Colombia, ¿se requiere?



Gráfica 8

Tabla 9.**¿Qué tanto sabe sobre los acuerdos de paz, Gobierno-FARC?**

¿Qué tanto sabe sobre los acuerdos de paz?	Frecuencia	frecuencia relativa
Nada	74	0,14
Suficiente	74	0,14
Un poco	376	0,72
Total	524	1,00
Sistema	16	0,03
	540	

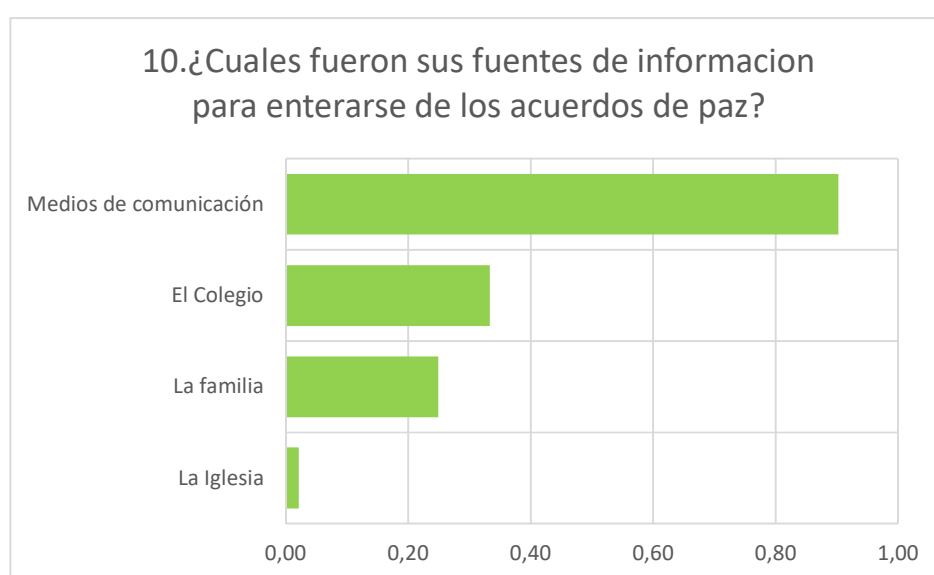
**Gráfica 9**

Con esta pregunta evidenciamos la desinformación general de la población encuestada acerca del proceso de paz en Colombia, pues con un 72%, el conocimiento sobre este tópico es mínimo, y la proporción entre quienes saben suficiente o nada del tema es el mismo, 14%.

Tabla 10.

¿Cuáles de las siguientes opciones son sus fuentes de información para enterarse de los acuerdos de paz?

¿Cuáles fueron sus fuentes de información para enterarse de los acuerdos de paz?	Frecuencia	Total	Frecuencia relativa
La Iglesia	10	474	0,02
La familia	118	474	0,25
El Colegio	158	474	0,33
Medios de comunicación	428	474	0,90

**Gráfica 10**

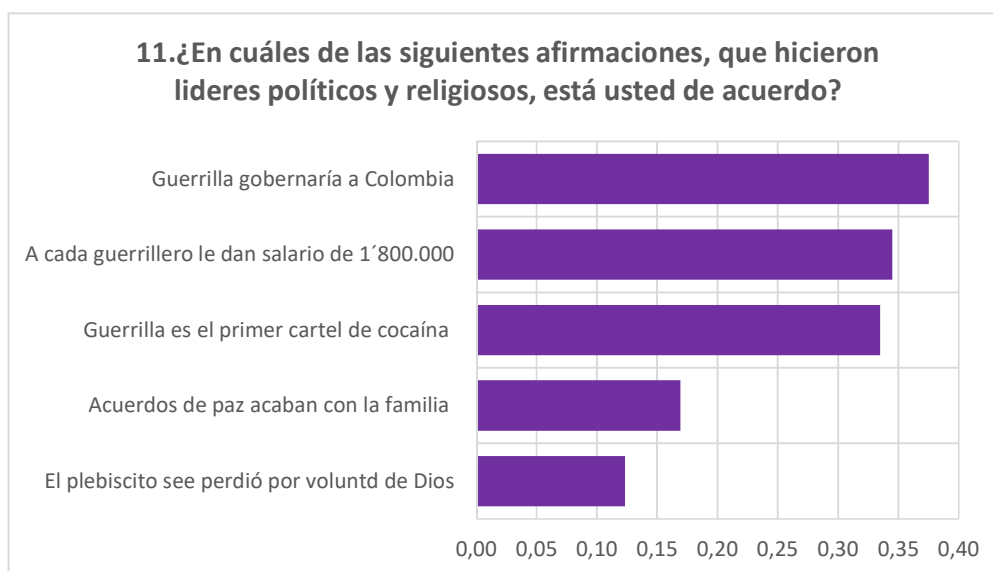
Podemos evidenciar el impacto de los medios de comunicación, aunque también se debe tener en cuenta la amplitud que “*medios de comunicación*” supone, pues incluye televisión, radio, internet, redes sociales y prensa, sin embargo, podemos ver también la falta de socialización interpersonal entre la población, a modo de falta de discusión sobre la situación actual del país, pues solo un 33% afirma que se ha enterado del proceso en el colegio, un 25% en la familia, y un 2% en la iglesia.

Podemos también suponer que hacen falta lugares de discusión, así como en la encuesta hace falta la opción *otros* para que se puede evidenciar si existe algún otro espacio donde se hable o discuta sobre este tema, los acuerdos de paz.

Tabla 11.

¿En cuáles de las siguientes afirmaciones, que hicieron líderes políticos y religiosos, está usted de acuerdo?

¿En cuáles de las siguientes afirmaciones, que hicieron líderes políticos y religiosos, está usted de acuerdo?	frecuencia	Total	frecuencia relativa
El plebiscito se perdió por voluntad de Dios	49	397	0,12
Acuerdos de paz acaban con la familia	67	396	0,17
Guerrilla es el primer cartel de cocaína	133	397	0,34
A cada guerrillero le dan salario de 1'800.000	137	397	0,35
Guerrilla gobernaría a Colombia	149	397	0,38

**Gráfica 11**

Con esta pregunta se evaluó el impacto que tuvo en la población, ciertos comentarios o afirmaciones realizadas por figuras públicas del país.

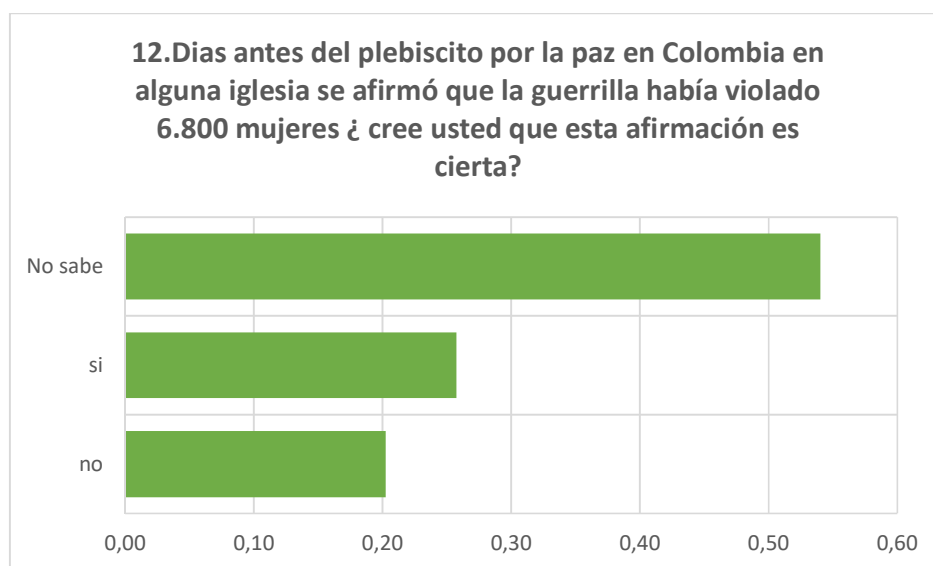
Podemos ver que hay cierta homogeneidad entre las afirmaciones que mencionan a la guerrilla explícitamente, con un 38%, guerrilla gobernaría Colombia, 35% a cada guerrillero le darían un salario de 1'800.00 y la guerrilla es el primer cartel de cocaína con 34%.

Por último tenemos dos posiciones menos políticas y más inclinadas a sentimientos

Tabla 12.

Días antes del plebiscito por la paz en Colombia alguna iglesia afirmó que la guerrilla había violado a 6.800 mujeres ¿Cree usted que esta afirmación es cierta?

Antes del plebiscito una iglesia afirmó que la guerrilla había violado 6.800 mujeres, eso es cierto?	Frecuencia	Frecuencia relativa
no	103	0,20
si	131	0,26
No sabe	275	0,54
Total	509	1,00
Sistema	31	0,06
	540	

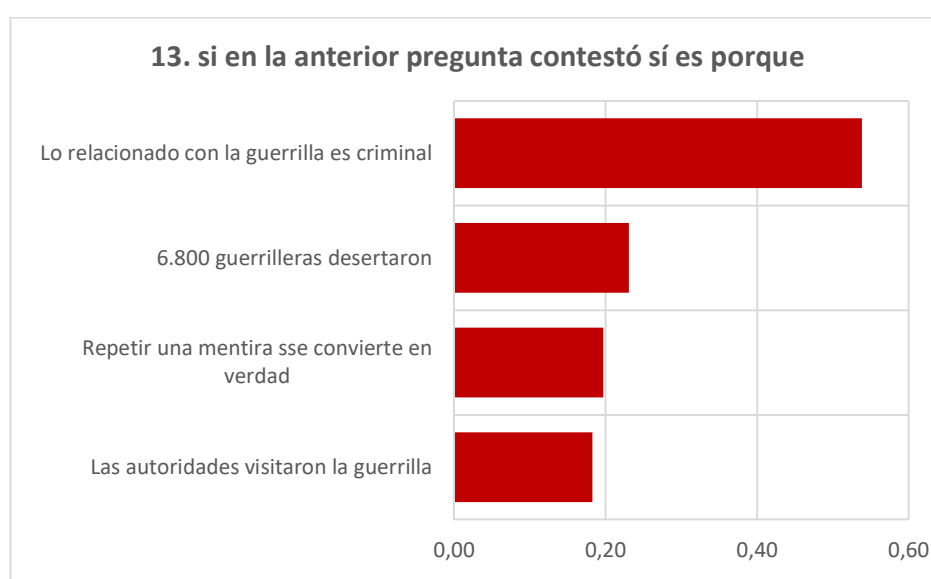
**Gráfica 12**

Con esta pregunta se validó la penetración de esta información en la población general, evidenciando el poco impacto receptivo a la misma, pues solo un 26% manifiesta conocer y creer en esta afirmación, evidencia además que casi la mitad de la población encuestada conocía de la misma, pero un 20% desmiente la afirmación, y con una mayoría del 56% el desconocimiento de este hecho, muestra la poca difusión del mismo.

Tabla 7.

Si en la anterior pregunta contestó que sí, ¿Cuál es por qué?

Si en la anterior pregunta contestó sí es porque	frecuencia	Total	frecuencia relativa
Las autoridades visitaron la guerrilla	38	208	0,18
Repetir una mentira se convierte en verdad	41	208	0,20
6.800 guerrilleros desertaron	48	208	0,23
Lo relacionado con la guerrilla es criminal	112	208	0,54



Gráfica 13

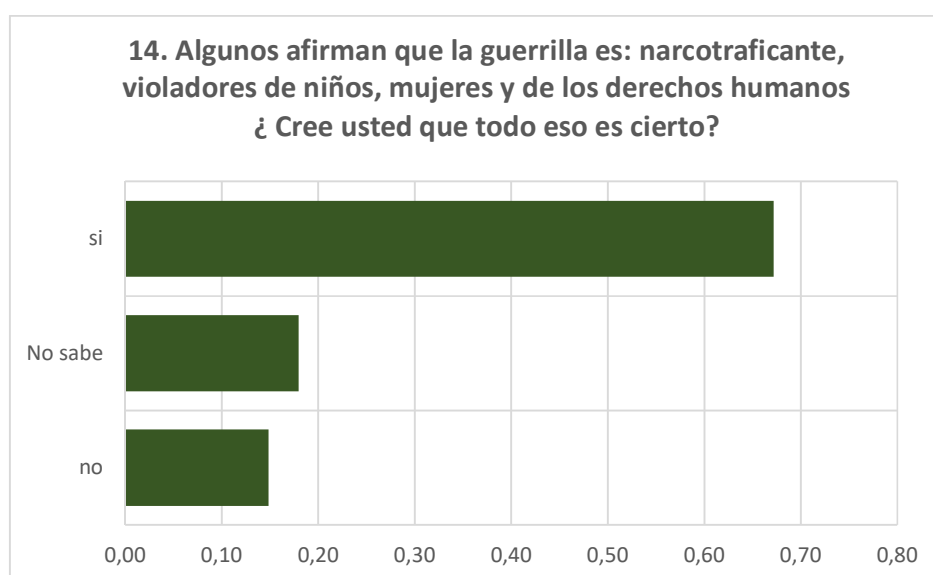
Con esta pregunta se buscó indagar los fundamentos en los cuales se basa ese 26% que cree en la afirmación de la pregunta anterior, y se encontró que hay relación inherente a la de guerrilla con actos criminales, pues con un 54% la población afirma que contestó sí, debido a que relaciona a la guerrilla con ideales criminales.

Podemos ver que entre las otras 3 respuestas, la tendencia se mantiene, con un 23% la población argumenta que se debe a la cantidad de guerrilleros que desertaron, 20% debido a que repetir una mentira se convierte en verdad, lo cual nos permite ver el impacto de la difusión de una información, por diferentes medios. Y por último con un 18% el argumento se basa en un hecho más sólido, pues argumenta que se debe a que las autoridades visitaron a la guerrilla.

Tabla 14.

Algunos afirman que la guerrilla es narcotraficante, violadores de niños, mujeres y de derechos humanos, ¿Cree que es cierto?

14. Algunos afirman que la guerrilla es narcotraficante, violadores de niños, mujeres y de derechos humanos ¿cree que es cierto?	Frecuencia	frecuencia relativa
no	76	0,15
No sabe	92	0,18
si	344	0,67
Total	512	1,00
Sistema	28	0,05
	540	

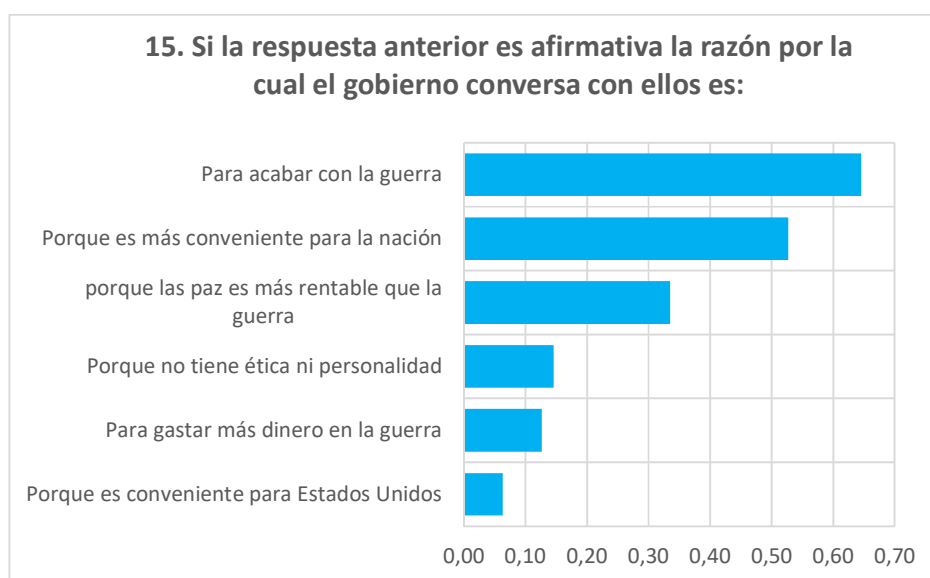
**Gráfica 14**

Se buscó evidenciar la percepción general de la población sobre la guerrilla, y se encontró que con casi un 70%, la mayoría de la población está de acuerdo con la afirmación “...la guerrilla es narcotraficante, violadores de niños, mujeres y de derechos humanos”, un 15% desmiente esta afirmación y un 18% se mantiene neutral, argumentando no saber.

Tabla 15.

Sí la respuesta anterior es afirmativa, ¿la razón por la cual el gobierno conversa con la guerrilla es?

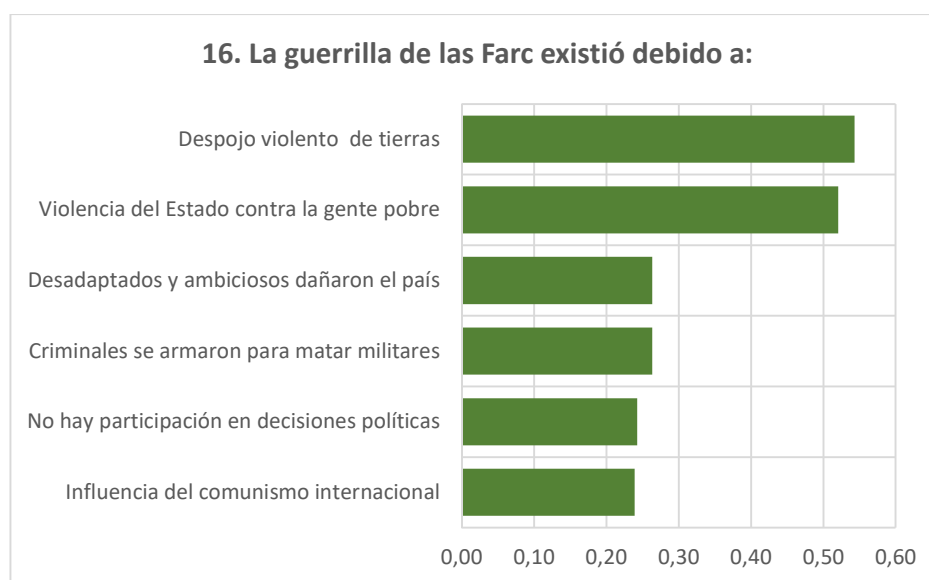
15. Si la respuesta anterior es afirmativa la razón por la cual el gobierno conversa con la guerrilla es:	frecuencia	Total	frecuencia relativa
Porque es conveniente para Estados Unidos	26	412	0,06
Para gastar más dinero en la guerra	52	412	0,13
Porque no tiene ética ni personalidad	60	412	0,15
porque las paz es más rentable que la guerra	138	412	0,33
Porque es más conveniente para la nación	217	412	0,53
Para acabar con la guerra	266	412	0,65

**Gráfica 15**

Se buscó que las personas que afirman que “...la guerrilla es narcotraficante, violadores de niños, mujeres y de derechos humanos”, nos indicaron las razones por las que creen que el gobierno dialoga con ella, y se encontró que con un 65%, la población afirma que el fin es acabar la guerra, seguida de la conveniencia del país con un 53%. Con un 33% afirman que la paz es más rentable que la guerra. Y se termina con un 15% apoyando la idea de que el gobierno no tiene ética ni personalidad, un 13% apoya que se debe a que se quiere gastar más dinero en la guerra, y por último con un 6%, indican que es lo que más le conviene a Estados Unidos.

Tabla 16.**¿La guerrilla de las FARC existe debido a?**

16. La guerrilla de las FARC existe debido a:	frecuencia	total	frecuencia relativa
Influencia del comunismo internacional	117	490	0,24
No hay participación en decisiones políticas	119	490	0,24
Criminales se armaron para matar militares	129	490	0,26
Desadaptados y ambiciosos dañaron el país	129	490	0,26
Violencia del Estado contra la gente pobre	255	489	0,52
Despojo violento de tierras	266	490	0,54

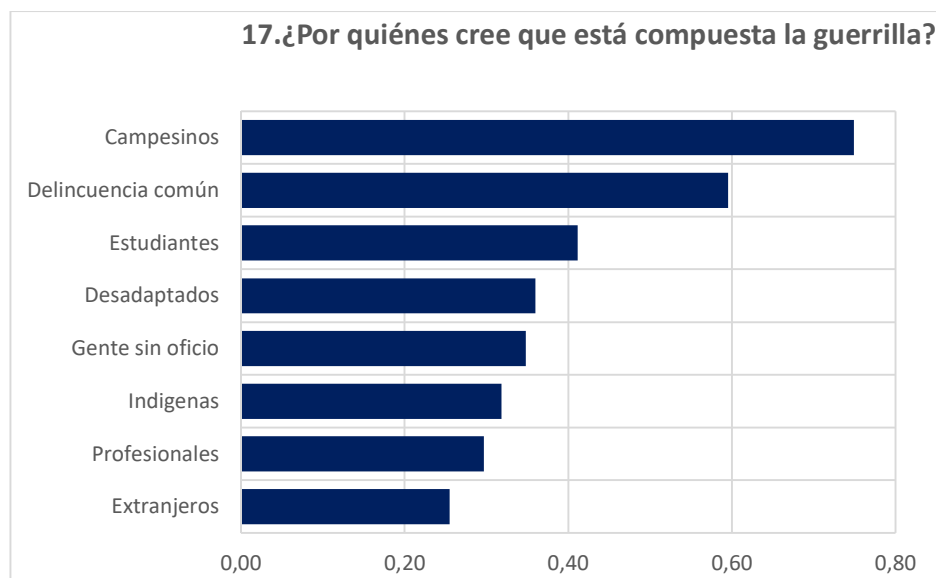
**Gráfica 16**

En esta pregunta se buscó conocer el pensamiento de la población acerca de la creación de la guerrilla de las FARC, lo cual nos deja un emparejamiento entre las dos opciones mayoritarias, Despojo violento de tierras con un 54% y Violencia del estado contra la gente pobre 52%. Seguida nuevamente de una paridad entre las 4 opciones siguientes:

Desadaptados y ambiciosos dañaron el país y criminales se armaron para matar militares, ambos argumentos con 26%, y la no participación en las decisiones políticas con la influencia del comunismo internacional, con un 24%.

Tabla 17.
¿Por quiénes cree que está compuesta la guerrilla?

17. Por quiénes cree que está compuesta la guerrilla	Frecuencia	Total	frecuencia relativa
Extranjeros	129	506	0,25
Profesionales	150	506	0,30
Indígenas	161	506	0,32
Gente sin oficio	176	506	0,35
Desadaptados	182	506	0,36
Estudiantes	208	506	0,41
Delincuencia común	301	506	0,59
Campesinos	379	506	0,75



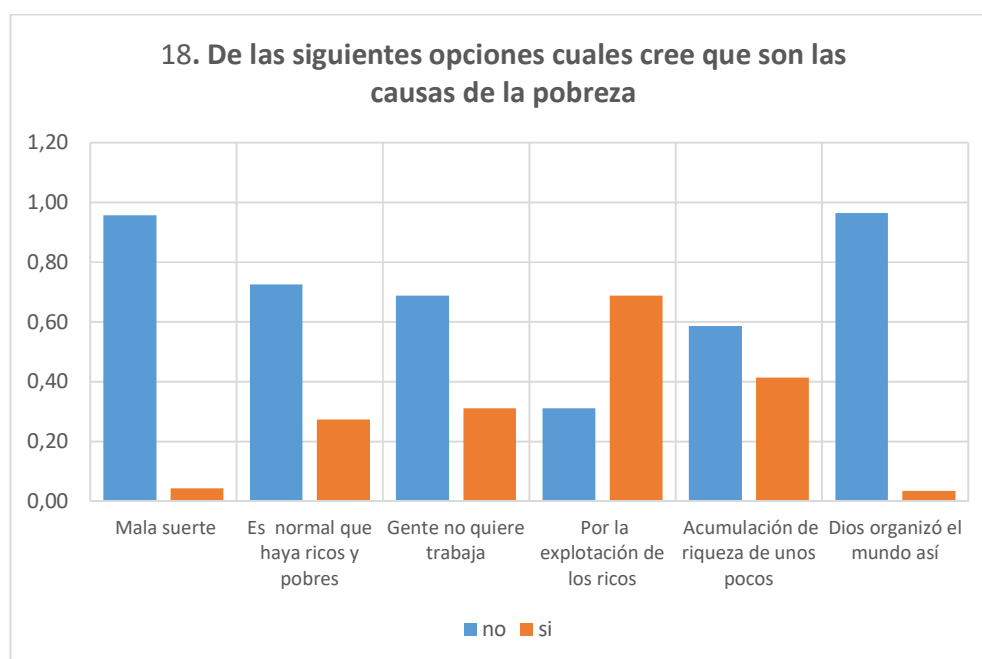
Gráfica 17

Esta pregunta quiso evidenciar la concepción que tienen las personas sobre quien integra la guerrilla. La población respondió que la guerrilla está integrada en un 75% por personas campesinas, 59% por delincuencia común, luego estudiantes con un 41%, esto nos indica que la población en su mayoría cree que la guerrilla está compuesta principalmente por campesinos y delincuencia común.

Tabla 18.

De las siguientes opciones, ¿Cuáles cree usted son las causas de la pobreza?

18. De las siguientes opciones cuáles cree usted son las causas de la pobreza	frecuencia	Total	Frecuencia relativa
Mala suerte	22	507	0,04
Es normal que haya ricos y pobres	139	507	0,27
La gente no quiere trabajar	158	507	0,31
La acumulación de la riqueza en unos pocos	210	507	0,41
La explotación de los ricos a los pobres	349	507	0,69

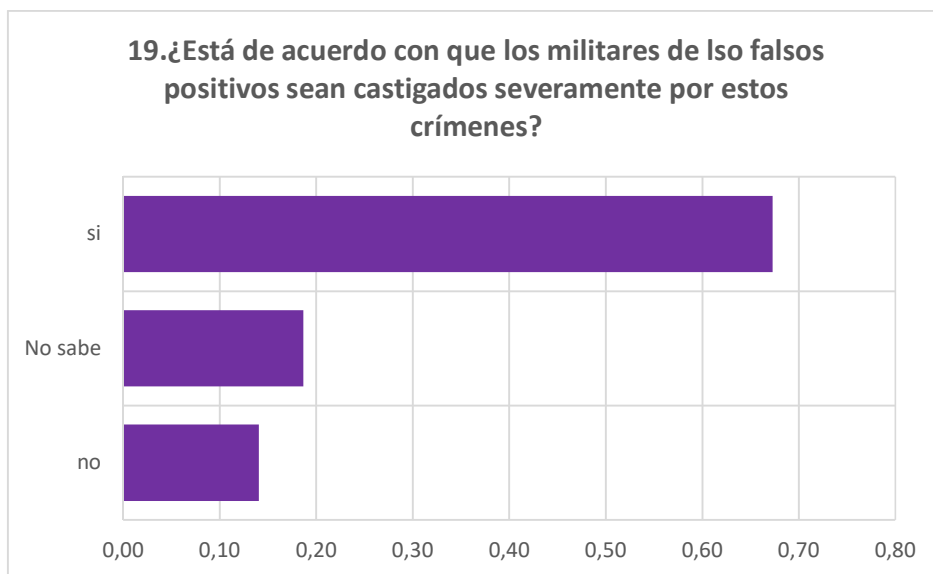
**Gráfica 18**

Casi el 70% de las personas encuestadas piensan que las desigualdades sociales son culpa de la explotación de ricos a pobres, en concordancia el 41% piensan que se debe a la acumulación de la riqueza en unos pocos.

Tabla 19.

¿Está de acuerdo con que los militares de los falsos positivos sean castigados severamente por estos crímenes?

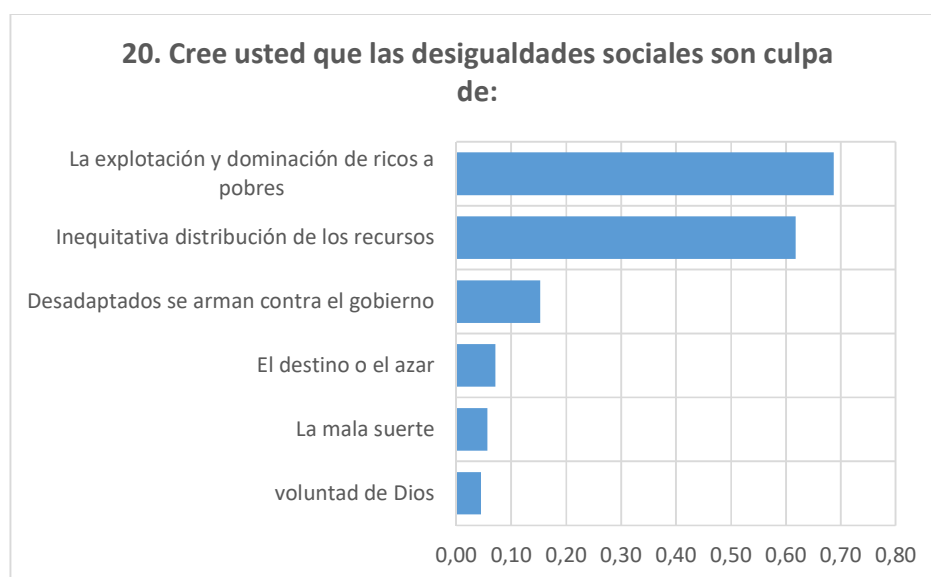
19. Está de acuerdo con que los militares de los falsos positivos sean castigados severamente por estos crímenes	Frecuencia	frecuencia relativa
no	70	0,14
No sabe	93	0,19
si	335	0,67
Total	498	1,00
Sistema	42	0,08
	540	

**Gráfica 19**

Los casos sobre falsos positivos son bastante conocidos, y al preguntarle a la comunidad encuestada si estos militares deberían ser castigados seriamente, un 67% apoya el enjuiciamiento y un 14% está en contra del castigo, esto nos muestra que la población en su mayoría está de acuerdo con que sean castigados por los actos cometidos.

Tabla 20.**¿Cree usted que las desigualdades sociales son culpa de?**

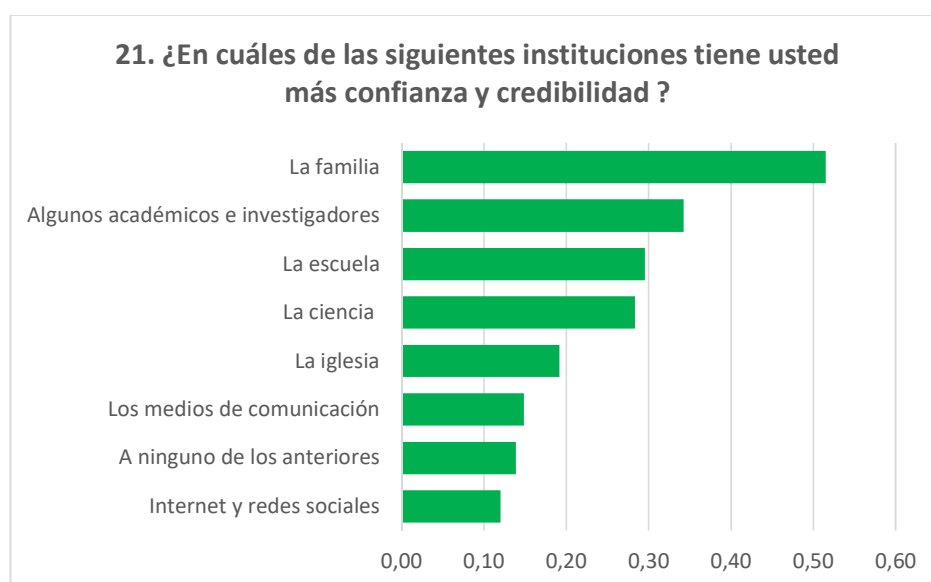
20. Cree usted que las desigualdades sociales son culpa de:	frecuencia	total	frecuencia relativa
voluntad de Dios	22	492	0,04
La mala suerte	28	492	0,06
El destino o el azar	35	492	0,07
Desadaptados se arman contra el gobierno	75	492	0,15
Inequitativa distribución de los recursos	304	492	0,62
La explotación y dominación de ricos a pobres	338	492	0,69

**Gráfica 20**

En esta pregunta se muestran 6 posibles creencias sobre porque existen las desigualdades sociales, dos argumentos son los más aceptados por los encuestados superando el 60%, la explotación y dominación de los ricos hacia los pobre y la inequitativa distribución de los recursos.

Tabla 21.**¿En cuáles de las instituciones o entidades tiene usted más confianza y credibilidad?**

21. En cuáles instituciones o entidades tiene usted más confianza y credibilidad	frecuencia	total	frecuencia relativa
Internet y redes sociales	59	491	0,12
A ninguno de los anteriores	68	491	0,14
Los medios de comunicación	73	491	0,15
La iglesia	94	491	0,19
La ciencia	139	491	0,28
La escuela	145	491	0,30
Algunos académicos e investigadores	168	491	0,34
La familia	253	491	0,52

**Gráfica 21**

Se evidencia que el núcleo familiar es la institución predilecta en la cual la población encuentra mayor confianza y credibilidad, esto con un 52%, seguida de instituciones o figuras académicas como los investigadores con un 34%, la escuela 30% y la ciencia con un 28%. Luego se encuentra la iglesia con un 19%, seguida de las nuevas tecnologías, medios de comunicación con un 15% y la internet y redes sociales con un 12%, solo un 14% está de acuerdo en afirmar en que no confían en ninguna institución nombrada.

Tabla 22.
Según su concepto, ¿el socialismo es?

22. ¿Según su concepto el socialismo es?	frecuencia	total	frecuencia relativa
Sistema que produce hambre, desempleo.	76	468	0,16
sistema social donde se impone una dictadura	100	468	0,21
sistema que busca erradicar la pobreza, el hambre	156	468	0,33
sistema que acaba con la propiedad privada	161	468	0,34
sistema social que se opone a desigualdades	193	468	0,41



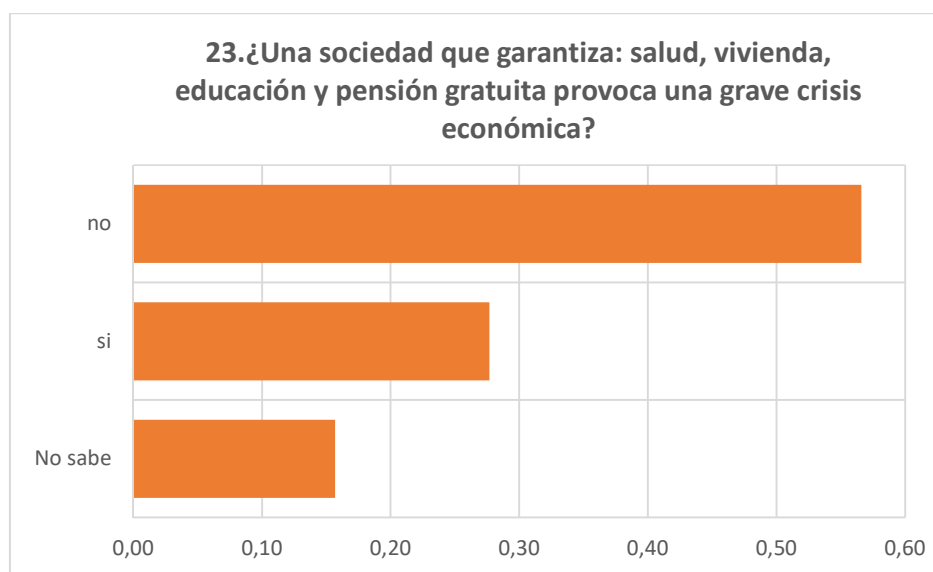
Gráfica 22

En cuanto a la pregunta acerca de que cree es el socialismo, la mayoría de la población coincide en que es un “sistema social que se opone a las desigualdades” con un 41%, seguida a este concepto está el que es un “sistema que acaba con la propiedad privada” con un 34% y con una unidad porcentual menos se encuentra el concepto de “sistema que busca erradicar la pobreza y el hambre”

Tabla 23.

¿Una sociedad que garantiza: salud, vivienda, educación y pensión gratuita, provoca crisis económica?

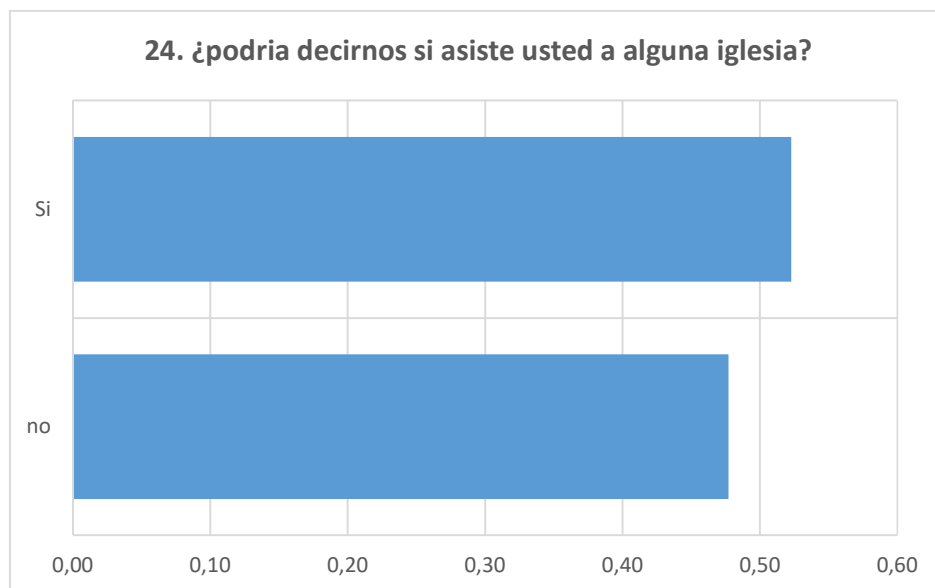
23. Una sociedad que garantiza: salud, vivienda, educación y pensión gratuita, provoca crisis económica?	Frecuencia	frecuencia relativa
No sabe	76	0,16
si	134	0,28
no	274	0,57
Total	484	1,00
Sistema	56	0,10
	540	

**Gráfica 23**

Con un 57% la población muestra que si una sociedad garantiza: salud, vivienda, educación y pensión gratuita, esto NO provocaría una grave crisis económica.

Tabla 24.
¿Asiste a alguna iglesia?

24. ¿Asiste usted a alguna iglesia?	Frecuencia	frecuencia relativa
no	230	0,48
Si	252	0,52
Total	482	1,00
Sistema	58	0,11
	540	

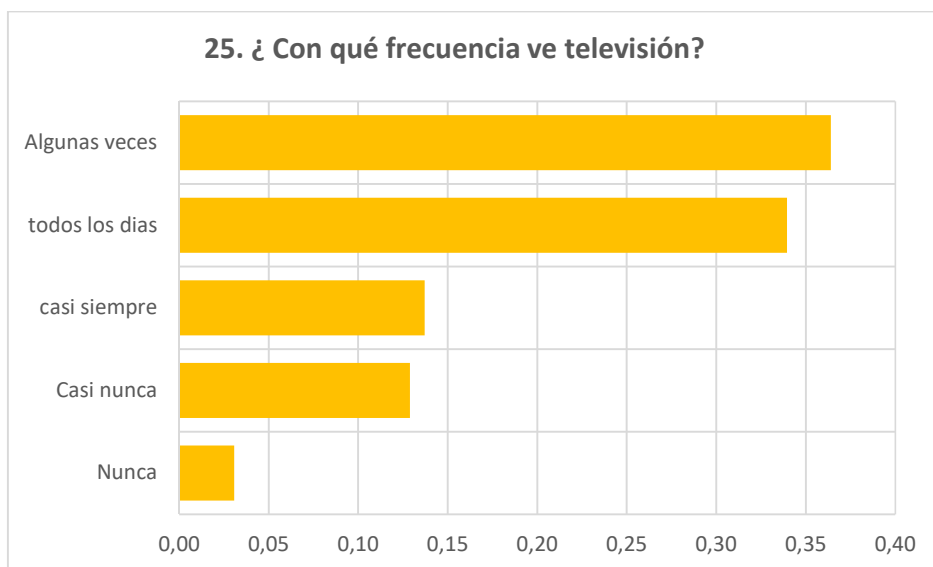


Gráfica 24

Un 52% dice asistir a una iglesia y un 48 afirma no asistir a ninguna iglesia.

Tabla 25.
¿Con qué frecuencia ve televisión?

25. ¿Con qué frecuencia ve televisión?	Frecuencia	frecuencia relativa
Nunca	15	0,03
Casi nunca	63	0,13
casi siempre	67	0,14
todos los días	166	0,34
Algunas veces	178	0,36
Total	489	1,00
Sistema	51	0,09
	540	



Gráfica 25

Con esta pregunta se pretende conocer la frecuencia con la que la gente ve televisión, un 36% de la población ve televisión algunas veces, un 34% ve televisión todos los días, también se observa poca diferencia entre el porcentaje de personas que ven televisión casi siempre con las de casi nunca, con un 14% y 15% respectivamente.

ANEXO 8. TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTAS

ENTREVISTA 1 (profesora)

1. Podría pensar que las causas de la guerra en Colombia es la desigualdad, pero también podría pensar que es el deseo de poder, ya sea por una u otra entidad que maneje las armas y también diría que por el dominio económico. Igualmente poder y economía van de la mano.

Yo creo que los Acuerdos de paz si son importantes porque es determinante para los procesos económicos de un país, entonces un país en guerra pues no es un país fructífero. Igualmente si no hay conciliaciones entre las fuerzas que tienen poder dentro de un país eso va a seguir afectando los procesos sociales, de salud educativos que se dan al interior del país, porque muy seguramente va a seguir consumiendo el presupuesto nacional, el presupuesto de guerra y no se va a dedicar presupuesto que se requiere para otras inversiones para el bienestar social. Yo creo que no es suficiente firmar unos acuerdos para lograr la paz en Colombia. Eso es como pensar que firmar acuerdos con Fecode significa que ya hay garantías para los maestros y no ha sido así, igual firmar un acuerdo entre fuerzas opositoras no quiere decir que garantice un estado de tranquilidad y paz para un gobierno porque si hay parte de los grupos armados que continúan en conflicto o que no se acogen a esos convenios o acuerdos por algunos representantes de los grupos no va a haber cambios.

2. Creo que era sobre las tierras, dejación de armas, procesos de indulto, no recuerdo más. Sobre las tierras recuerdo que habrá como una redistribución de lo que se supone son baldíos, se reubicarían las personas que hacen pacto de paz, las mujeres que sean solas también tendrían derecho y acceso a la tierra, se armarían algunas unidades en torno al proceso de tierras. No recuerdo más.

Hay algunas cosas que me preocupan, por ejemplo con la tierra, uno escucha que la tenencia de la tierra viene con conflicto hace muchos años, se desterró mucha gente para vender esas tierras, yo sé que en este momento hay gente que compro tierras siendo ingenuo en el sentido que le vendieron aparentemente unas tierras en forma legal y ahorita ellos son expropiados para regresárselas nuevamente a personas que se supone antes eran antiguos dueños, o sea que se da doblemente expropiación de tierras o sea que en esos procesos no estoy de acuerdo, pienso que debería buscarse más la fuente y origen de la problemática y no desterrar personas que en este momento hayan hecho inversión para tener esas tierras no creo que sea la respuesta. Lo otro es que si hay terrenos que considero deben estar dispuestos para la construcción de una población campesina que no ha sido valorada, que se supone es una de las razones por las cuales las personas son adeptas a la guerrilla, entonces tienen También recuerdo que hay cantidad de apoyos y quien no cultive, quien no ponga a producir esas tierras que se las quiten, pero no expropiar personas que de buena fe han obtenido las tierras sin saber el antecedente de robo o expropiación que hubieran hecho otros grupos armados.

Yo sé que plantea el reconocimiento también de las diferencias de identidad de género, es que una cosa es el género que es el femenino y el masculino y lo otro es la identidad de género que tenga la persona por ejemplo los del lgtbi también están inmersos dentro de esos procesos. De una u otra forma creo que están alimentando que se incremente la población lgtbi porque cuando yo pertenezco a una minoría tengo mayor reconocimiento en parte esta política está promoviendo eso. Otro elemento del enfoque es que el reconocimiento de la mujer como mujer no necesariamente para que tenga que estar conformando familia y teniendo hijos que es lo que las políticas por lo general alimentan, entonces usted tiene un subsidio, tiene un apoyo del estado

siempre y cuando tenga hijos. Una de las cosas que se me hizo importante es el hecho que no tenga que estar supeditada a tener hijos para tener un apoyo social. Ese enfoque en parte también alimenta que haya más población lgtbi promoviendo ayudas a personas que pertenecen a este tipo de tendencias, entonces que hacen aunque yo no tenga una condición si me veo beneficiada por esa condición, mejor soy adepto a la condición.

3. Los medios tienen una gran influencia moldean formas de pensar y actuar. Si lo hacen. Hay unos medios que informan sí, hay otros que desinforman constantemente y aunque algunos plantean elementos de la realidad es difícil dilucidar con la realidad misma porque hay otros que la enmascaran, entonces uno no puede tener claridad que es y que no es que está sucediendo en este país.

Sé que son los grandes grupos económicos que los lideran. Ellos tienen los medios y tienen poder económico pues los ponen a funcionar a favor de esos intereses. Son medios de comunicación que alimentan sus propios intereses.

No me interesa consultar o comparar otras opiniones porque no a todo hay que darle crédito. En ocasiones leo internet y otras emisoras que no son de canales privados

4. Hay tanta diversidad de opiniones porque los que lideran las campañas publicitarias tienen intereses políticos, les interesa generar discordia entre la gente y diversidad de posturas dependiendo los intereses que ellos plantean y dependiendo lo que se busca con esas divergencias, como se dice divide y reinaras. Quiere decir que hay otros intereses que están de por medio que no son precisamente ni los sociales, ni los de generar un estado de paz para Colombia.

Uno de los grandes problemas para poder identificar eso es saber cuáles son los imaginarios que construye la gente porque la gente tiene un concepto de que son los grupos armados y cuál es el daño o no que se le hace a una nación. Entonces si yo no clarifico inicialmente que es lo que la gente cree difícilmente voy a desmontar otros discursos. Entonces difícilmente voy a poder diferenciar cual es una creencia o cual es una verdad, además de la contaminación que los medios de comunicación generan. Ahí es donde uno evidencia que hay intereses, entonces generan unas creencias que se van cambiando de acuerdo a esos intereses que los medios de comunicación alimentan

Es difícil porque yo vuelvo y digo los medios de comunicación manipulan mucho la información entonces tendría uno que tener un contacto más directo CON LAS PERSONAS que están esos procesos para poder saber que acuerdan y que plantean y no que los medios traducen. Podríamos saber que se aproxima a la verdad yendo a la fuente. Se supone que se generaron algunos instrumentos para que la gente tenga acceso a saber lo que la guerrilla piensa. Algunas emisoras, instancias que permitirían el acceso al punto de vista de estas personas. Pero no conozco estas instancias o emisoras.

ENTREVISTA 2 (padre de familia)

1. Los que causaron la guerra en un principio fue la guerrilla. Creo que los colombianos todos queremos la paz pero debe haber cierta responsabilidad de los que causaron la guerra, por eso vote no al plebiscito.
2. No creo que sean importantes los acuerdos de paz, lo que hace las Farc y el gobierno porque, me parece, que es un negocio que beneficia tanto a las Farc como al gobierno, realmente uno no se está beneficiando en nada.

No estoy de acuerdo porque “No es justo que alguien que ha estudiado, que ha trabajado, que se mató estudiando para que la guerrilla si pueda merecer arreglos en dinero”. No es que seamos enemigos de la paz o de Uribe, de Santos, lo que pasa es que a las Farc se les entregó el país en bandeja de oro”.

Hay cosas que no se están haciendo correctamente, el tema de ir a darles tierras a personas que han hecho el mal en el país.

No estoy de acuerdo con los acuerdos porque a los guerrilleros les están dando una prioridad más que a la gente común que no ha cometido delitos atroces.

Para mí La vía militar debe seguir es lo que medio ha solucionado la violencia. Santos es un tramposo, solo maquillo el Acuerdo. Santos es un presidente ilegítimo, se robó las elecciones. Santos debe renunciar YA

3. Si el periodismo no existiera no sabríamos de otros lugares así que creo que los medios de comunicación si nos informan adecuadamente, que entran otros factores como propaganda engañosa y distractores y no somos educados en casa ni en colegios para diferenciar entre lo bueno y lo malo en los medios de comunicación. En cuanto la verdad es como usted ve las cosas, cada uno maneja su propia verdad.
4. Hay diferentes opiniones sobre los acuerdos porque la izquierda aliada con Santos quiere imponerle al país unos acuerdos que la guerrilla no va a cumplir. Podríamos saber cuáles opiniones son verdaderas y cuales no dependiendo de donde vengan esas opiniones, si lo dice el partido polo democrático seguro que es mentira porque ellos quieren que Colombia sea como Cuba o Venezuela.

ENTREVISTA 3 (estudiante)

1. Pienso que las causas de la guerra son muchas: la desigualdad en lo económico, educación, diferencia de ingresos, la salud etc. Además se debería cambiar el congreso, el sistema político ellos son muy corruptos.
2. Fue bueno que el gobierno se sentó a hablar con la guerrilla a ver si calma la violencia, porque la guerrilla no hace sino matar a la gente inocente, como todas las bombas que ponían acá en Bogotá es la guerrilla.
Mi principal reparo con el nuevo acuerdo está relacionado con las curules directas que se les va a dar a las Farc. Yo no veo problema que a sus dirigentes los dejen hacer política aún desde el mismo 2018, pero no veo razón para que se las regalen. Mientras un ciudadano que no ha transgredido la Ley y quiere llegar a un cargo electivo tiene que gastar dinero hasta del suyo, hacer campaña aquí y allá, etc., etc. arriesgándolo o entregándolo todo. Pero entregarles todo en bandeja a diez terroristas de las Farc que sí han transgredido la Ley miles de veces y no se les

exige lo mismo. Si quieren ser Padres de la Patria, que se ganen las curules tal y como se las gana cualquier ciudadano, CON EL VOTO POPULAR.

3. Uno sabe que los medios de comunicación dicen algunas mentiras, pero es la única forma de enterarnos de lo que pasa, no creo que sean grandes mentiras, creo que todo lo que dicen de la guerrilla si es cierto.

4. D: hay muchas opiniones porque cada uno tiene derecho a pensar como quiera, las cosas pueden ser o no ser, pero hay que respetar lo que cada cual piensa. Yo he oído a gente que pertenece a algunas iglesias hablar sobre el tema y creo que tienen razón, pero no creo nada de lo que dice Santos.

ENTREVISTA 4 (estudiante)

1. Las mayores causas de la guerra en Colombia son la desigualdad social y la falta de oportunidades para todos. Pero también porque siempre ha habido y habrá personas con deseos de hacer la maldad y de vivir del trabajo de otros por medio de la ilegalidad.

En mi opinión los acuerdos de paz firmados en Cartagena no prestan ninguna importancia para el país, ya que en primer lugar son el mayor engaño que se le ha hecho al país y a sus ciudadanos otorgándoles a los mayores terroristas de la región y del continente todos los beneficios que se les podía dar, además la guerra en el país ha seguido por doquier y los derechos de las víctimas no han sido restablecidos en lo mínimo, ni han merecido el reconocimiento por las atrocidades a las que fueron sometidos por parte de las Farc en 54 años de conflicto.

2. No será suficiente firmar unos acuerdos para la paz en el país y ya se ha visto pues van varios días y meses desde que los presentes acuerdos se firmaron no hemos visto más que excusas de parte de este grupo para cumplir con las pocas exigencias que este gobierno les pidió. Uno de los más importantes es el que trata del tema agrario, pero hoy es uno de los puntos más envoltados por el incumplimiento de las Farc.

No estoy de acuerdo con los acuerdos porque se violó la constitución nacional y más que acuerdos son un conjunto de facilismos para los terroristas y se otorgaron prebendas a los que no tenían derecho pues las leyes especificaban claramente que debían ir a la cárcel y esas leyes fueron obviadas. Me acuerdo del punto de equidad de género, Este habla de la igualdad para todas las personas, grupos y creencias, pero visto desde el contexto realista ¿de parte de quien viene esa petición? Acaso no fueron las Farc los mayores opresores de los grupos minoritarios colombianos?

3. Todo es relativo mientras muchos informan la verdad otros la ocultan, por eso hay que buscar fuentes de información alternativas; por ejemplo yo me intereso y consulto otros medios de comunicación para comparar opiniones.

4. Creo, estoy seguro, que hay varias opiniones porque hay posturas personales, por desconocimiento del tema, por inconformidad con el acuerdo o porque son de izquierda cómplices o simpatizantes de la guerrilla. Pero la mayoría de los colombianos le dijeron no a los acuerdos, la cual decisión fue desconocida por parte del gobierno.

En la postura personal cada uno tendrá muy claro su pensamiento sobre el tema, pero cada pensamiento tiene pros y contras, por lo tanto lo que para uno es cierto para otros no; y es respetable pues todos tenemos derecho a pensar libremente

ENTREVISTA 5 (Padre de familia)

1. En mi opinión, el conflicto colombiano lo que tiene son motivaciones políticas en el siguiente sentido: un grupo de personas quieren tomarse el poder a través de las armas. Y otro grupo de personas (el gobierno y los que manejan el Estado) no quieren dejárselo quitar. Y parte de los miembros de la sociedad civil tampoco quiere que un grupo se tome el poder a través de las armas, porque eso implica violar la soberanía popular, que determina que solo se permite acceder al poder a través de un método democrático. Y tiene también motivaciones económicas porque el grupo que quiere tomarse el poder también se está enriqueciendo a través de actividades ilegales (tráfico de drogas) e inmorales (secuestro, extorsión, robo). Y los que manejan el Estado, cumpliendo sus obligaciones legales, no quieren permitir este tipo de actividades.

2. Miren lo que pienso: firman un proceso de paz y allá en la montaña están mirando cómo se nos meten acá, si por ejemplo Timochenco ya lo veremos aquí en el congreso, como presidente de Colombia, por qué, porque todos los secuestros que el hizo cuantos candidatos, cuantos del gobierno no están metidos con él. Lo dijo porque lo he visto y lo he experimentado, me todo vivir una vida dura también. Acordaron que iban a soltar los secuestrados, que iban a soltar los niños, todos los menores de edad. Que iban a dejar las armas

Por una parte han cumplido, pero mientras cumplen por una parte por otra siguen secuestrando.

3. No creo que los medios de comunicación digan mentiras, no he comprobado mentiras de CARACOL, RCN o la W. Hay muchas cosas que uno aprende viendo las noticias o escuchando la radio.

4. Pienso que hay muchas opiniones sobre los acuerdos porque hay gente que se convence de lo que dice Santos y sus cómplices la guerrilla y como este presidente quiere entregarles el país y perdonarlos de todos los crímenes pues eso no es bueno.

ENTREVISTA 6 (padre)

1. Se quiere mostrar al conflicto colombiano como algo inevitable, algo determinístico (muy ligado al determinismo histórico del marxismo) dadas las situaciones objetivas de pobreza, desigualdad y exclusión que existen. Eso es falso. Es decir no creo que el conflicto o guerra en Colombia se deba a pobreza, desigualdad o explotación, nada de eso.

2. Estoy de acuerdo con algunos puntos, Colombia necesita urgente la paz, pero no a este precio, aunque no está mal intentarlo, necesitamos salir de esto, no estoy de acuerdo en los puntos de la amnistía. Sin embargo creo que los que dijeron no a la paz y al plebiscito no tiene idea lo que es una toma guerrillera, y salir desplazado por la violencia de un pueblo, es mejor tener a esta gente robándose un sueldo de político como lo hacen todos las ratas de cuellos blanco, bueno casi todos que tenerlos matando gente inocente. Lean y consulten mejor a ver si se acaba 60 años de violencia y demás, es " mejor una paz llena de errores que una guerra llena de virtudes"

3. D.

4. . Porque hay mucha gente que quiere hacer el bien y otras que quieren hacer el mal, el mal porque Si podríamos saberlo pero entrando y conociendo bien el tema para saber qué va a hacer y tener conocimiento de ello.

Interesándose por el tema y saber y preguntar más sobre eso para tomar una buenas decisión

ENTREVISTA 7 (maestro)

1. Desde este punto de vista, ni la pobreza, ni la desigualdad ni la exclusión causan o determinan la violencia política (o sea violencia con motivaciones políticas: acceder o resistirse ante el poder estatal) que es lo que caracteriza a este conflicto. No existe ninguna ley de la naturaleza o de la sociedad que implique que la pobreza, la desigualdad y la exclusión causan la violencia política.

Tampoco es cierto que esas condiciones justifiquen la violencia. La violencia política y la rebelión solo pueden justificarse para enfrentar un gobierno plenamente tiránico, dictatorial y totalitario. Sin duda, nos acercamos más a ese tipo de gobierno durante la época del Frente Nacional pero este NO es el caso de nuestro actual sistema de gobierno.

2. Son muchas las atrocidades que han cometido las Farc: la mujer del collar bomba, los secuestrados encadenados, encerrados como animales, Bojayá, el club el nogal. Ellos no están arrepentidos de todo el mal que han hecho, se burlan y cantan quizás, quizás.... Yo no les creo porque en realidad tienen un negocio millonario en una revista (Forbes) que presentaron en Caracol dijeron que las Farc es el tercer grupo terrorista más rico del mundo. Que tienen una fortuna de más de 600 millones de dólares y eso que no han ido a contar las caletas que están enterradas en el monte, un millón y medio de dólares al día, pero eso no les alcanza, tenemos unos terroristas multimillonarios sedientos de todo el poder del país y por otro lado un presidente vendido arrodillado, que un día dice una cosa y otro día dice otra. Dijo que no iba a subir los impuestos y ahora está amenazando que si no votamos por el si suben los impuestos, es un incumplido, un descarado, yo dije no porque no me olvido que estamos negociando con unos terroristas de la peor calaña.

3. La verdad no sé si los medios ocultan la verdad, pero si pienso que muestran algunas cosas que pasan en el país, pero si ocultan otras al país, las que no les conviene mostrar. Me llama la atención saber que ocurre en el país, pero no tengo tiempo o a veces no tengo ganas de ver noticias.

No utilizo internet para informarme, pero califico muy bien a las redes sociales porque uno está informado de lo que pasa en el país y el mundo.

4. Pues todo lo que dicen los medios y personas como Uribe, el procurador y otros del partido debe ser verdad, imposible que mientan, lo que quiere decir que las otras opiniones no son ciertas porque tienen la intención de cambiar el país hacia el caos del comunismo.

ENTREVISTA 8 (estudiante)

1. Yo considero que las causas de la Guerra en Colombia son: la desigualdad social, la falta de educación, el desempleo, la falta de oportunidades.

2. Me interesa un poco el tema de los acuerdos por el cese al fuego, que la gente pueda viajar, volver a las fincas tranquilamente, se normalizaría la economía. También la restitución de tierras, si, la importancia es que todos los predios sean entregados. Lo que es verdadero, es el acuerdo como va hacer la gobernabilidad de 8 años, y no verdadero que no van entregar armas, ni el dinero, ni las tierras, ni las armas. Si creo que los acuerdos son importantes para el futuro de Colombia. Siempre y cuando dichos Acuerdos sean cumplidos por el Gobierno y los Miembros de la Guerrilla.

Yo recuerdo que uno de los puntos fue la dejación de armas por parte de la guerrilla, la entrega de los menores de edad y la desminada de los territorios. Por una parte si estoy de acuerdo con los Acuerdos de Paz, porque muchos campesinos pueden volver a sus tierras y disminuye la violencia a Nivel Nacional, pero no estoy de acuerdo con que estas personas que masacraron y

desaparecieron a mucha gente, ahora pretendan obtener unas curules en el Senado y hacer parte del Gobierno para seguir robando al país y ahora llamarse doctores de Cuello blanco. Un punto que recuerdo es el enfoque de género acordado en la Habana incluye que no exista desigualdad entre Hombres, Mujeres, Homosexuales, Lesbianas, etc.

3. A los medios de comunicación se llaman el cuarto poder, ellos deciden informar, o desinformar. CNN, internacional, CNN en español. A mí no me interesa saber quiénes son dueños de esos medios de comunicación no creo que eso influya en las noticias. Tampoco me interesa comparar para ver quienes dicen la verdad de eso no hay tiempo. Yo creo que los medios de comunicación informan o desinforman de acuerdo a su conveniencia y lo que les interesa a los dueños de dichos medios.

4. Yo creo que hay diversidad de opiniones sobre el tema de la Paz, porque: Falta mucha información, la mayoría de la gente ya no cree en nada porque muchas veces el Gobierno y la Guerrilla no cumplen lo prometido. No creo poder saber quién dice la verdad, mientras hayan tantos intereses políticos y económicos de por medio.

ENTREVISTA 9 (estudiante)

1. ¿Cual son las causa de la guerra en Colombia? considero que unas de las causas es la injusticia social que siempre ha reinado en el país, otra es el deseo de poder de algunos ,y la corrupción de otros y el deseo de hacerse rico lo más pronto posible de los otros . La pérdida de valores y la falta de amor por el prójimo.

2. Si creo que los acuerdos de paz son importantes para la vida y el futuro de nosotros los Colombianos, ¿qué porque los considero importantes? , al menos hay menos gente matándose, menos secuestros de civiles y del ejército, menos niños obligados a vivir en la selva viendo horrores que marcaran sus vidas para siempre. No es la solución pero si es el comienzo de tener un país sin guerra. Si estoy de acuerdo con el proceso de paz especialmente porque lo que se está buscando es que todos trabajemos para ser más productivos.

Los acuerdos de paz no son suficiente para lograr la paz en Colombia, para lograrlo hay que dejar de hablar de odios ajenos hay que empezar a inculcar a las nueva generaciones de prioridades de metas, enseñar valores fundamentales como el derecho a vida, el derecho de la dignidad humana, al respeto a los padres, enseñar los deberes que tiene con su patria.

El enfoque de género. Solo fue una mala interpretación de los que quisieron distorsionar el punto porque no se hablaba de gay ni de heterosexuales.

3. Si los medios de comunicación no existiera no sabríamos qué ocurre no solo en el país sino en otros lugares así que creo que los medios de comunicación si nos informan con la verdad, otra cosa diferente es la propaganda engañosa y distractores y no somos educados en casa ni en colegios para no aceptar esa propaganda de miles de productos no sé si buenos o no. En cuanto la verdad es como usted ve las cosas, cada uno maneja su propia verdad.

4. ¿qué porque hay tanta diversidad en los acuerdos de paz? Porque cada uno quiere darle su propia interpretación y así desinformar al que no tiene como leer los originales. Opiniones verdaderas los guerrilleros si tendrán una silla en el gobierno, falsa no se les pagara eternamente un sueldo.

ENTREVISTA 10 (estudiante)

1. La guerra también parte de una falta de educación en base a que hay una falta de dialogo, comunicación intereses personales de grandes terratenientes o grandes poderes

Desigualdad y de una parte minoritaria que no es escuchada y que mediante la violencia busca llamar la atención y ser escuchada

2 se les otorga unas curules en la política, mientras(...)guerrilla puede ubicarse como un partido político desmilitarización de estos subversivos, el proceso de desarme y entrega de armas se les dará un salario a estas personas, mientras se logra la inserción a la vida “cotidiana”

3. uno debe tener la conciencia crítica de creer o no creer, si uno investiga se puede encontrar más información.

Comunicación manejan una información pero nosotros estamos en el derecho o en el deber de buscar la información real, y teniendo la internet.

Podemos buscar si un hecho es real, verídico, o si hay hechos que nos ocultan medios de comunicación son un arma de doble filo, pienso que son un medio que no informa, pero que no desinforman del todo

4. Pienso que se debe a la ignorancia, a la falta de cultura, educación, y por último la falta de interés en el proceso que haya guerra o que no haya, era una decisión muy tribal, faltó investigar más factores, e informarnos acerca de los acuerdos para realmente saber

ENTREVISTA 11 estudiante

1. En un comienzo Parte de la población no conforme con formas de gobernar se han alzado en armas en contra de esas políticas... actualmente se ha perdido este ideal político... ahora se defienden intereses de dinero, de narcotráfico, así que la guerra es para defender o hacer presión y que se puedan seguir llevando a cabo cultivos ilegales y narcotráfico.

2. devolución de tierras para reponer a las víctimas de desplazamiento, esto acaba con la figura política como lo es las FARC apoyo que se les va a dar a los guerrilleros de las FARC, económico, durante cierto tiempo... toda su vida inmersos en la guerra, el combate, la selva, y no tienen una educación para hacer algo diferente

3. ir a páginas oficiales del gobierno uno no debe quedarse con lo primero que lea, debe investigar un poco más a fondo que en vez de informar, desinforman, porque la información no es completa. Pese a que muestran ciertas realidades, también ocultan otras (Epist)

4. como saber si de pronto son verdad o no, es complicado, es necesario apoyarse en los medios oficiales... muchas personas fueron instruidas hacia la derecha o izquierda, y esto influye en la interpretación de la misma

ENTREVISTA 12 (estudiante)

1. Las desigualdades entre las personas, las diferencia entre estas, que hacen que las personas no les parezca las opiniones de los demás, y se ponen a pelear por que no les parecen los que las otras personas piensan, como se vino desarrollando Colombia, desde el principio fue obligada a entregar sus riquezas y eso quedo en la raíces del país.

2. Darle una sostenibilidad a las personas que se piensan desmovilizar de la guerrilla, un cese de actividades militares, que las personas que estaban en la guerrilla puedan formar grupos políticos – mejoraría la convivencia del país y daría paso al desarrollo en los lugares que fueron tomados anteriormente por la guerrilla. – si, por que de algún modo se da un paso a un cambio y bien o mal es un cambio, y aunque no se sabe lo que pueda llegar a pasar pero lo importante es mantener la esperanza.

3. Que son erróneos al presentar noticias que muchas veces no se fundamentan en la verdad, además la gente debe investigar más y no quedarse con lo que ve o escucha – la mayoría de veces ocultan la realidad y no todos canales, no todas la noticias, no dicen la verdad, pero los canales

más populares son los que más mienten, como caracol y rcn – entre estos dos canales, presentan casi las mismas noticias, así que uno debe investigar más a fondo para saber si es la verdad o no.

4. A que las personas fueron criadas con cierto pensamiento y se basan a veces en los que les ha dado a ellos, por ej. Hay guerrilleros que tienen familias afuera y ellos no van a creer sino en las ideas que les metieron esas personas, las personas estudiadas creen en otra cosa porque han entendido que las cosas no son como se ven a veces. – tendríamos que ver lo que ha pasado a través de la historia, y leer, investigar porque si uno se fija no más en lo que la gente dice, muchas veces son chismes, entonces hay que documentarse.

ENTREVISTA 13 (profesora)

1. Bueno la guerra, es un concepto muy amplio, se pueden tener en cuenta los intereses personales de grandes terratenientes o grandes poderes que buscan bajo la guerra beneficios propios, sin embargo la guerra básicamente se trata de una desigualdad y de una parte minoritaria que no es escuchada y que mediante la violencia busca llamar la atención y ser escuchada para que sus peticiones, necesidades sean suplidas. La guerra también parte de una falta de educación en base a que hay una falta de dialogo, comunicación, entre las dos partes para lograr solucionar estas disputas de forma pacífica, y por el contrario lo único que logran es apelar a la violencia.

2. Entre los punto que más me llamaron la atención, está el acuerdo que menciona que se les dará un salario a estas personas, mientras se logra la inserción a la vida “cotidiana”, dándoles un tiempo prudente con ciertos beneficios para que logren acoplarse a una nueva vida. También está el acuerdo donde se les otorga unas curules en la política, mientras este movimiento o guerrilla puede ubicarse como un partido político bien organizado, es decir, se les otorga un espacio político, y también están los diferentes acuerdos acerca de la desmilitarización de estos subversivos, el proceso de desarme y entrega de armas, estos son los acuerdos que tengo presente. Es un hito histórico no solo para Colombia sino para la región, es decir, Latinoamérica y tal vez para el mundo, en la medida en que este es uno de los conflictos de mayor duración, y pues es el último del hemisferio occidental. Que se acabe es un logro por parte de los colombianos, sin embargo habrá que pensar en las consecuencias positivas y negativas que esto trae para Colombia y su población. - Habrá un desarrollo, se supone que esto lo busca es un desarrollo, un crecimiento no solo económico sino político y en demás ámbitos del país que un ambiente de paz garantiza, a la larga es un excelente logro por parte de los colombianos y de los grupos negociadores.

3. Pienso que en general los medios de comunicación son un arma de doble filo, pienso que son un medio que no informa, pero que no desinforman del todo en la medida en que sabiendo entender toda la información que nos dan, todos los datos que nos brindan, uno debe tener la conciencia crítica de creer o no creer, y de buscar la información a la final los medios de comunicación manejan una información pero nosotros estamos en el derecho o en el deber de buscar la información real, y teniendo la internet nosotros podemos buscar si un hecho es real, verídico, o si hay hechos que nos ocultan, así que pienso que el hecho de que los medios de comunicación informen o no, se basa en la perspectiva crítica que uno tengo en cuanto a estos medios de comunicación, y la búsqueda que uno haga, si uno se queda por ejemplo con los canales nacionales, uno va a encontrar que la información es local, y a la final puede ser falsa o conveniente para los dueños de los canales o las personas que manejan estas cadenas de información, pero si uno investiga se puede encontrar más información, y así se puede encontrar datos no solo de nuestro país sino del mundo, y entender los hechos que nos rodean como parte de una globalización.

4. Pienso que se debe a la ignorancia, a la falta de cultura, educación, y por último la falta de interés en el proceso, pues mucha gente tomó una decisión o un criterio basado en comentarios que leyó o escuchó en el común, y no investigó acerca de los acuerdos, no los leyó, así la decisión final se basó como en dos partes, que haya guerra o que no haya, era una decisión muy tribal, faltó investigar más factores, e informarnos acerca de los acuerdos para realmente saber a qué nos estábamos sometiendo. Es difícil, porque se podría pensar que la verdad estaría en las personas que más educación tienen, por ej. Un Doctor, o una persona que esté especializada en estos temas políticos, económicos y de guerra, manejo de conflictos. Son perspectivas acertadas, sin embargo hay que tener en cuenta que muchas de estas personas no vivieron, no conocieron de cerca lo que es el conflicto armado en Colombia, y no saben acerca del sufrimiento de ser protagonista del mismo, además estas opiniones pueden estar sesgadas por una visión política o global del tema, sin embargo pensaría que podemos basarnos en personas en ciertos conocimientos en leyes, ellos podrían guiarnos acerca de los acuerdos y podríamos confiar en sus opiniones, teniendo en cuenta que estas opiniones también van a estar influenciadas por terceros que buscan el beneficio propio, así que se debe ser imparcial en este tipo de opiniones.

ENTREVISTA 14 (estudiante)

1. Las causas de la guerra, considero que son principalmente las diferencias que ha tenido parte de la población, con la forma de gobernar de los que han pasado por el poder colombiano, y se han alzado en armas para formar una resistencia en contra de ciertas políticas que se tienen, eso fue en el inicio del conflicto, pero actualmente se ha perdido este ideal político y ahora se defienden intereses de dinero, de narcotráfico, así que la guerra es para defender o hacer presión y que se puedan seguir llevando a cabo cultivos ilegales y narcotráfico.

2. De los acuerdos de paz, recuerdo que se comentaba un tema sobre un apoyo que se les va a dar a los guerrilleros de las FARC, económico, durante cierto tiempo, estoy de acuerdo con ello, porque son personas que han estado toda su vida inmersos en la guerra, el combate, la selva, y no tienen una educación para hacer algo diferente, estoy de acuerdo con este apoyo siempre y cuando sea para formarse, y que pueden ser útiles a la sociedad de otras maneras, otro punto, acerca de la devolución de tierras para reponer a las víctimas de desplazamiento, para que estos vuelvan a estos lugares, y así se retomen actividades de agricultura y así fortalecer al país en estos aspectos. Estoy de acuerdo en general, aunque no leí completamente el texto de los acuerdos, pues esto acaba con la figura política como lo es las FARC, y esto da pie a que se habrá una nueva era, etapa, en Colombia y en el mundo, pues se da cuenta de que la manera para enfrentarse u oponerse a algo no es la confrontación con armas, con lucha, sino que debe ser algo intelectual, político, algo de control social, así que pienso que con estos acuerdos se puede lograr esto a futuro.

3. Sobre los medios de comunicación y lo que circula por las redes sociales, hay muchas cosas imparciales, que uno no debe quedarse con lo primero que lea, debe investigar un poco más a fondo, ir a páginas oficiales del gobierno, escuchar críticas de pensadores, de políticos no tanto, ya que estos están inclinados hacia algún lado en especial, entonces al quedarse solo con ello, se va a escuchar un punto muy bueno o uno muy malo, y de allí depende la opinión que uno puede creer. Aquí en Colombia los canales predominantes son Caracol y RCN, y las noticias allí las muestran de tal manera para que uno saque ciertas conclusiones que no son las más acertadas, así que en vez de informar, desinforman, porque la información no es completa. Pese a que muestran ciertas realidades, también ocultan otras, así que es importante investigar más, que se forme a los estudiantes en cuanto a formar ese criterio y no quedarse con una sola opinión, poder discutir y escuchar argumentos. – Si uno se pone en la tarea lo puede lograr, sin embargo es común que los

medios de comunicación informan de la manera muy similar sobre los hechos que acontecen, entonces es importante poder buscar más información para poder comparar.

4. Es muy complicado por ej. Hay un texto y está sujeto a la interpretación que cada persona pueda hacer, esto genera demasiados puntos de vista y cada quien se queda con lo más importante para cada quien, entonces se escucha por ej. Que se les va a brindar un apoyo a los guerrilleros, o que como es posible que vayan a tener curules en el congreso o consejo, y así con otros temas de importancia, entonces como saber si de pronto son verdad o no, es complicado, es necesario apoyarse en los medios oficiales, por ejemplo la página oficial del gobierno donde se publicaron los acuerdos de paz, entonces allí es donde se puede leer el texto verás y sacar sus propias conclusiones, pero para interpretar esto es donde está la complejidad pues muchas personas fueron instruidas hacia la derecha o izquierda, y esto influye en la interpretación de la misma.

ENTREVISTA 15 (profesora)

1. Yo creo que fue por la inequidad en este país, donde a lo largo de la historia como que el poder y el dinero han estado en manos de unos, la tenencia de tierras también ha estado en manos de unos pocos, entonces llega el momento en que la gente como que ya no aguanta más, unos simplemente pues a sufrir y otros de pronto con unos ideales esperanzadores que fueron los de las primeras guerrillas, porque yo me acuerdo que eran realmente con ideales de igualdad para todos en cuanto a las condiciones, es más, yo recuerdo que el M 19 era de los que más robaban carros de comida e iban y los repartían a los pobres precisamente porque no estaban de acuerdo con esas desigualdades tan marcadas que habían, de pronto los ideales de esa guerrilla ya se han alejado muchísimo a las que hay actuales, pero lo que sigue es eso, las bases del porqué, porque definitivamente nadie está de acuerdo con algunas cosas, ya sea con el gobierno entonces la forma que encuentran de pelear contra el gobierno es inventar una guerrilla y tomando las cosas entonces si no pueden por las buenas entonces ellos las toman por las malas se van apoderando de terrenos por las malas, como van adquiriendo sus armas para tener más poder, también por las malas, mirando a ver en los pueblos, tomándose los pueblos, las personas de ahí, cuántos niños han llevado para su guerrilla, no por que estén convencidos simplemente los niños no han tenido más opción, y como no tienen manera de defenderse de eso, entonces pues se los llevan y las familias lo único que pueden es dejar que se los lleven, entonces sí creo que el fondo de todo eso es como la desigualdad social, la riquezas en manos de unos pocos que son los que quieren tener muchísimo más y la falta de muchas cosas para la gran mayoría del pueblo colombiano.

2. Bueno, dentro de los acuerdos de paz, el que más me llama la atención es el de que se le quiera dar poder político a los guerrilleros que se desmovilicen, me parece muy triste que lleguen ellos de verdad a ser nuestros gobernantes, en manos de quien vamos a quedar, en manos de personas que cometieron atrocidades tan grandes vamos a tener al poder a personas que han sido asesinos, se supone que los mandatarios de nuestro país son personas que están trabajando por el bienestar del pueblo, por el bienestar del pueblo colombiano para que tengamos mejores condiciones, pero poner esas esperanzas en alguien que ha estado matando por montones, no es que mato una o dos personas si no que han sido docenas y cientos de personas que han muerto por ellos directamente o bajo sus órdenes, personas que han desaparecido, han forzado, chicos, han violado niñas, las han obligado a tantas cosas, son delitos atroces realmente, entonces en manos de ellos vamos a quedar, me parece muy complicado, los otros son los acuerdos de entregar las tierras, donde se diera me parecería maravilloso que devolvieran parte de las cosas y que fuera la parte de la restitución porque muchísimos de los campesinos que han perdido todo, pues que se les pudiera devolver realmente a ellos, me preocupa la medida en que cada que en

este país se va a restituir algún derecho ya sea por la parte de la guerrilla o algún desastre natural, aparecen un montón de vivos reclamando cosas que realmente no son de ellos y quieren aprovecharse de los beneficios que se están dando, pero pues hay si queda en la conciencia de cada uno de la forma como el gobierno llegara a organizar pero sería interesante que se diera. Sin embargo también se escucha que no se sabe exactamente la cantidad de tierras que tengan ellos, me parece difícil de creer que no tengan como ese control de saber exactamente cuáles son las tierras, lo mismo pasa con los dineros, es dinero que ellos no lo han adquirido de manera legal pero se les va a legalizar, es como un lavado de dólares pero de otra forma, se le llama diferente pero ellos han adquirido dinero mal, y se les va a legalizar para que lo sigan disfrutando, entonces ya cuando estén como un ciudadano común y corriente. Otro punto, la entrega de armas, donde realmente las Farc quisieran entregar las armas y no hubiera nada escondido entonces se podría realmente decir que es un avance, pero cuando nos han mostrado en los noticieros esas entregas han sido algo simbólico han sido un número mínimo de armas que están entregando ¿y qué pasa con el resto? ¿Que nos van a hacer creer que realmente la guerrilla solamente tendría un par de fusiles y un par de granadas y con eso estaban haciendo tantas fechorías? Como difícil, entonces queda detrás de eso el gobierno les dice entreguen un parte pero por debajo de cuerda se pueden quedar con la otra parte o de verdad es que el gobierno es tan inocente y no tiene forma de averiguar la cantidad de armas y ellos son todos pilosos y las están guardando para el momento en que ellos quieran y dicen no vamos a cumplir más los acuerdos igual ya tienen ahí sus armas por si acaso, mmm como complicado.

- ABLQ - Profe hay veedores internacionales que están presenciando estas entregas de armas. ¿En que se basa para afirmar que no van a entregarlas en su totalidad?-

- Profe - He conversado con compañeros y algunos padres de familia sobre el tema y eso se ha concluido.

- ABLQ - ¿De dónde sacas esa información de la tenencia de tierras por parte de la guerrilla?

- Profe - Bueno lo he escuchado por los medios de comunicación una y otra vez.

3. los medios de comunicación que nosotros tenemos a diario y como los más directos que son nuestros noticieros, ellos nunca están dando una información real, eso se ve siempre que es como muy parcializado, siempre a favor del gobierno, a favor del presidente del momento, entonces se dice lo que al le conviene, por decir algo el proceso de paz lo que le conviene son las bondades de ese proceso para el país porque igual si ya el presidente es nobel de paz, pues entonces él tiene que defender al máximo esos, entonces que se muestra en estos noticieros las bondades para convencer a todo mundo, que hay otras informaciones que de pronto vuelan mucho, ya sería a nivel de las redes, cosas muy concretas que a veces se pueden llegar a conocer de lo que realmente están viviendo en sitios pequeños, en poblaciones, en pueblitos que no son muy conocidos por que simplemente los noticieros si llegaron, si se enteraron pero pues ellos no pueden dar a conocer estas situaciones, los periodistas informan hasta el momento en que, hasta donde ellos pueden, de pronto se enteran, de pronto hay muy buenos periodistas y se enteran de muchísimas cosas pero ellos no tiene posibilidad de hablar y eso de la libertad de prensa es una mentira muy grande, ellos están condicionados a la empresa donde trabajan entonces ya sea caracol ya sea RCN ellos tiene libertad de decir ciertas cosas pero cuidadito van a informar otras, entonces así ellos tengan los reportajes, las fotografías, las escenas simplemente eso no sale al aire en ninguno de estos canales, de pronto si vamos a otro tipo de canales más como canal capital city tv, se puede ver una versión algo diferente y ellos pueden publicar un poquito más sin embargo tampoco pueden profundizar mucho porque hay se le van encima y demos entender que es el empleo de ellos, entonces como cualquier persona tiene que cuidar su trabajo entonces simplemente puede hablar hasta donde le dejen, si hay alguien que realmente quiere hablar de

más pues lo sacan le cierran el programa como de pronto lo ha llegado a hacer Pirre, que él ha sido como muy directo y sin pelos en la lengua para decir la realidad para decir lo que él piensa de quien sea, entonces simplemente sacan sus programas porque pues tener un pueblo bien informado un pueblo que piense es un problema, un pueblo que no va a votar por ellos, no va a comer callado y va a oponer como un alto a lo que está sucediendo entonces prefieren tener las cosas manipuladas y a las personas como ponernos una cortina frente a los ojos con la información que a ellos les conviene que tengamos.

4. pues esto es un conflicto de intereses, definitivamente los que están con el gobierno actual, siempre van a decir si al proceso de paz y van a intentar mostrar todas las ventajas que hay a nivel de lo que se firmó, escuchar a la parte de esta por el lado del gobierno, nos va a decir de las bondades a nivel económico, de cómo el país mejoraría mucho a nivel de seguridad, porque el ejército tendría menos trabajo para ir a dedicarse a combatir guerrilla y se podría dedicar a otras cosa bien importantes para nuestro país, si alguien en contra de este gobierno entonces ya nos van a decir, no, como vamos a dejar que nos vayan a gobernar esos matones que han hecho tantas cosas que van en contra de un gran número de personas, como van a hacer los gobernantes, nos dicen esas personas no van a llegar al gobierno así, vamos a ser nosotros quienes vamos a votar, posición muy personal, no creo ni en lo uno ni en lo otro, me parece que si sería muy triste que en nuestra cabeza de nuestros dirigentes políticos estuviéramos en manos de asesino y personas tan malas, pero quienes son los malos, los de un lado o los del otros, son malos los que salieron de la guerrilla, si claro que son malos, pero los del gobierno los que andan así en corbata de oficina, ellos también son bien malos, también son sus interese y también de alguna forma han hecho muchísimo daño a nuestra sociedad, entonces pues ni a favor ni en contra, estoy es a favor de que cada que haya elecciones miremos a ver si logramos algo que sea diferente y honesto para nuestro país que realmente se preocupe por los intereses. porque malos encontramos en todo lado, y definitivamente en el gobierno está lleno de personas que son malas de corazón, que les interesa solamente enriquecerse, tener mucho poder tener muchas tierras muchísimas cosas pero el pueblo es lo que menos les importa a nuestros gobernantes y pues los guerrilleros querrán llegar allá a hacer exactamente lo mismo que tienen, tener poder y que entonces nosotros la mayoría, el pueblo, les hagamos caso a unos o les hagamos caso a los otros y entonces en ultimas ellos terminan siendo pues buenísimos amigos.

ENTREVISTA 16 (padre familia)

1 La guerra se inició a causa de la desigualdad y la falta de justicia social y económica. Que formaron al comienzo algunos grupos en defensa de la desigualdad y la injusticia, tenían buenas ideas de favorecer al pueblo. Pero con el paso del tiempo sus ideas se espumaron y se convirtieron en grupos de delincuentes... estoy de acuerdo que es importante la firma de la paz, del GOBIERNO y las FARC. Porque todos los colombianos fuimos afectados por la guerra, pero los más afectado sin duda fueron los campesinos, las FARC los obligaron a abandonar sus tierras, a consecuencia de esto se dejó de cultivar y las ciudades fueron afectadas a causa de que no se tenía alimentos. Pero ahora con la firma de la PAZ y con la esperanza de que se cumplan los acuerdos y las garantías que se firmaron, devolverán las tierras a los campesinos y así ellos podrán cultivarlas para empezar una vida nueva y más tranquila

2. NO RECUERDO LOS ACUERDOS. Pero sé que El enfoque de géneros en una parte, es reconocer a las mujeres como víctimas de la violencia, que con los acuerdos debe buscar un mecanismo de reparación y no uno de repetición. En otro aspecto una pareja de senadores evangélicos preocupados piden que se prohíba la unión de parejas del mismo sexo pues esto pone

en riesgo la figura de la familia. Pero este tema no fue tomado en cuenta en la agenda de las negociaciones para firmar la paz, pues no hace parte del tema del conflicto armado de nuestro país.

3. los medios le transmiten a los ciudadanos la noticia que ellos creen conveniente para desprestigiar a ciertos acuerdos, personas o medios, y en ocasiones no son claros con lo que transmiten. YO CONSULTO OTROS MEDIOS DIFERENTES A RCN Y CARACOL COMO: Internet, CNN Televisión, EN OCASIONES MUY RARAS CONSULTO COMPARO OPINIONES. YO UTILIZO LAS REDES SOCIALES, PERO no creo en todo lo que publican a veces las utilizan para crear terrorismo, o un trampolín para ser famosos

4. Hay mucha diversidad DE OPINIONES por que no se leen y se analizan los acuerdos. Porque sólo se escuchan los medios de comunicación y los políticos de nuestra preferencia. Es imposible saber que es cierto y que no, pues al gobierno no le conviene que el pueblo salga de la total ignorancia política que tenemos